

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 147-2023-GRL/CS-1, derivada del C.P. N° 007-2023-GRL/CS

Contratación del servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 21009 LUIS FELIPE SUBAUSTE DEL RIO, DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, REGIÓN LIMA" – META I, con CUI N° 2343131

En Huacho, a las 10:30 horas del día veintitrés (23) del mes de enero del año 2024, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lima, sito en Av. Circunvalación S/N sector Agua Dulce, los miembros del Comité de Selección, designados mediante Formato N° 04-2023-GRL DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 147-2023-GRL/CS-1, derivada del C.P. N° 007-2023-GRL/CS; integrado por Justo Víctor Quillca Mayo, miembro titular quien lo preside, Max Miller Paz Ronceros, primer miembro titular y Pablo Virgilio Díaz Menacho, segundo miembro titular.

El presidente del Comité de Selección comunica que la presente reunión es la verificación de presentación de ofertas de las siguientes empresas registrados como participantes, en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP S.A.C.	2023-12-14 00:30:31.0	Válido
2	20601369185	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	2023-12-14 00:34:49.0	Válido
3	20555976268	JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-12-14 10:03:01.0	Válido
4	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA	2023-12-14 12:14:25.0	Válido
5	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	2023-12-14 12:21:34.0	Válido
6	10179063455	SANCHEZ ARTEAGA LUIS OMAR	2023-12-14 12:38:42.0	Válido
7	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	2023-12-14 21:49:09.0	Válido
8	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	2023-12-15 08:21:53.0	Válido
9	10088392448	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	2023-12-15 11:05:57.0	Válido
10	10214926062	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	2023-12-15 17:33:03.0	Válido
11	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-12-15 22:06:38.0	Válido
12	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	2023-12-15 23:49:23.0	Válido
13	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2023-12-16 22:59:19.0	Válido
14	10710403657	CADILLO TIBURCIO VLADIMIR MAYNER	2023-12-18 00:05:00.0	Válido
15	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	2023-12-18 02:07:55.0	Válido
16	20602894801	ALABASTRO S.A.C	2023-12-18 11:10:56.0	Válido
17	20574610045	BALESTRA S.A.C.	2023-12-18 11:25:53.0	Válido
18	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	2023-12-18 12:01:10.0	Válido
19	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2023-12-18 18:41:16.0	Válido
20	10094271199	GIRALDO LEIVA JORGE LUIS	2023-12-18 19:49:59.0	Válido
21	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2023-12-19 15:12:15.0	Válido
22	20603234279	AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.	2023-12-19 21:51:22.0	Válido
23	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2023-12-21 00:47:05.0	Válido
24	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2023-12-21 21:34:16.0	Válido
25	20534892731	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-12-22 18:03:23.0	Válido
26	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	2023-12-24 16:51:11.0	Válido
27	10442018397	LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL	2023-12-26 23:28:12.0	Válido
28	10316657317	RINCON MELENDEZ ANTONIO	2023-12-26 23:49:07.0	Válido
29	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2023-12-27 15:50:24.0	Válido
30	10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	2023-12-27 16:50:00.0	Válido
31	20568433379	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.	2023-12-27 21:45:54.0	Válido
32	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2023-12-27 22:47:53.0	Válido
33	10408043056	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	2023-12-27 22:55:54.0	Válido
34	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	2023-12-27 23:15:56.0	Válido
35	10461763877	GIRIO PRINCIPE JAIRO JAIR	2023-12-27 23:45:52.0	Válido



El presidente del Comité de Selección señaló que el objeto de la reunión es la descarga de los archivos que contienen las ofertas del sistema SEACE para la verificación de documentos contenidos en ella, su evaluación y calificación, conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Integradas. Se procede a verificar que los postores que han presentado oferta, se encuentren debidamente registrados como participantes, determinándose lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación y hora
1	CONSORCIO SAN JUAN		28/12/2023 22:41:25
	10179063455	SANCHEZ ARTEAGA LUIS OMAR	
	10329219955	NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	
2	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	28/12/2023 20:26:20
3	CONSORCIO SUPERVISOR URPA		28/12/2023 19:04:12
	20574610045	BALESTRA S.A.C.	
	20602894801	ALABASTRO S.A.C	
4	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	28/12/2023 18:13:04
5	CONSORCIO HOPE		28/12/2023 23:25:00
	10408043056	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	
	10094271199	GIRALDO LEIVA JORGE LUIS	
6	CONSORCIO SUBAUSTE		28/12/2023 23:56:52
	10442018397	LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL	
	10316657317	RINCON MELENDEZ ANTONIO	
7	CONSORCIO ARCEN		28/12/2023 23:29:25
	20568433379	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.	
	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	

Acto seguido en aplicación de lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2108-EF, se procede a determinar si las ofertas presentadas electrónicamente, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia especificadas en las Bases, determinándose lo siguiente:

1. VERIFICACION DE DOCUMENTACION DE ADMISION DE OFERTAS

Se procedió a evaluar la documentación de presentación obligatoria de los postores que presentaron su oferta, conforme al numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las bases y del Artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones para su admisibilidad, encontrando las siguientes observaciones:

Como resultado de las admisiones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 01**, el cual se adjunta a la presente Acta, y se detalla la verificación realizada:

Ofertas admitidas y No admitidas

POSTOR: CONSORCIO SAN JUAN

Se precisa que de acuerdo a lo establecido en el Numeral 1.6 de los Términos de Referencias de las Bases Integradas, la presente convocatoria se rige por el sistema MIXTO (SUMA ALZADA Y TARIFAS), de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

En lo referido al folio 11 de su oferta, en específico al Anexo 4 Declaración Jurada de plazo; Tal y como se ha definido en las bases integradas, referente al sistema de contratación, en el numeral 1.6 de sección específica, se dispone:



1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de MIXTO (SUMA ALZADA y TARIFAS), de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Asimismo, el inciso X. de la página 37 de las bases integradas, dispone:

X. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de TARIFAS y a SUMA ALZADA, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

DESCRIPCIÓN	SISTEMA
Supervisión de obra	Tarifas
Etapa de liquidación del contrato de obra	Suma Alzada

Es de precisar de conformidad al inciso c) del artículo 35 del RLCE, establece el esquema mixto en los siguientes términos:

c) Esquema mixto de suma alzada, tarifas y/o precios unitarios, aplicable para la contratación de servicios en general, obras y consultoría de obras.

Tratándose de servicios, cuando las prestaciones comprendan magnitudes o cantidades que pueden conocerse con exactitud y precisión, se contratan bajo el sistema de suma alzada; los elementos cuyas magnitudes o cantidades no puedan conocerse, se contratan bajo el sistema de precios unitarios.

En el caso de obras, cuando en el expediente técnico de obra uno o varios componentes técnicos corresponden a magnitudes y cantidades no definidas con precisión, se contratan bajo el sistema de precios unitarios, en tanto los componentes, cuyas cantidades y magnitudes estén definidas en el expediente técnico de obra, se contratan bajo el sistema de suma alzada.

d) Tarifas, aplicable para las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obra, cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas en base al tiempo estimado o referencial para la ejecución de la prestación contenido en los documentos del procedimiento y que se valoriza en relación a su ejecución real. Los pagos se basan en tarifas. Las tarifas incluyen costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales y utilidades.

En ese contexto, tenemos la claridad que, en los sistemas de contratación a esquema mixto, definido en el procedimiento de selección, siendo:

- En **primer lugar**, la supervisión propia de la obra es a tarifa, debido a que como establece el RLCE en el inciso d) del artículo 35, cuando existe cierta incertidumbre respecto a la ejecución de la obra materia de la supervisión.
- En **segundo lugar**, tenemos la liquidación de la obra la misma que ha sido definido a suma alzada, es decir el plazo propuesto es de 60 días, y tal como se desglosa de la norma invocada, se entiende que dicho plazo, en la ejecución del servicio tiene naturaleza de ser exacto y preciso, he ahí la determinación de que el sistema que rige tal componente sea a suma alzada.

En ese contexto no existe la posibilidad de realizar una valoración al documento presentado cuando en su **contenido señala un plazo de estimación**, cuando tanto en las bases integradas y el RLCE, se dispone que dicho componente es A suma alzada.

FOLIO 11

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS SETENTA (270) días calendario**, que comprende Doscientos Diez (210) días de Supervisión de la ejecución de la obra, más un periodo estimado de Sesenta (60) días para la presentación de la liquidación de la obra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.



Asimismo, de la revisión integral de la oferta el Comité de Selección ha revisado la Metodología Propuesta por el postor encontrando las siguientes observaciones:

MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD

- No acredita formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos).
- No acredita formato de calibración de equipos.
- No acredita control de los productos no conformes/observaciones.
- No acredita procedimiento documentado de acciones correctivas/preventivas.
- No acredita formato de protocolo de recepción.
- No acredita formato de asistencia.

En consecuencia, la oferta del Postor CONSORCIO SAN JUAN, **NO CUMPLE** con los requisitos de admisibilidad por la observación encontrada en su Anexo N° 4 del plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, quedando inhabilitada de continuar en las siguientes etapas del procedimiento de selección, por lo que su oferta se considerará como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: ALANOCA ARAGON BERNARDO

El postor cumple con la presentación de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta, por lo que su oferta se considerará como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR URPA

Se precisa que de acuerdo a lo establecido en el Numeral 1.6 de los Términos de Referencias de las Bases Integradas, la presente convocatoria se rige por el sistema MIXTO (SUMA ALZADA Y TARIFAS), de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

En lo referido al folio 23 de su oferta, en específico al Anexo 4 Declaración Jurada de plazo; Tal y como se ha definido en las bases integradas, referente al sistema de contratación, en el numeral 1.6 de sección específica, se dispone:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de MIXTO (SUMA ALZADA y TARIFAS), de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Asimismo, el inciso X. de la página 37 de las bases integradas, dispone:

X. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de TARIFAS y a SUMA ALZADA, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

DESCRIPCIÓN	SISTEMA
Supervisión de obra	Tarifas
Etapas de liquidación del contrato de obra	Suma Alzada

Es de precisar de conformidad al inciso c) del artículo 35 del RLCE, establece el esquema mixto en los siguientes términos:

c) Esquema mixto de suma alzada, tarifas y/o precios unitarios, aplicable para la contratación de servicios en general, obras y consultoría de obras.

Tratándose de servicios, cuando las prestaciones comprendan magnitudes o cantidades que pueden conocerse con exactitud y precisión, se contratan bajo el sistema de suma alzada; los elementos cuyas magnitudes o cantidades no puedan conocerse, se contratan bajo el sistema de precios unitarios.

En el caso de obras, cuando en el expediente técnico de obra uno o varios componentes técnicos corresponden a magnitudes y cantidades no definidas con precisión, se contratan bajo el sistema de precios unitarios, en tanto los componentes, cuyas cantidades y magnitudes estén definidas en el expediente técnico de obra, se contratan bajo el sistema de suma alzada.

d) Tarifas, aplicable para las contrataciones de consultoría en general y consultoría de obra, cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas en base al tiempo estimado o referencial para la ejecución de la



prestación contenido en los documentos del procedimiento y que se valoriza en relación a su ejecución real. Los pagos se basan en tarifas. Las tarifas incluyen costos directos, cargas sociales, tributos, gastos generales y utilidades.

En ese contexto, tenemos la claridad que, en los sistemas de contratación a esquema mixto, definido en el procedimiento de selección, siendo:

- En **primer lugar**, la supervisión propia de la obra es a tarifa, debido a que como establece el RLCE en el inciso d) del artículo 35, cuando existe cierta incertidumbre respecto a la ejecución de la obra materia de la supervisión.
- En **segundo lugar**, tenemos la liquidación de la obra la misma que ha sido definido a suma alzada, es decir el plazo propuesto es de 60 días, y tal como se desglosa de la norma invocada, se entiende que dicho plazo, en la ejecución del servicio tiene naturaleza de ser exacto y preciso, he ahí la determinación de que el sistema que rige tal componente sea a suma alzada.

En ese contexto no existe la posibilidad de realizar una valoración al documento presentado cuando en su **contenido señala un plazo de estimación**, cuando tanto en las bases integradas y el RLCE, se dispone que dicho componente es A suma alzada.

FOLIO 23

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **270 (Doscientos setenta) días calendario**, que comprende Doscientos diez (210) días de Supervisión de la ejecución de la obra, más un periodo estimado de sesenta (60) días para la presentación de la liquidación de la obra.

Asimismo, de la revisión integral de la oferta el Comité de Selección ha revisado la Metodología Propuesta por el postor encontrando las siguientes observaciones:

CONTROL DE LA OBRA

- No acredita el check list de control documentario (no legible).
- No acredita el formato de control de cambios requeridos (no legible).
- No acredita el formato de control económico financiero (no legible).

En consecuencia, la oferta del Postor CONSORCIO SUPERVISOR URPA, **NO CUMPLE** con los requisitos de admisibilidad por la observación encontrada en su Anexo N° 4 del plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, quedando inhabilitada de continuar en las siguientes etapas del procedimiento de selección, por lo que su oferta se considerará como **NO ADMITIDA**.

POSTOR: PALOMINO RUIZ ESTELA

El postor cumple con la presentación de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta, por lo que su oferta se considerará como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO HOPE

El postor cumple con la presentación de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta, por lo que su oferta se considerará como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO SUBAUSTE

El postor cumple con la presentación de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta, por lo que su oferta se considerará como **ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO ARCEN

El postor cumple con la presentación de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta, por lo que su oferta se considerará como **ADMITIDA**.



2. CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS

Conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación, conforme a los criterios establecidos en las bases integradas.

El Comité de Selección, procedió a solicitar la subsanación de ofertas al postor CONSORCIO ARCEN, notificado a través del SEACE mediante Carta N° 001-2024-GRL/CS/AS N° 147-2023 el día 04.01.2024, conforme a lo establecido al artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, otorgando un plazo de UN (1) día hábil.

El postor CONSORCIO ARCEN, procedió a subsanar su oferta a través del SEACE, conforme a lo requerido en el párrafo anterior, dentro del plazo otorgado, adjuntando su Promesa de Consorcio subsanado acreditando fehacientemente todos los requisitos de admisibilidad.

Por lo expuesto, el Comité de Selección procedió a evaluar los requisitos de calificación para proseguir con la etapa del otorgamiento de la Buena Pro.

Como resultado de las evaluaciones de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 02**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

		REQUISITOS DE CALIFICACION								
N°	POSTOR	A.1 FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/.' 012,365.94, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante				CONDICION
					CLIENTE	IMPORTE DECLARADO	ESTADO	IMPORTE TOTAL ACREDITADO		
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/.' 3,057,04.80	VALIDO	S/.' 2,862,795.48	CALIFICADO	
2	PALOMINO RUZ ESTELA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/.' 3,416,762.30	VALIDO	S/.' 3,416,762.30	CALIFICADO	
3	CONSORCIO HOPE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/.' 2,207,386.06	VALIDO	S/.' 1,416,652.13	CALIFICADO	
4	CONSORCIO SUBAUSTE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/.' 1,794,928.81	NO VALIDO	S/.' 764,951.52	DECALIFICADO	
5	CONSORCIO ARCEN	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/.' 1,542,759.13	VALIDO	S/.' 1,542,759.13	CALIFICADO	

Como resultado de Los factores de evaluación de las ofertas se detallan en el **Anexo N° 03**, el cual se adjunta a la presenta Acta.

		FACTORES DE EVALUACION				PUNTAJE TECNICO	CONDICION
N°	POSTOR	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		B. METODOLOGIA PROPUESTA (40 puntos Max.)			
		MONTO	Pje	PRESENTA	Pje		
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	S/. 2.862,795.48	60	NO CUMPLE (i)	0	60	DESCALIFICADO
2	PALOMINO RUZ ESTELA	S/. 3,416,762.30	60	NO CUMPLE (ii)	0	60	DESCALIFICADO
3	CONSORCIO HOPE	S/. 1,416,652.13	40	CUMPLE	40	80	CALIFICADO
4	CONSORCIO ARCEN	S/. 1,542,759.13	60	CUMPLE	40	100	CALIFICADO

3. EVALUACION DE OFERTAS ECONÓMICAS

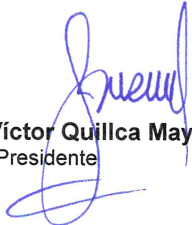
Que de la determinación del puntaje técnico se procede a descargar del SEACE, las ofertas económicas procediéndose a determinar el puntaje total, quedando el orden de prelación de la siguiente manera:

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PTJ. TECNICO X 0.8 + PTJ. ECONOMICO X 0.2	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO ARCEN	100.00	S/.' 455,564.68	100.00	100.00	100.00	PRIMERO
02	CONSORCIO HOPE	80.00	S/.' 455,564.68	100.00	84.00	84.00	SEGUNDO

Por lo expuesto, y visto los resultados de las calificaciones, el Comité de Selección por unanimidad acuerda lo siguiente:

- **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 147-2023-GRL/CS-1, derivada del C.P. N° 007-2023-GRL/CS-1**, por la contratación del servicio consultoría de obra para la **SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 21009 LUIS FELIPE SUBAUSTE DEL RÍO, DEL DISTRITO DE HUAURAL, PROVINCIA DE HUAURAL, REGIÓN LIMA"**, al postor **CONSORCIO ARCEN**, conformado por **WALTER JAVIER MONTALVAN BERNAL**, con RUC N° **10175354374** y **SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.**, con RUC N° **20568433379**, por el importe de su oferta económica equivalente a la suma de **S/.455,564.68 (Cuatrocientos cincuenta y cinco mil quinientos sesenta y cuatro con 68/100 soles)**, con un puntaje total del 100.00 puntos, por las razones expuestas en los precedentes.
- Publicar la presente acta en el SEACE v3.0., conforme al cronograma previsto del presente procedimiento de selección.
- Asimismo, se deberá remitir todo lo actuado a la Oficina de Logística, para realizar la revisión y fiscalización posterior de los documentos presentados por el ganador de la buena pro, de ser el caso.

Culminada la reunión los miembros del Comité de Selección firmaron la presente acta en señal de conformidad.



Justor Víctor Quillca Mayo
Presidente



Max Miller Paz Ronceros
Miembro Titular



Pablo Virgilio Díaz Menacho
Miembro Titular

ADMISIÓN DE PROPUESTAS (ANEXO N° 01)
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 147-2023, derivada del C.P. N° 007-2023-GRL/CS

Contratación del servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 21009 LUIS FELIPE SUBAUSTE DEL RIO, DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, REGIÓN LIMA, con CUI N° 2343131

Nume ral 2.2.1. 1	CONTENIDOS DE LA OFERTA	POSTOR					DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA				
		CONSORCIO SAN JUAN	ALANOCA ARAGON BERNARDO	CONSORCIO URPA	PALOMINO RUIZ ESTELA	CONSORCIO HOPE	CONSORCIO SUBAUSTE	CONSORCIO ARCEN			
a.1)	Declaración Jurada de datos del postor. Anexo N° 1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.3)	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento. Anexo N° 2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.4)	Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. Anexo N° 3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.5)	Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4.	NO CUMPLE (i)	CUMPLE	NO CUMPLE (ii)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. Anexo N° 5	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
	ESTADO	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA		

Primera Precisión: En el Numeral 1.6 de los Términos de Referencias de las Bases Integradas, la presente convocatoria se rige por el sistema MIXTO (SUMA ALZADA Y TARIFAS), de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo. Tarifas para el período de supervisión y a Suma Alzada para la liquidación de la obra)

EVALUACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE ADMISIÓN

CONSORCIO SAN JUAN: (i) El postor indica que el plazo para la liquidación de la obra se realizará por un periodo estimado de sesenta (60) días calendario, debiendo haberse precisado el periodo exacto por ser bajo la modalidad de suma alzada la liquidación de la obra, quedando inhabilitada de continuar en las siguientes etapas del procedimiento de selección, por lo que su oferta se considerará como NO ADMITIDA .
CONSORCIO URPA: (ii) El postor indica que el plazo para la liquidación de la obra se realizará por un periodo estimado de sesenta (60) días calendario, debiendo haberse precisado el periodo exacto por ser bajo la modalidad de suma alzada la liquidación de la obra, quedando inhabilitada de continuar en las siguientes etapas del procedimiento de selección, por lo que su oferta se considerará como NO ADMITIDA .



REQUISITOS DE CALIFICACION (ANEXO N° 02)

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 147-2023, derivada del C.P. N° 007-2023-GRI/CS

Contratación del servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 21009 LUIS FELIPE SUBAUSTE DEL RIO, DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, REGIÓN LIMA" – META I, con CUI N° 2343131

N°	POSTOR	A.1 FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	REQUISITOS DE CALIFICACION			CONDICION	
					C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/1'012,365.94, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			
						CLIENTE	ESTADO		IMPORTE TOTAL ACREDITADO
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/ 3,057,104.80	VALIDO	S/ 2,862,795.48	CALIFICADO
2	PALOMINO RUIZ ESTELA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/ 3,416,762.30	VALIDO	S/ 3,416,762.30	CALIFICADO
3	CONSORCIO HOPE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/ 2,207,386.06	VALIDO	S/ 1,416,152.13	CALIFICADO
4	CONSORCIO SUBAUSTE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/ 1,794,928.81	NO VALIDO	S/ 764,951.52	DECALIFICADO
5	CONSORCIO ARGEN	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	VARIOS	S/ 1,542,759.13	VALIDO	S/ 1,542,759.13	CALIFICADO

PRECISIÓN: Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras de Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Reconstrucción y/o Ampliación y Equipamiento y/o la combinación de los términos anteriores en Infraestructura educativa (como Universidades Públicas y/o Colegios Públicos) y/o Edificaciones Institucionales (como Gobiernos Regional y/o Municipales)

OBSERVACIONES A LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR: ALANOCA ARAGON BERNARDO
CONTRATO 1: Existe incongruencia entre el monto del contrato (S/ 192,224.13) y la constancia de prestación (S/ 194,309.32), no acreditando que se haya realizado adicionales y/o reajustes, no se tomará en cuenta para la evaluación.

OBSERVACIONES A LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR: CONSORCIO HOPE

CONTRATO 1: No se ha consignado en las Bases Integradas el término RECUPERACION, dentro de los servicios similares, por lo que el Comité de Selección no considera un servicio similar a lo acreditado por el postor

CONTRATO 2: Existe incongruencia entre el Tipo y número del procedimiento de selección de la constancia de prestación ya que en la constancia de prestación se señala el monto de S/ 191,026.43 y el plazo de 345 D.C., mientras que en el contrato se establece el monto de S/ 126,768.06 y el plazo de 180 D.C., sin adjuntar las adendas que acrediten los adicionales realizados para poder ser validados por el Comité de Selección, no se tomará en cuenta

CONTRATO 4: Se verifica incongruencia en el monto y el plazo de la prestación ya que en la constancia de prestación se señala el monto de S/ 1'029,977.29 y el plazo de 525 D.C., mientras que en el contrato se establece el monto de S/ 997,862.74 y el plazo de 330 D.C., sin adjuntar las adendas que acrediten los adicionales realizados para poder ser validados por el Comité de Selección, no se tomará en cuenta

OBSERVACIONES A LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR: CONSORCIO SUBAUSTE

CONTRATO 1: Se verifica incongruencia en el monto y el plazo de la prestación ya que en la constancia de prestación se señala el monto de S/ 1'029,977.29 y el plazo de 525 D.C., mientras que en el contrato se establece el monto de S/ 997,862.74 y el plazo de 330 D.C., sin adjuntar las adendas que acrediten los adicionales realizados para poder ser validados por el Comité de Selección, no se tomará en cuenta



FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 03)

ADJUDIACION SIMPLIFICADA N° 147-2023, derivada del C.P. N° 007-2023-GRL/CS

ontratación del servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE
LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 21009 LUIS FELIPE SUBAUSTE DEL RIO, DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL,
REGIÓN LIMA” – META I, con CUI N° 2343131

N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION					PUNTAJE TECNICO	CONDICION
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (60 puntos Max.)		B. METODOLOGIA PROPUESTA (40 puntos Max.)				
		MONTO	Pje	PRESENTA	Pje			
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	S/. 2,862,795.48	60	NO CUMPLE (i)	0		60	DESCALIFICADO
2	PALOMINO RUIZ ESTELA	S/. 3,416,762.30	60	NO CUMPLE (ii)	0		60	DESCALIFICADO
3	CONSORCIO HOPE	S/. 1,416,152.13	40	CUMPLE	40		80	CALIFICADO
4	CONSORCIO ARCEN	S/. 1,542,759.13	60	CUMPLE	40		100	CALIFICADO
OBSERVACIONES A LA METODOLOGÍA PROPUESTA DEL POSTOR: ALANOCA ARAGON BERNARDO								
PLAN DE TRABAJO: No contempla en ningún extremo que la obra se encuentra en ejecución								
PROGRAMACION DE ASIGNACION DE PERSONAL Y RECURSOS: FOLIO 257, Se precisa que el ESPECIALISTA DE ESTRCUTURAS ES 100% no 60%								
OBSERVACIONES A LA METODOLOGÍA PROPUESTA DEL POSTOR: PALOMINO RUIZ ESTELA								
CONTROL DE LA OBRA: No acredita el formato check list de control documentario (no legible) y no acredita el formato de control de cambios requeridos (no legible)								

FACTORES DE EVALUACION (ANEXO N° 04)

ADJUDIACION SIMPLIFICADA N° 147-2023, derivada del C.P. N° 007-2023-GRL/CS

ontratación del servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE
 LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 21009 LUIS FELIPE SUBAUSTE DEL RIO, DEL DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE
 HUARAL, REGIÓN LIMA" – META I, con CUI N° 2343131

N°	POSTOR	PUNTAJE TECNICO OBTENIDO	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO OBTENIDO	TOTAL PT.J. TECNICO X 0.8 + PT.J. ECONOMICO X 0.2	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSORCIO ARCEN	100.00	S/. 455,564.68	100.00	100.00	100.00	PRIMERO
02	CONSORCIO HOPE	80.00	S/. 455,564.68	100.00	84.00	84.00	SEGUNDO

