



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACION PUBLICA N.º 34 -2024-CS-GRP - 1

(Primera convocatoria)

EJECUCION DE OBRA:

“MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO” CUI 2570007

En Pasco, siendo las **08:14 a.m.** del día **4 de marzo del 2025**, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante Formato 4/73-2024-G.R.PASCO-GOB/GGR de fecha 13.12.2024, encargado de llevar a cabo la integridad del procedimiento de selección de la **LICITACION PUBLICA N.º 34-2024-CS-GRP-1**, para seleccionar al contratista que se encargara de la ejecución de la Obra denominada: **CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO” CUI 2570007**, integrado por HARRY JOHN GORA CHAMORRO como Presidente y los miembros FREDY ROLAND TOLENTINO HUARANGA y RAUL ANTONIO CHAVEZ MARIÑO, contando con el quórum reglamentario establecido en el artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF vigente y modificatorias, a efectos que el Comité de Selección continúe con la apertura, evaluación y el otorgamiento de la buena (de ser el caso).

Se procede a verificar el estado de actividad de inscripción de ofertas con el siguiente detalle:

	TIPO DE DOCUMENTO	Nº DE DOCUMENTO	NOMBRE O RAZON SOCIAL	FECHA DE INSCRIPCION
1	RUC	10805536867	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	2025-01-15 23:28:32.0
2	RUC	20100073057	ERCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-28 16:49:18.0
3	RUC	20221259581	TECNOMIN DATA S.A.C.	2025-01-10 13:02:19.0
4	RUC	20378395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A	2025-01-03 15:48:19.0
5	RUC	20407791089	GRUPO ROMA S.R.L.	2025-01-07 21:12:43.0
6	RUC	20452440912	CONTRATISTAS Y CONSULTORES MENDOZA SRL	2025-02-03 12:03:14.0
7	RUC	20477760318	ACVO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-01-02 10:53:35.0
8	RUC	20481805661	CONSTRUCTORA AZERO E.I.R.L.	2025-01-09 21:04:01.0
9	RUC	20486960401	CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-31 12:36:01.0
10	RUC	20489496900	RAMON MOSCOSO VARGAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-12-29 12:57:44.0
11	RUC	20489531152	LOPEZH INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-10 13:04:33.0
12	RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-28 18:09:48.0
13	RUC	20489730864	CONSTRUCTORA & MINERA GOLDEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-03 22:53:48.0
14	RUC	20494784450	PROJECT SERVICES H & G S.A.C.	2025-01-22 16:52:37.0
15	RUC	20505096721	CORPORACION CROMOS S.A.C.	2025-01-09 11:25:49.0
16	RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	2025-01-27 16:53:29.0
17	RUC	20506060722	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	2025-01-08 09:30:12.0
18	RUC	20509456349	AQUA RIL S.A.C	2025-01-02 21:18:31.0
19	RUC	20514014419	VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC	2025-01-28 14:53:44.0
20	RUC	20515332244	CORPORACION HUAYCHAOLA S.A.C.	2025-01-20 10:46:10.0
21	RUC	20516259516	J.C.B. ESTRUCTURAS S.A.C.	2025-01-08 15:17:14.0
22	RUC	20517520587	ZVE INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2025-01-17 17:07:58.0
23	RUC	20518080963	CASA EJECUTORES S.A.C	2025-01-12 19:40:42.0
24	RUC	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2025-01-06 20:32:21.0
25	RUC	20529068655	CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-14 12:55:06.0
26	RUC	20529399503	MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L.	2025-02-09 20:52:33.0
27	RUC	20531455313	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	2025-01-11 15:05:27.0
28	RUC	20534669071	YANZ GROUP S.A.C.	2025-01-11 10:02:37.0
29	RUC	20539094000	VIMEN CONTRATISTAS S.R.L.	2025-01-15 12:11:07.0
30	RUC	20542437236	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-07 11:26:27.0
31	RUC	20542511657	OLICH GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-08 10:17:48.0
32	RUC	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-08 20:05:05.0
33	RUC	20573004427	CONTRATISTAS & CONSULTORES CIENFUEGOS E.I.R.L	2025-01-23 19:09:53.0
34	RUC	20573041977	CONSULTORA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES LA TORRE DE BABEL E.I.R.L.	2025-02-05 23:23:53.0
35	RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2025-01-23 17:38:45.0
36	RUC	20601263158	RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C.	2025-01-18 14:15:20.0
37	RUC	20601740797	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ADONAI E.I.R.L.	2025-01-15 12:01:26.0
38	RUC	20602052282	INVERTIR CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-01-28 16:41:23.0
39	RUC	20602486894	MOINA GROUP SAC	2025-01-14 20:01:34.0
40	RUC	20603398573	ALTAIR INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-10 16:38:48.0
41	RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2025-01-15 23:48:55.0
42	RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2025-02-09 13:56:51.0
43	RUC	20605547436	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2025-01-14 12:24:46.0
44	RUC	20609815249	ESTRELLA M Y M SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-08 22:20:47.0
45	RUC	20610224807	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MAYCENBE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-01-15 23:42:36.0
46	RUC	20610540067	GRUPO EDIFICANDO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-09 14:24:11.0
47	RUC	20610648836	JGS CONSULTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-01-15 23:36:39.0
48	RUC	20611525461	CORPORACION JADY CONSULTORA & CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-01-15 16:08:14.0
49	RUC	20612068004	CONSTRUCCION, INGENIERIA E INVERSIONES S&P SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-14 21:07:56.0
50	RUC	20612225339	INGENIERIA & CONSTRUCCIONES JCG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-15 16:09:19.0

CUADRO 1: elaborado por el comité de selección



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

Seguidamente se procede a verificar el estado de actividad de presentación de ofertas en el sistema electrónico - SEACE, con el siguiente detalle:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL
Nomenclatura : LP-SM-34-2024-CS-GRP-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : EJECUCIÓN DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO¿ CUI 2570007

Nro. ítem	Descripción del ítem	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCIÓN DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO¿ CUI 2570007					
	20514014419 VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC			10/02/2025	16:00:26	Electronico
	20221259581 TECNOMIN DATA S.A.C.			10/02/2025	18:25:46	Electronico
	20605547436 CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.			10/02/2025	19:05:33	Electronico
	20529068655 CONSORCIO VIAL YANACOCCHA			10/02/2025	20:27:32	Electronico
	20529399503 CONSORCIO VIAL YANAHUANCA			10/02/2025	20:51:25	Electronico
	20531455313 CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL			10/02/2025	20:53:41	Electronico
	20506606722 CONSORCIO CONSTRUCTOR XTRUCTURAS			10/02/2025	21:19:54	Electronico
	20506003351 CONSORCIO APAGON			10/02/2025	21:26:43	Electronico
	20486960401 CONSORCIO PROYECTO VIAL			10/02/2025	23:46:22	Electronico
	20542437236 GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			10/02/2025	23:56:26	Electronico

IMAGEN 1 extraído del SEACE

Previamente a la apertura de las ofertas, debemos señalar que todo participante y/o postor que presente su oferta ante la Entidad, **SE SOMETE** a las condiciones establecidas en las **bases administrativas integradas**, concordante con lo señalado en el ANEXO 02 de las bases administrativas integradas, así como el apartado vi) del Art. 52° del D.S. 344-2018-EF, dicho esto se interpreta que todo postor al presentar su oferta, éste queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas, aunado a ello debemos invocar la sumilla en la Resolución N.º 00215-2024-TCE-S2 expedida por las Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra indica:

“...es pertinente remitirnos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.”

Acto seguido se procede a descargar los archivos que contendrían las ofertas electrónicas, así como la impresión en medio físico, correspondiente a los postores indicados en la **imagen 1**.

Por ello se procede con la verificación del cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria exigidos en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de las bases administrativas integradas, conforme al siguiente detalle:

- 1) **CONSORCIO CONSTRUCTOR XTRUCTURAS, INTEGRADO POR: GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. Y RMJ CONSTRUCTORES S.A.C.**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor el día 10 de febrero de 2025, fue observada, requiriéndose legalizar todas las firmas de las empresas consorciadas, el mismo conforme se muestra de la siguiente imagen **FUE SUBSANADA**.

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL			
Nomenclatura	LP-SM-34-2024-CS-GRP-1			
Nro. de convocatoria	1			
Objeto de contratación	Obra			
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO¿ CUI 2570007			
Número de Contratación	REGION PASCO-2024-1007			
Datos del postor				
RUC / Código	20506606722			
Consorcio	SI			
Nombre o razón social	CONSORCIO CONSTRUCTOR XTRUCTURAS			
Solicitud de Subsanación				
Acta de Observación	Acta (425499 KB)			
Días para Subsanar	1			
Fecha de Notificación	28/02/2025			
Observación				
Usuario quien publicó	47017375			
Fecha y hora publicación	26/02/2025 19:17:02 PM			
Presentación de Subsanación				
Fecha Presentación	27/02/2025			
Usuario quien subsanó	20506606722			
Fecha y Hora Subsanación	27/02/2025 18:52:33 PM			
Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Número del archivo	Nombre del archivo	Tipos de Archivos	Transferido de Archivos	Documento
1	[01. OFERTA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA_XTRFIRMADO1.pdf KB]	pdf	85104240	Acta
2	[02. OFERTA ECO_PUENTE YANAHUANCA_ENVIARFIRMADO1.pdf KB]	pdf	5739057	Acta
Descripción del ítem				
1	EJECUCIÓN DE OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO¿ CUI 2570007			
1 registros encontrados, mostrados 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.				



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

Si bien es cierto el numeral 1.6 del Capítulo I de las bases integradas, refiere que no se aceptará firmas pegadas o insertadas:

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

No obstante, en la oferta subsana del postor se aprecia la siguiente documentación:

Al respecto comunicamos que el comité de selección no ha considerado que nuestra **OFERTA PRESENTADA ESTÁ FIRMADA CON FIRMA DIGITAL RENIEC**. Aun así, estamos Presentando la Oferta debidamente Subsana, Recalcamos que en la presente oferta presentada nuestra Representada se ha Basado en el numeral 1.7. **FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS**. En donde indica que: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, según la Ley N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. Por lo antes expuesto queda demostrado que el Comité de Selección no ha considerado que nuestra **OFERTA PRESENTADA ESTÁ FIRMADA CON FIRMA DIGITAL RENIEC**.

Se Adjunta:

1. Oferta Técnica Económica debidamente Sellada, Firmada en los formatos de acuerdo a Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales² RENIEC).

Sin otro particular; me despido de Usted.

CONSORCIO CONSTRUCTOR XTRUCTURAS

CARMEN ELIZABETH MIRANDA CHAVEZ

DNI: 10316439

REPRESENTANTE COMÚN

CARMEN ELIZABETH MIRANDA CHAVEZ
CONSORCIO CONSTRUCTOR XTRUCTURAS
REPRESENTANTE COMÚN



Conforme se aprecia, el postor refiere textualmente que su oferta se encuentra firmada con firma digital RENIEC de acuerdo a la Ley 27269. No obstante, revisado la normativa referida por el propio postor, indica lo siguiente: "La presente ley se aplica a aquellas firmas electrónicas que, puestas sobre un mensaje de datos o añadidas o asociadas lógicamente a los mismos, puedan vincular e identificar al firmante, así como garantizar la autenticación e integridad de los documentos electrónicos."

En relación con ello, del Glosario de Términos del Decreto Supremo N° 052-2008PCM, Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales, se aprecia lo siguiente:

"(...) Autenticación. - Es el proceso técnico que permite determinar la identidad de la persona que firma digitalmente, en función del documento electrónico firmado por éste y al cual se le vincula; este proceso no otorga certificación notarial ni fe pública.

Integridad. - Es la característica que indica que un documento electrónico no ha sido alterado desde la transmisión por el iniciador hasta su recepción por el destinatario. (...)"

Por su parte, el artículo 3 de la Ley N° 27269, Ley de firmas y certificados digitales, señala que: "La firma digital es aquella firma electrónica que utiliza una técnica de criptografía asimétrica, basada en el uso de un par de claves único; asociadas una clave privada y una clave pública relacionadas matemáticamente entre sí, de tal forma que las personas que conocen la clave pública no puedan derivar de ella la clave privada."

Asimismo, el artículo 3 del Decreto Supremo N° 052-2008-PCM, Reglamento de la Ley de firmas y certificados digitales, en relación a la validez y eficacia de la firma digital, menciona que: "La firma digital generada dentro de la Infraestructura Oficial de Firma Electrónica tiene la misma validez y eficacia jurídica que el uso de una firma manuscrita. En tal sentido, cuando la ley exija la firma de una persona, ese requisito se entenderá cumplido en relación con un documento electrónico si se utiliza una firma digital generada en el marco de la Infraestructura Oficial de la Firma Electrónica. (...)"



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

En ese sentido, se desprende que una firma "escaneada" o "digitalizada" no constituye una firma electrónica en los términos descritos en el artículo 2 de la Ley N° 27269, Ley de firmas y certificados digitales, toda vez que no permite la verificación de su autenticidad ni garantiza la integridad del documento, es decir, no reúne el nivel de seguridad requerido en la normativa especial de la materia.

Cabe considerar, además, la falta de firma en la oferta económica; es decir, el Anexo N° 6 no es subsanable, puesto que la supuesta firma digital no cumple con las características mínimas indicada en la Ley 27269.

En consecuencia, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, corresponde declarar **NO ADMITIDA** la oferta del postor, al haber presentado la oferta técnica y Anexo N° 6 incumpliendo lo dispuesto en las bases integradas y el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento.

- 2) **TECNOMIN DATA S.A.C.**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor el día 10 de febrero de 2025, es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.
- 3) **CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor el día 10 de febrero de 2025, es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.
- 4) **CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor el día 10 de febrero de 2025, es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.
- 5) **CONSORCIO VIAL YANACOCCHA, INTEGRADO POR: CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor el día 10 de febrero de 2025, fue observada, requiriéndose legalizar todas las firmas de las empresas consorciadas, el mismo conforme se muestra de la siguiente imagen **FUE SUBSANADA**.

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP 30-34-2024-CS-GRP-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	Ejecución de obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P. YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN - DEPARTAMENTO DE PASCO, CUI
Número de Contratación	REGIÓN PASCO 2024-1007
Datos del postor	
RUC / Código	2002956853
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO VIAL YANACOCCHA
Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	1 (584859 KB)
Días para Subsanar	3
Fecha de Notificación	17/02/2025
Observación	SUBSANAR LEGALIZANDO FIRMAS
Usuario quien publicó	47017979
Fecha y hora publicación	17/02/2025 18:32:14 PM
Presentación de Subsanación	
Fecha Presentación	18/02/2025
Usuario quien subió	2052956853
Fecha y hora Subsanación	18/02/2025 17:12:28 PM
Detalle de archivos de subsanación de oferta	
1	(PROGRESA DE CONSORCIO VIAL YANACOCCHA.pdf KB)
	pdf 322265
1 registro acordado, mostrando 1 registro de 1 a 1. Página 1 / 1	

Por ello, la oferta presentada por el postor es considerada por este colegiado como **ADMITIDA**, al cumplir con la documentación requerida en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas.

- 6) **CONSORCIO APAGON, INTEGRADO POR: VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. y MEJESA S.R.L.**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor el día 10 de febrero de 2025, fue observada, requiriéndose legalizar todas las firmas de las empresas consorciadas, el cual **FUE SUBSANADA** conforme se muestra de la siguiente imagen extraída del SEACE.



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL		
Nomenclatura	LP-334-2024-CS-GRP-1		
Nro. de convocatoria	1		
Objeto de contratación	Obra		
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO, CUI 2570007		
Número de Contratación	REGIÓN PASCO-2024-1007		
Datos del postor			
RUC / Código	2050602351		
Consejo	SI		
Nombre o razón social	CONSORCIO APAGÓN		
Solicitud de Subsanación			
Acta de Observación	Acta (294859 KB)		
Días para Subsanar	1		
Fecha de Notificación	17/02/2025		
Observación	SUBSANAR LEGALIZANDO FIRMAS		
Usuario quien publicó	47817573		
Fecha y hora publicación	17/02/2025 16:33:03 PM		
Presentación de Subsanación			
Fecha Presentación	18/02/2025		
Usuario quien subanó	2050602351		
Fecha y Hora Subsanación	18/02/2025 19:08:26 PM		
Detalle de archivos de subsanación de oferta			
Nombre del Archivo	Nombre del Archivo	Usuario del Archivo	Documento
1	(ANEXO 05 MEJORA VCP LP334-2024-CSGRP-1.pdf KB)	pdf	249208
Descripción del ítem			
1	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO, CUI 2570007		
1 registros encontrados (mostrando 1 registros), de 1 a 1. Página 1 de 1.			

Sin embargo, la referida oferta **NO ES ADMITIDA** por este colegiado, por el siguiente fundamento.

El postor ha presentado en el ANEXO 04 lo siguiente: "(...) Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO" CUI 2570007, en el plazo de DOSCIENTOS DIEZ (210) días calendario.", como se evidencia el postor ha presentado en su oferta el ANEXO 04, disposiciones distintas a lo establecido en las Bases Administrativas, por cuanto el plazo del presente procedimiento de selección es de ciento ochenta (180) días calendario, para mayor sustento se muestra el anexo extraído de la oferta del postor y lo requerido en las bases:

PLAZO CONSIGNADO POR EL POSTOR SEGÚN ANEXO 4 EXTRAÍDO DE LA OFERTA DEL POSTOR	PLAZO REQUERIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS
<p>00019</p> <p>ANEXO Nº 4</p> <p>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA Nº 34-2024-CS-GRP-1 Presente. –</p> <p>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CARRETERA PUENTE YANAHUANCA AL C.P YANACOCCHA DISTRITO DE YANAHUANCA - PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - DEPARTAMENTO DE PASCO" CON CUI 2570007 en el plazo de DOSCIENTOS DIEZ (210) días calendario.</p> <p>PASCO, 10 DE FEBRERO DEL 2025</p> <p>CONSORCIO APAGÓN</p>	<ul style="list-style-type: none">- Código Civil en forma Supletoria.- Ley Nº 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo y modificatoria.- Directivas, Pronunciamientos y Opiniones del OSCE.- Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado.- Otras normas aplicables. <p>6. PLAZOS DE EJECUCIÓN</p> <p>El plazo referencial para la ejecución de obra: CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIOS para la ejecución de la obra.</p> <p>7. SISTEMA DE CONTRATACION</p> <p>El Expediente Técnico ha sido estructurado para que el proyecto se ejecute por CONTRATA, bajo el sistema de PRECIOS UNITARIOS.</p> <p>8. VALOR REFERENCIAL</p>

Asimismo, debe enfatizarse que, para que las contrataciones estatales puedan cumplir sus fines públicos, es de suma importancia cautelar la adecuada formulación de las características y condiciones en las que debe efectuarse la prestación, cuyo cumplimiento es ineludible por parte de los postores, pues de lo contrario se ocasionaría que la Entidad contrate inútilmente la ejecución de una obra, que finalmente no cumplirá con satisfacer las necesidades del área usuaria en las condiciones establecidas, con el agravante que se desperdiciaría irresponsablemente los recursos públicos, situación que no resulta posible admitir. De allí que, resulta especialmente relevante que la Entidad tenga seguridad de que la obra a contratar satisficará plenamente sus necesidades. Precisamente, con este propósito es que, al momento de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, debe verificarse el cumplimiento pleno de las disposiciones contenidas en las bases, cautelándose con ello que la prestación será efectuada en las mismas condiciones en que fue ofertada, lo que, a su vez, reduce el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación.



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

- 7) **VITRUBIO MUNDO DE INGENIERIA CONSULTORES Y CONTRATISTAS SAC**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, por el siguiente fundamento.

El artículo 35 del Reglamento establece los sistemas de contratación, siendo que el procedimiento de selección se encuentra bajo el sistema de precios unitarios, el cual "En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales...". Sobre lo expuesto, indica que los postores únicamente proponen los precios a las partidas preestablecidas en el expediente técnico, no siendo posible la modificación de las mismas. No obstante, el postor ha consignado partidas distintas a las requeridas en el expediente técnico de obra, esto genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra, por cuanto se modificó la partida 02.03.01.02.01 CONCRETO CICLOPEO 1:8 +25% P.M por 02.03.01.02.01 CONCRETO CICLOPEO 1.8 +25% P.M situación que podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

En ese contexto, el postor oferta la partida 02.03.01.02.01 con diferentes medidas, desnaturalizando por completo la partida establecida en el expediente técnico, pues 1:8 (REPRESENTACION DE PROPORCIONES DE CANTIDADES) no es lo mismo que 1.8 (DECIMAL 1.8); siendo ello una alteración al expediente técnico que no se reduce a meros errores de tipeo, sino, constituyen deficiencias trascendentes en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de ejecución contractual. En torno a ello, cabe recordar que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso. Ello se sustenta con el fundamento 58 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2.

- 8) **CONSORCIO PROYECTO VIAL, INTEGRADO POR: CORPORACION DOMINUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y TURNER COMPAÑIA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES E.I.R.L.** se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, por el siguiente fundamento.

Se evidencia que la oferta económica – anexo 6 no cumple con la regla establecida de las bases administrativas integradas, ya que en ella y específicamente en los ANEXOS del capítulo V sobre el "ANEXO 6 - Precio de la oferta" se ha establecido: incluir la estructura del presupuesto de obra, no obstante, el postor consigna denominaciones distintas a las consignadas en el expediente técnico de obra, pues, se habría modificado la descripción de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, resulta pertinente remitirnos a los documentos que incorporó y contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico de obra, como se muestra a continuación:

Partida 02.01.01.03.02

PRESUPUESTO DE LA OFERTA

02.01.01.03.01	JUNTA DE CONTRACCION E=1/2, H=2"	m	4,450.00	4.55	20,247.50
02.01.01.03.02					

PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

02.01.01.03.02	JUNTA DE CONTRACCION E=1/2", H=1/2"	m	4,450.00	4.55	20,247.50
02.01.02	ALCANTARILLAS CON ALA DE TMC Ø=36"				348,629.78

La descripción de la partida 02.01.01.03.02 se encuentra incompleta a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, pues fue la unidad de medida [pulgada] fue suprimida por el postor; lo que no se reduce a meros errores de tipeo, sino, constituyen deficiencias trascendentes en la oferta, las cuales afectarían la fase de ejecución contractual. Y además, las partidas ofertadas por el postor frente a lo requerido para la ejecución de obra, no genera certeza al comité, por lo contrario, induce a efectuar interpretaciones a su oferta, acto y/o hecho prohibido al comité, de conformidad a la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

Además, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Bajo estos fundamentos, el colegiado protege el trato igualitario de los postores, pues ello solo es posible en la medida que los postores cumplan con las reglas establecidas en las bases, que en el caso concreto no sucede.

Lo señalado se sustenta con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en el fundamento 58 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2:

Finalmente, contrariamente a lo señalado por la Entidad, con relación a que los errores incurridos en las partidas cuestionadas contienen error de tipeo, cabe precisar que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en el análisis de costos unitarios del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el Consorcio Valle Hermoso, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas (") a pie ('). situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

- 9) **GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor es considerada por este colegiado como **NO ADMITIDA**, por el siguiente fundamento.

El artículo 35 del Reglamento establece los sistemas de contratación, siendo que el procedimiento de selección se encuentra bajo el sistema de precios unitarios, el cual "En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales...". Sobre lo expuesto, indica que los postores únicamente proponen los precios a las partidas preestablecidas en el expediente técnico, no siendo posible la modificación de las mismas. No obstante, el postor ha consignado partidas distintas a las requeridas en el expediente técnico de obra, esto genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra, por cuanto se modificó la partida 02.02.03.02 TUBO HDPE CORRUGADO 4" por 02.02.03.02 TUBO HDPE CORRUGADO 4", situación que podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

En ese contexto, el postor oferta la partida 02.02.03.02 con diferentes medidas, desnaturalizando por completo la partida establecida en el expediente técnico, pues 4" (CUATRO PULGADAS) no es lo mismo que 4' (CUATRO MINUTOS); siendo ello una alteración al expediente técnico que no se reduce a meros errores de tipo, sino, constituyen deficiencias trascendentes en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de ejecución contractual. En torno a ello, cabe recordar que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

A mayor abundamiento, cabe precisar que es responsabilidad de cada postor ser diligente en presentar la documentación de su oferta a fin de acreditar fehacientemente ya sea una condición de admisión, un factor de evaluación o un requisito de calificación, lo que no ha ocurrido en el presente caso. Ello se sustenta con el fundamento 58 de la Resolución N° 00513-2024-TCE-S2.

- 10) **CONSORCIO VIAL YANAHUANCA, INTEGRADO POR: MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L. Y CASA EJECUTORES S.A.C.**, se deja constancia en acta que la oferta presentada por el postor el día 10 de febrero de 2025, es considerada como **NO ADMITIDA** por este colegiado, por el siguiente fundamento.

De la promesa consorcial presentada en el folio 31 y 32

1. Obligaciones del Consorcio MULTISERVICIOS VALLE VERDE E.I.R.L. (50%)	
<ul style="list-style-type: none">Ejecución de la obra, objeto de la convocatoria hasta la Liquidación.Administración técnica y financiera de la obra, como obtención de fianzas de fiel cumplimiento y adelantos.Responsable de la veracidad y exactitud de la documentación de su representada consignada para dicho fin, así como de la documentación para la presentación de la oferta. Responsable por la presentación del personal clave, equipamiento estratégico, documentos para la firma del contrato.Responsable de mantener Activo y Vigente el RNP - Ejecutor de obras, durante la etapa de selección y perfeccionamiento del contrato.	
2. Obligaciones del Consorcio CASA EJECUTORES S.A.C.L.	
<ul style="list-style-type: none">Ejecución de la obra, objeto de la convocatoria hasta la Liquidación.Administración técnica y financiera de la obra.	
GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL LICITACION PUBLICA N.º 34-2024-CS-GRP-1	
<ul style="list-style-type: none">Aporta experiencia del postor en la especialidad, siendo única responsable por la experiencia aportada por su empresa, así como veracidad de la misma.Responsable de mantener Activo y Vigente el RNP - Ejecutor de obras, durante la etapa de selección y perfeccionamiento del contrato.	
TOTAL OBLIGACIONES	(100%)
PASCO, 10 de FEBRERO del 2025.	

Se advierte la omisión del porcentaje de participación de la empresa CASA EJECUTORES SACL, omisión que imposibilita a este comité verificar de forma precisa los porcentajes que asumen cada consorciado. Además, en reiteradas resoluciones y pronunciamiento emitidos por el OSCE, se ha indicado que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o

COMITE DE SELECCIÓN

económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Asimismo, el artículo 60° del RLCE numeral 60.2 inciso a) establece "(...) 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica", por ello, lo referido no se encuentra en un supuesto de subsanación, situación que descalifica al postor por haber no haber consignado el porcentaje de participación para la empresa CASA EJECUTORES SACL. La normativa de contrataciones del Estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento, consecuentemente **NO ES SUBSANABLE** la omisión de determinada información del ANEXO 5, luego del debate de los miembros del comité de selección, se ha tomado la decisión de **NO ADMITIR** la oferta del mencionado postor por contravenir lo dispuesto en RLCE y las bases estándar.

En el presente caso, el postor ha evidenciado una falta de diligencia al presentar una oferta con partidas ilegibles pro ello no se admite su oferta.

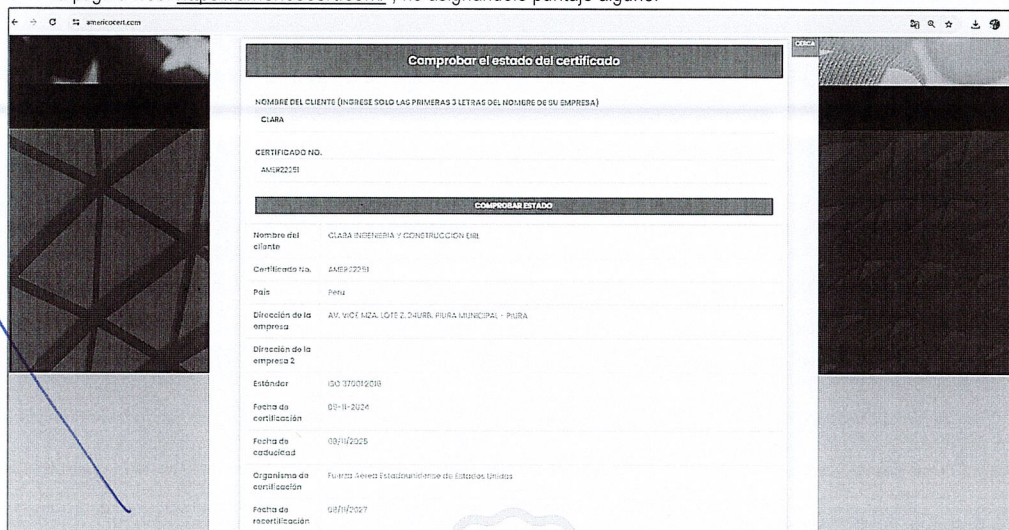
En este estado se procede a la verificación de la oferta económica del postor admitido, quien ha cumplido con lo requerido en el numeral 2.2.1 de las bases administrativas integradas definitivas, es así que se procede a la evaluación del importe ofertado la misma que debe encontrarse dentro de los límites establecidos según lo prescrito en el acápite 28.3 del Art. 28° de la Ley 30225 – Ley de Contrataciones del Estado vigente, con el siguiente resultado:

N° Ord.	POSTOR	IMPORTE OFERTADO S/.	RESULTADO
01	TECNOMIN DATA S.A.C.	13'890, 253.55	ADMITIDO
02	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	12'629,194.60	ADMITIDO
03	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	12'629,194.60	ADMITIDO
04	CONSORCIO VIAL YANACOCOA, INTEGRADO POR: CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14'032, 438.44	ADMITIDO

Seguidamente se procede a la evaluación de la oferta, con el objetivo de determinar el mejor puntaje y el orden de prelación de la oferta, en función a los factores y criterios de evaluación que se han establecido en las bases administrativas integradas definitivas, con el siguiente resultado:

N°	NOMBRE Y/O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO (98.00 Ptos)	Integridad en la Contratación Pública (02.00 Ptos)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
01	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	98.00	02.00 (a)	100.00	1
02	CLARA INGENIERIA CONSTRUCCION E.I.R.L.	98.00	00.00 (b)	98.00	2
03	TECNOMIN DATA S.A.C.	89.10	02.00 (c)	91.10	3
04	CONSORCIO VIAL YANACOCOA, INTEGRADO POR: CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	88.20	00.00 (d)	88.20	4

- (a) Se presume la validez el certificado presentado por el postor CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL en atención al principio de presunción de veracidad, otorgando el puntaje respectivo, disponiéndose efectuar fiscalización posterior una vez consentido el presente procedimiento.
- (b) El certificado presentado por el postor CLARA INGENIERIA CONSTRUCCION E.I.R.L., se encuentra **cancelado**, conforme a lo revisado en la página web: <https://americocert.com/>, no asignándole puntaje alguno.

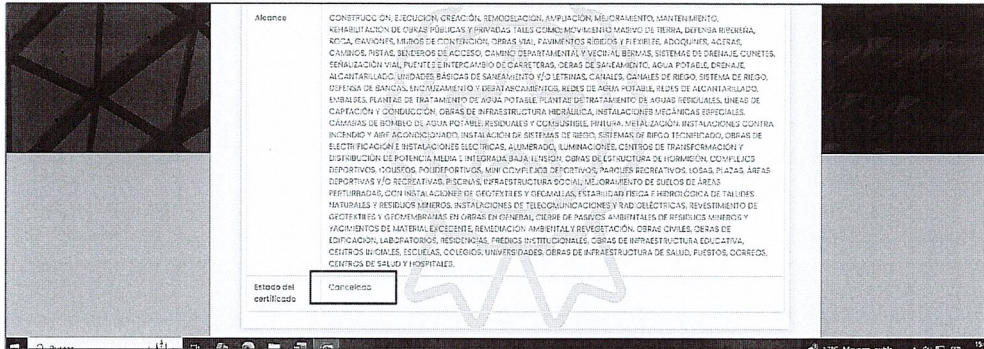




Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN



- (c) Se presume la validez el certificado presentado por el postor TECNOMIN DATA S.A.C. en atención al principio de presunción de veracidad, otorgando el puntaje respectivo, disponiéndose efectuar fiscalización posterior una vez consentido el presente procedimiento.
- (d) El certificado presentado por la empresa CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA se encuentra **activo**, conforme a lo revisado en la página web. <https://qfscerts.com/cert-details.html?subject=SCC%2FINT%2F2501CV%2F9434>.

Get Certificate Details Here						
Enter Your Certificate Number						
SCC/INT/2501CV/9434						
Get Details						
Certificate Number	Name of Client	Date of Issue	Date of Expiry	Standard	Place	Active/Suspended/Cancelled
SCC/INT/2501CV/9434	CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20.01.2025	19.01.2026	37001.2016	PERU	ACTIVE
BACK TO HOME						

Sin embargo, la empresa PERU AMERICA CONSTRATISTAS GENERALES SAC no acredita certificación válida, por ello no se asigna puntaje alguno al postor.

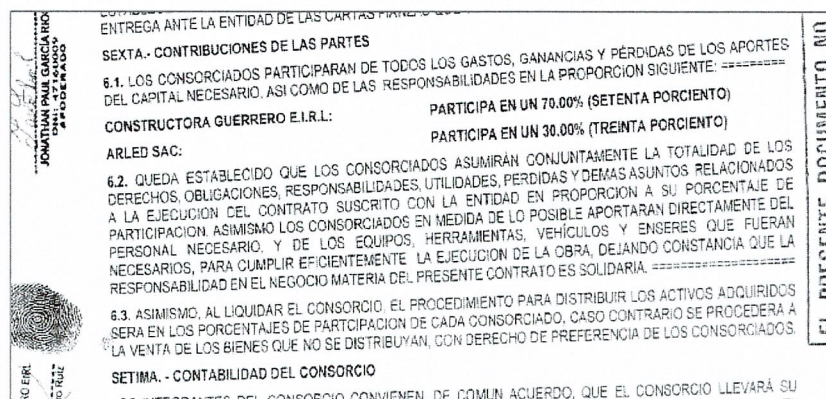
Finalmente, se procede a la calificación de la oferta de los postores.

Tras la revisión de la documentación según Anexo N° 10, los miembros del comité de selección, verifican que el postor **CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL NO CUMPLE** con los requisitos de calificación indicado en las bases administrativas integradas:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Con el siguiente sustento:

- ❖ El **CONTRATO 3** indicado en el Anexo 10 (folio 79 al 106), con un monto facturado de S/. 9'984, 547.93, no cumple la Directiva N° 5-2019-OSCE/CD, Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que en su numeral 7.4.2. refiere: (...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones (...), por lo contrario, de la imagen extraída de la oferta de postor:



Solo se verifica porcentajes respecto a actividades no vinculadas al objeto de contratación como: **gastos, ganancias y pérdidas de**



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

de capital. Por lo tanto, al no contarse con un contrato de consorcio que acredite que el consorciado **CONSTRUCTORA GUERRETO EIRL** ejecutó el contrato presentado como experiencia 3, aquella no puede ser considerada para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad"; en consecuencia, dicha experiencia por el monto de **S/. 9'984, 547.93** no resulta ser válida.

- ❖ El **CONTRATO 5** indicado en el Anexo 10 (folio 124 al 146), con un monto facturado de S/. 2'171, 125.52, no cumple la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que en su numeral 6.4.2. refiere: (...) d) *El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes: Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero. sin decimales.* (...), por lo contrario, de la imagen extraída de la oferta de postor:

RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO DE EFECTUAR LA ENTREGA ANTE LA ENTIDAD DE LAS CARTAS FIANZAS QUE SE REQUIERA PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA. =====	
SEXTA: CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES	
6.1 LOS CONSORCIADOS PARTICIPAN DE TODOS LOS GASTOS, GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE LOS APORTES DEL CAPITAL NECESARIO, ASÍ COMO LAS RESPONSABILIDADES EN LA PROPORCIÓN SIGUIENTE: =====	
CONSTRUCTORA GUERRETO E.I.R.L:	PARTICIPA EN UN 59.50 %
(CINCUENTA Y NUEVE PUNTO CINCO POR CIENTO)	
DISTRIBUCIONES DANILTO E.I.R.L:	PARTICIPA EN UN 11.51 %
(ONCE PUNTO CINCUENTA Y UNO POR CIENTO)	
CONSTRUCTORA Y DISTRIBUIDORA B Y B S.R.L:	PARTICIPA EN UN 3.99 %
(TRES PUNTO NOVENTA Y NUEVE POR CIENTO)	
INGCOOPER S.A.C:	PARTICIPA EN UN 25.00 %
(VEINTICINCO POR CIENTO)	
6.2 QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS CONSORCIADOS ASUMIRÁN CONJUNTAMENTE LA TOTALIDAD DE LOS DERECHOS, OBLIGACIONES, RESPONSABILIDADES, UTILIDADES	

Se verifica porcentajes con decimales contrario a los ordenado en la directiva aplicable para su experiencia del año 2015. Por lo tanto, al no contarse con un contrato de consorcio válido que acredite que el consorciado **CONSTRUCTORA GUERRETO EIRL** ejecutó el contrato presentado como experiencia 5, aquella no puede ser considerada para acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad"; en consecuencia, dicha experiencia por el monto de **S/. 2'171, 125.52** no resulta ser válida.

Tras la revisión de la documentación según Anexo N° 10, los miembros del comité de selección, verifican que el postor **CLARA INGENIERIA CONSTRUCCION E.I.R.L NO CUMPLE** con los requisitos de calificación indicado en las bases administrativas integradas:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Con el siguiente sustento:

- ❖ El **CONTRATO** indicado en el Anexo 10 (folio 24 al 62), con un monto facturado de S/. 34'246, 100.99, es incongruente e impreciso, por cuanto de la Clausula Undécima del Contrato N° 52-2022/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G indica lo siguiente:

CLÁUSULA UNDÉCIMA: DEL RESIDENTE DE OBRA PROPUESTO.-					
De conformidad con el artículo 75 del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios aprobado mediante Decreto Supremo N° 071-2018-PCM. EL CONTRATISTA designa al siguiente profesional:					
N°	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	COLEGIATURA	PROFESIÓN	CARGO
1	LUISMAURICIO REÁTEGUI GONZALES	10339275	69206	INGENIERO CIVIL	RESIDENTE DE OBRA

Que el residente es el ingeniero Luis mauricio Reátegui Gonzales, no obstante, del Acta de Recepción de Obra si bien en los datos generales también indica dicho nombre, este no suscribe el acta, sino el Ing. Manuel Ly Perez conforme a la imagen extraída de su oferta:



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

PROVINCIA DE SULLANA – DEPARTAMENTO DE PIURA CUI 2536328.

No obstante, a la conformidad del Comité, según el CONTRATO 052-2022/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G, de Fecha 20 DE DICIEMBRE DEL 2022, CLAUSULA DECIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS, que a la letra dice lo siguiente:

Ni la suscripción del Acta de Recepción de obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado y el Artículo 173° del Reglamento de Contrataciones con el estado.

El plazo mínimo de la responsabilidad del CONTRATISTA es de SIETE (07) años contados a partir de la finalización de la obra, debiendo entre otros:

- Garantizar la calidad de los servicios que preste la idoneidad del personal a su cargo.
- Velar por la óptima calidad de los trabajos efectuados en la elaboración de la obra.
- Cumplir y hacer cumplir el reglamento vigente, así como las reglas de control de la Contraloría General de la República.

En señal de conformidad firman la presente, a los Veintiséis (26) días del mes de Noviembre del 2024 en original y cinco (05) copias.

POR EL COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRA

ING. FRANCISCO WALTER CASTRO CASTRO
PRESIDENTE

ING. JOSE GONZALES ATOCHE
1° MIEMBRO

ING. MARCO ANTONIO BURGA CHAFLOQUE
CIP. 75002

ING. MARCO ANTONIO BURGA CHAFLOQUE
2° MIEMBRO

CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
VICTOR HURTADO ZAMORA
RUC. 20605547436
TITULAR GERENTE

Además, a este colegiado le causa confusión colegiado no tiene certeza del porque en el Acta de Recepción de Obra refiere: "Residente de obra 1 y 2", estas informaciones no son claras ni precisas, sino incongruentes. Asimismo, en el acta de recepción de obra (folio 47) y resolución de aprobación de liquidación técnica (folio 58), existe otra incongruencia respecto a la fecha de recepción de obra.

Lo referido se sustenta con lo indicado en el acuerdo de ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE: "En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación objeto de análisis en el acuerdo de Sala Plena."

Concordante además por lo referido por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3: "(...)debe tenerse en cuenta que la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando."

Se debe tener presente que, en reiterados pronunciamientos el Tribunal ha señalado: "cada postor es responsable de la presentación de sus ofertas y el contenido de las mismas, las cuales deben ser claras y congruentes, siendo que el comité de selección no debe interpretar la propuesta, sino evaluarlas realizando una revisión integral de los documentos que obran en las mismas".



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 01962-2020-TCE-S1

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Página 14 de 24

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00989-2024-TCE-S2

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03346-2023-TCE-S1

39. Al respecto, cabe señalar que si bien en las bases integradas del procedimiento de selección [concordantes con las bases estándar aprobadas por el OSCE] se faculta a los postores a acreditar su experiencia mediante comprobantes de pago cuya cancelación se acredite de manera documental y fehaciente, lo cierto es que los documentos que se presenten para acreditar dicha cancelación, deben contener información suficiente para acreditar de manera fehaciente que los comprobantes de pago han sido cancelados en su integridad o, en su defecto, obrar en la oferta otros documentos que permitan sustentar documentadamente la diferencia que existiera entre los montos cancelados y el monto facturado.

Asimismo, manifiesta que dicha Resolución señala que, en el caso de que la documentación presentada no acredite fehacientemente la cancelación íntegra de los comprobantes de pago, debe obrar en la oferta otros documentos que permitan sustentar la diferencia existente entre el monto cancelado y el monto facturado; sin embargo, en el caso bajo análisis, el Adjudicatario no habría presentado ningún documento adicional que sustente o explique la razón de la discordancia del monto de la factura y el monto cancelado; por ello, considera que la Experiencia N° 4, 7 y 8 no deben ser validadas y con ello no se alcanzaría el monto factura total solicitado, quedando descalificada la oferta del Adjudicatario.

vii. Por otro lado, refiere que como ha quedado sentado en reiterados pronunciamientos del Tribunal, cada postor es responsable de la presentación de sus ofertas y el contenido de las mismas, las cuales deben ser claras y congruentes, siendo que el comité de selección no debe interpretar la propuesta, sino evaluarlas realizando una revisión integral de los documentos que obran en las mismas. Para ello, hace referencia a las siguientes resoluciones:

Tras la revisión de la documentación según Anexo N° 10, los miembros del comité de selección, verifican que el postor **TECNOMIN DATA S.A.C. NO CUMPLE** con los requisitos de calificación indicado en las bases administrativas integradas:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Con el siguiente sustento:

- ❖ El **CONTRATO 1** indicado en el Anexo 10, con un monto facturado de S/. 26'891, 624.23, no acredita lo requerido en las bases integradas que indica:
La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.
- ❖ El **CONTRATO 2 y 3** indicado en el Anexo 10, con un monto facturado de S/. 1'725, 191.04 y S/. 7'188, 130.79, respectivamente, no está considerada como obra similar según las bases integradas:
Se considerará obra similar a: Construcción y/o creación y/o rehabilitación y/o mejoramiento de puente vehicular y peatonal y/o servicios de transitabilidad y/o camino vecinal y/o Mejoramiento de transitabilidad de puentes vehiculares y peatonales y/o mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal.

Se debe tener presente que, en reiterados pronunciamientos el Tribunal ha señalado: "cada postor es responsable de la presentación de sus ofertas y el contenido de las mismas, las cuales deben ser claras y congruentes, siendo que el comité de selección no debe interpretar la propuesta, sino evaluarlas realizando una revisión integral de los documentos que obran en las mismas":

Tras la revisión de la documentación según Anexo N° 10, los miembros del comité de selección, verifican que el postor **CONSORCIO VIAL YANACOCCHA CUMPLE** con los requisitos de calificación indicado en las bases administrativas integradas.

Con estos resultados, el Comité de Selección procede a adjudicar la Buena Pro al postor: **CONSORCIO VIAL YANACOCCHA, INTEGRADO POR: CONSTRUCTION EVOLUTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

Por lo que se dispone a la Unidad de Procesos su publicación en el SEACE, en cumplimiento del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



Unidos
para Avanzar

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO

COMITE DE SELECCIÓN

Asimismo, se advierte que, de conformidad al inciso 64.6. del artículo 64 del Reglamento de Contrataciones del Estado: "Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, la Entidad comunica al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente". Se deja constancia que los miembros pertenecientes al OEC, no se responsabilizan de los errores o deficiencias técnicas del expediente técnico de obra.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las **12:55 p.m.**, del mismo día, mes y año; suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

ING. HARRY JOHN GORA CHAMORRO
Presidente

ARQ. FREDY ROLAND TOLENTINO HUARANGA
Primer Miembro

C.P.C. RAUL ANTONIO CHAVEZ MARIÑO
Segundo Miembro suplente