

INFORME DE ANÁLISIS DE UNA DECLARATORIA DE DESIERTO

1	DATOS DEL FORMATO	Número de informe	01-AS-SM-57-2022-RE-1
		Fecha de informe	27.01.2023
	DIRIGIDO A :	OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN	

ANTECEDENTES	
2	Con fecha 29 de diciembre de 2022, se convocó el procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° AS-SM-57-2022-RE-1 "Contratación del servicio de un (1) especialista en gobierno y transformación digital"

MOTIVOS DE LA DECLARATORIA DESIERTO		
3	No se registraron los participantes	
	No se presentaron ofertas	
	No se admitió ninguna oferta	
	Se descalificaron todas las ofertas	
	Solo hubo una oferta admitida y está no calificó.	
	Oferta del postor superó el valor estimado	X

CAUSAS PROBABLES DEL DESIERTO EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
El comité de selección ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen lo siguiente:		
4.1	No se contó con la disponibilidad presupuestal para la oferta económica que superó el valor estimado	X
4.2	Las especificaciones técnicas o términos de referencia fueron establecidos de acuerdo con estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
4.3	Los postores no estructuraron adecuadamente sus propuestas, pues las descalificaciones derivan de errores en las ofertas, tanto técnicas como económicas.	
4.4	Las especificaciones técnicas o términos de referencia, estuvieron confusos.	
4	<p>Otros: No pudieron preparar sus ofertas en el tiempo señalado. La responsabilidad de presentar ofertas es de cada uno de los postores registrados. El profesional a proponer no está considerado dentro del perfil Profesional requerido en los Términos de Referencia.</p> <p>Con fecha 26 de enero del presente este Comité autonomo, consultó mediante correo electrónico a los participantes registrados en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, lo siguiente: ¿precisar las razones por las cuales no llego a presentar su oferta en el procedimiento de la referencia?, Dandoles un plazo perentorio para sus respuestas hasta las 15.00 horas del 27 de enero 2023.</p> <p>Señalando el Sr. Alberto Coronado Mestanza : "(...) No presente oferta debido a que no me pude enterar del proceso con el debido tiempo de preparar la documentación, considero que el plazo entre la integración de bases y el plazo de presentación de ofertas fue corto".</p> <p>El sr. Fernandez Bances Dennis Dario, señala: "(...) Por medio del presente comunicales que la razón fue por falta de tiempo para la elaboración de la propuesta, en una próxima convocatoria presentaré mi propuesta"</p> <p>El Sr. Melgar Gambini Victor Joshue señala: "(...) el motivo porque no se presentó oferta es porque el perfil profesional requerido no solicitaban un licenciado en administración o un ingeniero electrónico, por lo que no tener el personal clave requerido no se presentó oferta en el SEACE. Se recomienda ampliar el perfil profesional requerido del personal a fin de incentivar la participación de una mayor cantidad de postores (...)".</p> <p>La empresa R & M INGENIEROS ASOCIADOS GROUP EIRL, señala: "(...) No pudimos cumplir con las capacitaciones señaladas".</p>	X

MEDIDAS CORRECTIVAS	
5	<p>El Órgano Encargado de las Contrataciones deberá consultar al área usuaria – Oficina General de Apoyo a la Gestión Institucional (OGI) de acuerdo con las respuestas de los participantes registrados en el proceso de la referencia, que, de persistir la necesidad, evaluar si corresponde efectuar las modificaciones a los requisitos de calificación FORMACIÓN ACADÉMICA y CAPACITACIÓN.</p> <p>Además, de persistir la necesidad, el comité otorgará un plazo mayor para presentar las ofertas.</p>

NOMBRES Y FIRMAS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
6	
	Héctor Hugo Cangahuala Antonietti Presidente de Comité de Selección
	
	Karo Nataly Orozco Domínguez Primer Miembro Titular
	
Ángel Ladislao Espinoza Segundo Miembro Titular	