



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO  
LAMAS – SAN MARTIN**

**RUC: 20531202962**



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN  
Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

**CONCURSO PÚBLICO N°001-2024-CS/MDPR-1**

**SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO SANITARIO Y TANQUES BIODIGESTORES PARA EL TRATAMIENTO DE EXCRETAS, EN LOS CASERIOS: GOZEN, SANTA MARIA DEL RIO MAYO, MIRAFLORES DEL BAJO MAYO, RAMON CASTILLA, LA VICTORIA, EL MIRADOR, LA MERCED Y UNION DE MIRAMAR. DEL DISTRITO DE PINTO RECODO ¿ LAMAS - , DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"**

En la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Pinto Recodo, ubicado en jiron Lamas S/N – Pinto Recodo, siendo las 09:00 horas del día 26 de diciembre del año 2024, se reúnen los señores miembro del Comité de Selección, encargado de conducir el procedimiento de selección denominado Concurso Público N° 001-2024-CS/MDPR-1, cuyo objeto es la contratación del servicio de CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO SANITARIO Y TANQUES BIODIGESTORES PARA EL TRATAMIENTO DE EXCRETAS, EN LOS CASERIOS: GOZEN, SANTA MARIA DEL RIO MAYO, MIRAFLORES DEL BAJO MAYO, RAMON CASTILLA, LA VICTORIA, EL MIRADOR, LA MERCED Y UNION DE MIRAMAR, DISTRITO DE PINTO RECODO – LAMAS – SAN MARTIN", designados con Formato N°04, conformado por los señores:

- ✓ RENATO ALONSO VIGIL FREYRE : Presidente Titular
- ✓ RODY ZEIN LÓPEZ TUESTA : Primer Miembro Titular
- ✓ WILSON CALDERON BUSTAMANTE : Segundo Miembro Titular

Reunidos a fin de sesionar y llevar a cabo el acto de Admisión, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección señalado líneas arriba.

**REGISTRO DE PARTICIPANTES**

En ese sentido, el comité de selección, procede a revisar en el aplicativo SE@CE el Registro electrónico de Participantes, obteniendo el siguiente reporte:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10009549931	PADILLA PINEDO GUSTAVO	2024-11-25 09:07:48.0	Válido
2	10070329706	ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO	2024-11-27 12:48:55.0	Válido
3	10166207512	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	2024-11-27 10:48:12.0	Válido
4	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	2024-11-27 17:16:18.0	Válido
5	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-12-03 03:27:42.0	Válido
6	10278597933	DELGADO PEREZ WILLIAM	2024-12-09 07:10:22.0	Válido
7	10293297504	VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO	2024-12-13 10:54:40.0	Válido



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO LAMAS – SAN MARTIN

RUC: 20531202962



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

8	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-11-19 17:17:55.0	Válido
9	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2024-12-15 21:27:54.0	Válido
10	10444248535	BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN	2024-12-19 16:20:41.0	Válido
11	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2024-12-18 09:18:25.0	Válido
12	20450449718	AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.	2024-11-28 16:18:34.0	Válido
13	20493991117	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-26 19:32:38.0	Válido
14	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-10 08:51:16.0	Válido
15	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-04 01:14:05.0	Válido
16	20600311990	AVILAGUILLEN E.I.R.L.	2024-11-19 16:18:32.0	Válido
17	20603009593	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	2024-11-26 19:36:22.0	Válido
18	20611418273	CORAM INGENIEROS S.A.C.	2024-11-19 16:19:15.0	Válido

## PRESENTACION DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a revisar el registro electrónico de presentación de ofertas, del cual se obtiene lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro
1	20603009593	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	20/12/2024	23:58:32	20603009593
2	20450449718	CONSORCIO SUPERVISOR LA MERCED 01	20/12/2024	21:24:23	20450449718
3	10278597933	CONSORCIO SUPERVISOR PINTO RECODO	20/12/2024	22:17:03	10278597933
4	10454278033	CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO	20/12/2024	19:04:24	10454278033

## APERTURA Y ADMISION DE OFERTAS

El Comité de Selección procede a la apertura de las ofertas presentadas, a fin de verificar el cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de ofertas señalados en el literal A. sub numeral 2.2.1.1 del numeral 2.2.1 (Oferta Técnica) del Capítulo II – Sección Específica, de las Bases Integradas, del cual se obtiene lo siguiente:

### 1. JOBS CONTRATISTAS S.A.C. con RUC: 20603009593.

Al revisar los documentos de presentación obligatoria se concluye que el postor cumple con lo requerido, por lo que se **ADMITE** su oferta.

### 2. CONSORCIO SUPERVISOR LA MERCED 01 conformado por las empresas AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. con RUC: 20450449718 y PEZO TENAZOA MILUSKA VIVIANA con RUC: 10446401195.





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO LAMAS – SAN MARTIN

RUC: 20531202962



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Al revisar los documentos de presentación obligatoria se concluye que el postor cumple con lo requerido, por lo que se **ADMITE** su oferta.

3. **CONSORCIO SUPERVISOR PINTO RECODO** conformado por DELGADO PEREZ WILLIAM. con RUC: 10278597933 y FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON con RUC: 10438140901  
Al revisar los documentos de presentación obligatoria se concluye que el postor cumple con lo requerido, por lo que se **ADMITE** su oferta.

4. **CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO.** conformado por QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con RUC: 10454278033 y PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES con RUC: 10424803516.

Al revisar los documentos de presentación obligatoria se concluye que el postor cumple con lo requerido, por lo que se **ADMITE** su oferta.

### CALIFICACION DE OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección, procede a la verificación del cumplimiento de los **Requisitos de Calificación** requeridos en las bases integradas de los postores cuyas ofertas fueran ADMITIDAS, en cumplimiento al Artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, del cual se obtiene el siguiente resultado:

POSTOR	CALIFICACIÓN
JOBS CONTRATISTAS S.A.C	DESCALIFICADA
CONSORCIO SUPERVISOR LA MERCED 01	DESCALIFICADA
CONSORCIO SUPERVISOR PINTO RECODO	DESCALIFICADA
CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO	CALIFICADA

Detalle de los aspectos que dieron lugar a la descalificación de la oferta:

### POSTOR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C.

Respecto del Requisito de Calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, a folios 28 y 29 de su oferta, presenta el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual declara tres (3) contrataciones por el monto acumulado de S/ 2,895,421.48 soles.

Al respecto, de la revisión integral de dichas experiencias se observa lo siguiente:

### EXPERIENCIA 01

A folios 31-232 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (N° 01) del postor en la especialidad, adjuntando Contrato N° 046-2022-GRSM/GGR de fecha 27/07/22, suscrito entre el Gobierno Regional San Martín y el CONSORCIO SUPERVISOR TOCACHE VJ, del cual formó parte la empresa JOBS CONTRATISTAS SAC.; Contrato de Consorcio; Facturas electrónicas y comprobantes de pago.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que en el contrato arriba señalado, en su cláusula décima se estableció por acuerdo de las partes, que la garantía de fiel cumplimiento se realizaría por medio de retenciones que efectuaría la entidad durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse de forma prorrateada. Tal como se muestra a continuación:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO LAMAS – SAN MARTIN

RUC: 20531202962



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

**CLÁUSULA DÉCIMA: GARANTÍAS**

Al amparo de lo dispuesto en el numeral 149.4 del artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, EL CONTRATISTA, para el perfeccionamiento del contrato, solicitó la retención del diez por ciento (10%) del monto del contrato original como Garantía de Fiel Cumplimiento, por acogerse al beneficio de la Ley de la Micro y Pequeña Empresa - REMYPE, según lo siguiente:

- De fiel cumplimiento del contrato: **S/ 110,034.00 (Ciento diez mil treinta y cuatro y 00/100 Soles)**, a través de la retención que debe efectuar LA ENTIDAD, durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo

Ahora bien, el postor presete a folios 52 y 53 de su oferta, un listado de denominado Resumen de Acreditación de experiencia en Facturación, detallando número de facturas y sus montos de cada una de ellas, así también las retenciones por fiel cumplimiento, monto líquido y monto cancelado.

En tal sentido, al sumar las retenciones de cada pago afectado, se obtiene el monto total respecto de la retención por fiel cumplimiento de S/ 209,793.50, soles, monto que es distinto al que se ha señalado en el Contrato N° 046-2022-GRSM/GGR.

Ahora bien, podemos advertir que en las comprobantes de pago que el postor adjunta en los folios 126, 144, 154, 160, 170, así como en las Notas de Pago de folio 180, 186, 198, además de la nota de pago del folio 193 (que señala mediante un nota escrita a mano que ese monto corresponde a una retención de garantía), se menciona que la retención es por **extensión** del plazo del contrato de supervisión.

Tal como se aprecia, la sumatoria de los montos referidos a las **retenciones** por garantía asciende a S/ 209,793.50, soles, lo cual **no coincide** con lo acordado en el contrato, por tanto, no existe verosimilitud de que los descuentos corresponden al concepto declarado.

Sumado a ello, se ha verificado que no existe coherencia en la forma en que debía efectuarse la retención por el concepto de garantía, pues, en el contrato se acordó que ello afectaría en la primera mitad de los pagos (6 primeros pagos), sin embargo, según lo presentado y declarado por el postor ello recayó en un total de 16 facturas (o 16 pagos); lo que evidencia, una vez más, que no existe claridad en la información brindada para justificar el monto finalmente facturado en el contrato en mención.

Ahora bien, **este colegiado no tiene claro**, si todas las facturas obedecen al Contrato N° 046-2022-GRSM/GGR o si dichas facturas también son parte de las modificaciones al contrato, pues en ningún lugar se ha evidenciado un nuevo contrato o la ampliación del contrato que permita dilucidar esta incongruencia, por lo contrario lo único se aprecia es que las retenciones efectuadas son en un total de 16 pagos, lo cual no coincide con lo acordado en el contrato suscrito, pues en el mismo se señaló en la mitad de los pagos (esto es en los 6 primeros pagos), además que, el monto total retenido es distinto al que se estableció en la cláusula décima del contrato, todo ello demuestra una clara **incongruencia** en la información en la oferta del postor.

Recordemos que, ya el Tribunal de Contrataciones del Estado en reiterados pronunciamientos ha manifestado que, “toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta.”.

Trae a colación pues, lo manifestado en el fundamento 19 de la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5,





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO LAMAS – SAN MARTIN

RUC: 20531202962



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

*“(…) es importante recalcar que no se cuestiona la veracidad de la declaración jurada presentada, sino su idoneidad para acreditar un requisito de calificación, lo que se encuentra proscrito por las bases estándar del OSCE y las bases integradas del procedimiento de selección. Asimismo, y aun cuando fuera posible considerar dicha declaración jurada, se ha advertido que no existe coherencia entre el monto total declarado por concepto de retención de la garantía de fiel cumplimiento (monto declarado en la Declaración jurada del Adjudicatario) y el monto acordado en el Contrato N° 17-2019 para tal fin, además que, no existe claridad en la forma en que se efectuó la retención de la garantía; por lo que, ello no permite conocer con certeza si el monto total facturado y declarado por el Adjudicatario en su oferta coincide con el monto contractual original pactado en el referido contrato (…)”.*

Siendo ello así, este colagiado por unanimidad establece que, no corresponde valorar dicha experiencia; por lo que se deberá deducir del monto total declarado en el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el valor de **S/. 1,246,197.97**.

### **EXPERIENCIA 03**

A folios 329-398 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (N° 03) del postor en la especialidad, adjuntando el Contrato N° 019-2024-GRSM-PEAM-GG de fecha 25/04/2024, suscrito entre El Proyecto Especial Alto Mayo y CONSORCIO SUPERVISOR JUNINGUILLO, del cual formó parte la empresa JOBS CONTRATISTAS SAC, este contrato además contiene una adenda por corrección del monto contratado, plazo de ejecución y garantías; Contrato de Consorcio; Facturas electrónicas y comprobantes de pago.

- De la revisión de dicha documentación, se evidencia que el contrato presentado por el postor aún se encuentra vigente; así pues, respecto de la Facturación siete según el orden presentado por el postor, cuya numeración es FACTURA E001-8 por el por el valor de S/ 120,748.88, se advierte que está no logra acreditarse con el desagregado mostrado por el postor, pues a folio 393 adjunta una NOTA DE PAGO por el valor de S/ 90,844.05, dicho documento no contiene sello y firma emitido por algún funcionario de la entidad emisora. De igual forma a folio 394 presenta un detalle de transferencia sin sello y/o acreditación alguna por parte de la entidad financiera emisora de dicho documento. La misma suerte tiene el pago por retención que presenta a folio 395 el mismo que tampoco contiene sello y firma de la entidad emisora, sumado a ello a folio 396 adjunta dos bouchers cuya legibilidad y conceptos no se reflejan claramente, no teniendo certeza del concepto ahí señalado y como tal no se pueden tomar por válidos. Estos últimos detalles (observaciones), también se reflejan en el folio 397 y 398 para el valor de la penalidad. Al respecto, ya las bases estándar han aclarado la importancia de tener sello de la entidad emisora según lo siguiente:

Cabe precisar que, de acuerdo con la Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado:

*“... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado”*  
(...)

*“Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia”.*





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO  
LAMAS – SAN MARTIN**

**RUC: 20531202962**



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Siendo ello así, por estas dos razones, no corresponde valorar dicha facturación; por lo que se deberá restar al monto total declarado en el Anexo N° 8, el valor de **S/. 120,748.88.**

Finalmente, deduciendo los montos de las experiencias observadas en el presente acápite, respecto de lo declarado en el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se obtiene que el postor acredita como monto acumulado un valor de **S/ 1,528,474.62**, monto aquel, que **es menor a una vez el valor referencial** de la contratación, valor que se exige acreditar como mínimo para cumplir con el Requisito de Calificación “Experiencia del Postor en la Especialidad” y al ser ello así, este colegiado declara **DESCALIFICADA LA OFERTA.**

**POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR LA MERCED 01.**

Respecto del Requisito de Calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, a folios 43 y 44 de su oferta, presenta el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual declara trece (13) contrataciones por el monto acumulado de S/ 2,651,938.52 soles. Al respecto, de la revisión integral de dichas experiencias se observa lo siguiente:

**EXPERIENCIA 01**

A folios 47-92 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (N° 01) del postor en la especialidad, adjuntando Contrato de Servicio de Consultoría N° 002-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSR/AMAZONIA RURAL de fecha 09/09/2019, suscrito entre el Programa de Agua Potable y Saneamiento para la Amazonía Rural y el CONSORCIO SUPERVISOR VISTA ALEGRE 02, del cual formó parte la empresa AYBARSA CONSULTORES EIRL.; Contrato de Consorcio; así mismo adjunta diversos informes de la entidad contratante y una constancia de prestación de servicios.

- De la revisión de dicha documentación, se advierte que como complemento al contrato ya señalado líneas arriba, el postor adjunta una serie de informes emitidos por la entidad con el fin de acreditar la experiencia, tal como se puede apreciar a folios 80, 81 y 82 de su oferta; sin embargo, el postor no ha advertido que estos tipos de documentos no son válidos para acreditar fehacientemente la experiencia del postor, pues ello no se condice con lo señalado en las bases administrativas y estándar; más aún que se puede apreciar a folio 80 que la entidad comunica al Consorcio Supervisor Vista Alegre 02 el resultado de la liquidación, para que este, en un plazo de cinco (5) días manifieste la conformidad o rechazo a la misma, siendo que con ello se refleja claramente que la liquidación ni siquiera esta firme pues debió emitirse un acto resolutorio que apruebe dicha liquidación, cosa que no ha ocurrido en el presente caso.
- Por otro lado, respecto de la CONSTANCIA presentada a folios 92, se advierte que la misma no contiene la información básica establecido en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, pues **no se ha señalado el monto del contrato vigente o el valor que acarreo la prestación del servicio.**

Siendo ello así, este colegiado por unanimidad establece que, no corresponde valorar dicha experiencia; por lo que se deberá deducir del monto total declarado en el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el valor de **S/. 780,555.58 soles.**

**EXPERIENCIA 03**

A folios 113-123 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (N° 03) del postor en la especialidad, adjuntando Contrato N° 039-2019-MPRM-ALCALDIA de fecha 26/06/2019, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Rodríguez de Mendoza y la empresa AYBARSA CONSULTORES EIRL.; así mismo adjunta Resolución de Liquidación de Contrato.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO LAMAS – SAN MARTIN

RUC: 20531202962



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- De la revisión de dicha documentación, se advierte en la cláusula Tercera (Monto Contractual) del Contrato arriba señalado, se estableció el monto de la prestación del servicio ascendente a S/ 165,271.19 soles.

Ahora bien, al revisar y verificar la Resolución Gerencial N° 001-2022-MPRM-GIDT, resolución que aprueba la liquidación del contrato de consultoría, se advierte que el valor de liquidación es por el costo de S/ 238,843.23 soles; valor que difiere a lo señalado en el contrato antes citado.

Cabe señalar que si bien es cierto la liquidación establece el monto final que acarreó la prestación del servicio, está debería reflejar los motivos que dieron lugar a la variación, pues el sólo hecho de señalar el monto sin más detalles, acarrea una duda razonable de lo que realmente se quiere acreditar; en el presente caso no se ha señalado detalle alguno de los motivos que dieron lugar a la variación del monto de la prestación, como sí se señala para el caso de la ejecución pues en varios párrafos de los considerando de la citada resolución se hace mención a momentos que afectaron la ejecución, más de la supervisión.

Por tanto, este colegiado no tiene certeza de lo que realmente pretende acreditar el postor.

Recordemos que, ya Tribunal de Contrataciones del Estado en reiterados pronunciamientos ha manifestado que, "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el **real alcance de la oferta** y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que **no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta**, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta."

Siendo ello así, este colegiado por unanimidad establece que, no corresponde valorar dicha experiencia; por lo que se deberá deducir del monto total declarado en el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el valor de **S/. 238,843.23 soles.**

## **EXPERIENCIA 07**

A folios 473-511 de la oferta, el postor presenta documentos para acreditar la experiencia (N° 07) del postor en la especialidad, adjuntando Contrato de Servicio de Consultoría N° 019-2023/VIVIENDA/MCS/PNSR/AMAZONIA RURAL de fecha 13 noviembre de 2023, suscrito entre el Programa de Agua Potable y Saneamiento para la Amazonía Rural y la empresa AYBARSA CONSULTORES EIRL.; así mismo adjunta facturas y reportes de estados de cuenta.

- Ahora bien, de la revisión de dicha documentación, se advierte en el postor ha adjuntado un total de 8 facturas, tal como se detalla a continuación:

FACTURA	MONTO
E001-154	78,180.00
E001-157	39,176.89
E001-158	50,899.51
E001-174	20,740.71
E001-175	48,394.99
E001-173	20,740.71
E001-176	71,440.21
E001-178	11,522.62





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO LAMAS – SAN MARTIN

RUC: 20531202962



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Asi mismo, del reporte de los estados de cuenta presentado, el mismo postor ha resaltado los montos que aparentemente acreditarían cada factura emitida; sin embargo advertimos varias falencias y deficiencias, como por ejemplo, en el folio 511 se adjunta un estado de cuenta, el cual aparentemente tendría dos montos (resaltado en amarillo) con el cual pretende acreditar algunas de las facturas emitidas, pero dicho reporte no se puede visualizar claramente, por lo que no se tiene certeza de los montos allí establecidos y como tal este documento no sirve para acreditar fehacientemente la experiencia.

Asi mismo, respecto de los otros montos, sólo (3) coinciden con lo facturado por el postor, esto es, de la Factura: E001-154, E001-174, E001-175.

Además se tiene que el postor a folio 498 de su oferta, muestra un resumen de pagos, en la cual se consigna en una columna lo referente a la RETENCIÓN (fiel cumplimiento), y en otra columna lo neto pagado; sin embargo, ello no sería suficiente para aclarar y acreditar los montos realmente pagados pues al parecer en los estados de cuenta sólo se mostraria lo neto pagado sin tener certeza del pago por concepto por retención. Esta situación genera duda razonable sobre el monto de la experiencia que pretende acreditar el postor, pues **existiría incongruencia** en los montos señalados en el reporte del estado de cuenta contra lo facturado; más aún, que no existe claridad de los montos retenidos y pagados por concepto de garantía.

Siendo ello así, recordemos que el Tribunal de Contrataciones del Estado en reiterados pronunciamientos ha manifestado que, "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta."

Asi pues, es menester traer a colación, lo manifestado en el fundamento 19 de la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5,

"(...) es importante recalcar que no se cuestiona la veracidad de la declaración jurada presentada, sino su idoneidad para acreditar un requisito de calificación, lo que se encuentra proscrito por las bases estándar del OSCE y las bases integradas del procedimiento de selección. Asimismo, y aun cuando fuera posible considerar dicha declaración jurada, se ha advertido que no existe coherencia entre el monto total declarado por concepto de retención de la garantía de fiel cumplimiento (monto declarado en la Declaración jurada del Adjudicatario) y el monto acordado en el Contrato N° 17-2019 para tal fin, además que, no existe claridad en la forma en que se efectuó la retención de la garantía; por lo que, ello no permite conocer con certeza si el monto total facturado y declarado por el Adjudicatario en su oferta coincide con el monto contractual original pactado en el referido contrato (...)"

Siendo ello así, este colegiado por unanimidad establece que, no corresponde valorar dicha experiencia; por lo que se deberá deducir del monto total declarado en el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el valor de **S/. 340,895.64**

Finalmente, hasta este punto tenemos que deduciendo los montos de las **experiencias observadas** en el presente acápite, respecto de lo declarado en el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se obtiene que el postor acredita como monto acumulado un valor de **S/ 1,291,644.07**, monto aquel que, es **menor a una vez** el valor referencial de la contratación, valor que se exige acreditar como mínimo para cumplir con el Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad" y al ser ello así, este colegiado declara **DESCALIFICADA LA OFERTA**.





**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO  
LAMAS – SAN MARTIN**

**RUC: 20531202962**



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR PINTO RECODO.**

Respecto del Requisito de Calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, a folios 36 y 37 de su oferta, presenta el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual declara seis (6) contrataciones por el monto acumulado de S/ 1,078,447.28.

Al respecto, es necesario recordar que las bases integradas del presente procedimiento de selección ha establecido como acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, un valor mínimo de UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, conforme al siguiente tenor:

*"El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda".*

Cabe recordar que, el valor referencial de la contratación asciende a S/ 1,652,103.83; siendo esto así se evidencia claramente que el postor **no logra acreditar** el mínimo exigido en las bases integradas, respecto de la experiencia del postor en la especialidad. Por tanto, al ser ello así, este colegiado declara **DESCALIFICADA LA OFERTA**.

**POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO.**

Respecto del Requisito de Calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, a folios 27 y 28 de su oferta, presenta el Anexo N° 8 – Experiencia del Postor en la Especialidad, en la cual declara trece (13) contrataciones por el monto acumulado de S/ 2,494,604.33.

Al respecto, de la revisión integral a las contrataciones presentadas por el postor, se puede evidenciar que cumplen y acreditan la experiencia requerida, siendo que la sumatoria de las experiencias presentadas, corresponde a un monto superior a UNA vez el valor referencial de la contratación.

Siendo ello así, este colegiado declara **CALIFICADA** la oferta del postor: CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO.

**EVALUACION TÉCNICA DE OFERTAS**

A continuación el Comité de Selección procede a **Evaluar las ofertas**, en cumplimiento al Artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, del cual se tiene lo siguiente:

POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		Puntaje Técnico Total
	Experiencia del Postor	Metodología Propuesta	
CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO	70.00	30.00	100.00





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINTO RECODO LAMAS – SAN MARTIN

RUC: 20531202962



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

## EVALUACION ECONOMICA

Finalmente, efectuada la revisión de la documentación de presentación obligatoria, acreditación de requisitos de calificación y evaluación técnica, del presente procedimiento, se concluye que existe una oferta que ha obtenido y superado el puntaje técnico mínimo, y por tanto corresponde la evaluación económica.

### POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO

EVAL. ECONOMICA		EVAL. TECNICA	PJE. TOTAL
Precio de la Oferta (S/)	Pje. Eval. Econom.	Puntaje Eval. Tecnica.	Aplicando coeficientes
1,652,103.83	100.00	100.00	100.00

## OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos a lo largo de estas actuaciones, el comité de selección por unanimidad **otorga la Buena Pro** al postor **CONSORCIO SUPERVISOR EL RECODO**, conformado por QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con RUC: 10454278033 y PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES con RUC: 10424803516, para el servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra "INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO SANITARIO Y TANQUES BIODIGESTORES PARA EL TRATAMIENTO DE EXCRETAS, EN LOS CASERIOS: GOSEN, SANTA MARIA DEL RIO MAYO, MIRAFLORES DEL BAJO MAYO, RAMON CASTILLA, LA VICTORIA, EL MIRADOR, LA MERCED Y UNION DE MIRAMAR, DISTRITO DE PINTO RECODO – LAMAS – SAN MARTIN, por valor total ofertado de S/. **1,652,103.83** (un millón seiscientos cincuenta y dos mil ciento tres con 83/100 soles).

De conformidad con todo lo actuado en la presente sesión, se firma la presente acta en señal de conformidad, siendo las 14:30 horas del mismo día.

  
Ing. RENATO ALONSO VIGIL FREYRE  
Presidente del Comité de Selección

  
Ing. RODY ZEIN LOPEZ TUESTA  
1º Miembro del Comité de Selección

  
Sr. WILSON CALDERON BUSTAMANTE  
2º Miembro del Comité de Selección