

<p align="center">FORMATO N° 21</p> <p align="center">ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:</p> <p align="center">DE OBRAS</p> <p align="center">(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</p>	
<p align="center">PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO</p>	

1	NÚMERO DE ACTA	005-2024-MDS-LP N° 01-2024
---	----------------	----------------------------

2	<p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En, el Distrito de Singa a los 27 días del mes de agosto del año 2024, en la Oficina de Abastecimiento, a las 13:00 horas, el Comité de Selección designado mediante Resolución de Alcaldía N° 129-2024-MDS/A; encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDC/CS. cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DEL NIVEL SECUNDARIA N° 32478 DE LA LOCALIDAD DE SANTA ROSA DE PAMPAN DEL DISTRITO DE SINGA - PROVINCIA DE HUAMALIES - DEPARTAMENTO DE HUANUCO¿- CUI 2571874", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS.</p>	
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

3	<p>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</p> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p>					
	Presidente	CINTHYA PATRICIA UBALDO SUAREZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			
	Primer Miembro	YUNER SANTOS ROSALES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO
			Suplente			
	Segundo Miembro	JOHN JAIME ROJAS ROSADO	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
			Suplente			

4	<p>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</p> <p>De acuerdo con el cronograma de seleccion, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p>		
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC
	1	SANCHEZ VIZCAYA ALESSANDRO FRANCISCO	10723186086
	2	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
	3	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741
	4	GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C.	20489626706
	5	CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20527164207
	6	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20528932321
	7	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
	8	CONSTRUCTORA CONSULTORA HUACHITO 2000 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20541466551
	9	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
	10	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
	11	CEACATRU E.I.R.L.	20542531097
	12	TOUR RADIO TAXI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20542576601
	13	FLORES GUERRERO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA-FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20568163487
	14	YAEV E.I.R.L.	20571135885
	15	RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C.	20601263158



5	DETALLE DE LOS POSTORES					
En el día y horario señalado en el cronograma de seleccion, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:						
	Nº	Nombre o razón social del postor			Fecha de presentación	Hora de presentación
1		CONSORCIO PRADO			23/08/2024	21:14
		CONSORCIADOS SEGUN VIGENCIA DE PODER	RUC	% DE PARTICIPACION		
		FLORES GUERRERO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20568163487	30%		
		GRUPO EJECUTOR DE OBRAS CIVILES-CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20486625954	70%		
2		RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C.			23/08/2024	18:39:33
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..					
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:						
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión			
1		CONSORCIO PRADO	<p>Se observa que la oferta técnica del postor CONSORCIO PRADO, el DNI del representante común, no es legible. Así mismo, en el anexo N° 6 – oferta económica. Se observa que algunos números de los ítems son ilegibles, además se observa que, en la unidad de medida, metrados y precios, se encuentran con manchas, líneas y textos sobrepuestos, que no permite su visibilidad y distorsiona el contenido de esta.</p> <p>Por lo tanto, el contenido en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas. Motivo por el cual, por las observaciones antes señaladas, no cumple con lo señalado para la admisibilidad de la oferta.</p> <p>Por otra parte, de la revisión integral de la oferta del postor CONSORCIO PRADO, se observa la experiencia del postor en la especialidad, referido al Contrato N° 069-2021-UAP-GM-MDA, la misma que el acta de recepción contiene folios ilegibles,</p> <p>Referido al contrato de ejecución de obra N° 001-2021.MDL y el respectivo Contrato de Consorcio, se observa que está suscrito por el Consorcio Laramarca, integrado por las empresas: Constructora Inmobiliaria Gold SAC. Y la empresa Fogue Contratistas Generales SAC. Sin embargo, ninguno de dichas empresas forman parte del postor CONSORCIO PRADO. Así mismo, es preciso señalar que dicha oferta no se aprecia ningún sustento del cambio de la razón social de los consorciados en mención. Motivo por el cual, no se considera valido dicho contrato como experiencia.</p> <p>Referido al contrato de ejecución de obra N° 58-2016-CS-MDP se observa que la resolución de liquidación de obra, contine folios ilegibles, la misma que no se puede apreciar de forma clara y precisa el contenido de esta.</p> <p>Referido al contrato de ejecución de obra N° 141-2014-MDC, y el acta de recepción de obra, se observa que contiene folios ilegibles, la misma que no se puede apreciar de forma clara y precisa el contenido de esta.</p> <p>En ese sentido, no cumple con acreditar los requisitos de calificación referido a la experiencia del postor en la especialidad, de acuerdo con los requisitos de acreditación dispuestos en las bases integradas del referido procedimiento de selección.</p>			



		<p>Por otra parte, es preciso señalar que, en el presente caso el postor al presentar ambos documentos con información distinta y contradictoria genera mucha incertidumbre de su contenido, cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>En tal sentido, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. Motivo por el cual, la oferta del postor CONSORCIO PRADO, no es admitido.</p>
2	RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C.	<p>Se observa que la oferta técnica del postor RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C., referido al Anexo N° 6 – oferta económica. Se observa que algunos números de los ítems son incompletos. Por otra parte, es preciso señalar que el presente procedimiento de selección es por el sistema de suma alzada. La misma que de conformidad con la ley de contrataciones del estado, se debe formular la oferta económica de forma única e integral de acuerdo al objeto de la convocatoria.</p> <p>Sin embargo, en la oferta económica del postor RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C., se observa que no se encuentra de acuerdo a lo requerido en el anexo 6 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, la misma que está realizada de forma parcial, según componentes.</p> <p>Por lo tanto, el contenido en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas. Motivo por el cual, por las observaciones antes señaladas, no cumple con lo señalado para la admisibilidad de la oferta.</p> <p>Por otra parte, de la revisión integral de la oferta del postor RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C., se observa la experiencia del postor en la especialidad, referido al Contrato N° 040-2022-GRL, si bien en el contrato precisa que el Monto contractual es por la suma de S/23'697,875.44, sin embargo en el Acta de Recepción de Obra, se puede apreciar en el folio 91 el nuevo monto contractual con IGV es la suma de S/23'072,865.48 con lo cual no cumpliría la Experiencia el postor ya que el 30% del Monto consignado en el Acta de Recepción de Obra es la suma de S/6'921,859.64, dicho monto es menor al Valor referencial que es la suma de S/6'986,683.54, además la resolución de los adicionales y deductivos vinculantes contiene textos ilegibles, la misma que no da la certeza del contenido de la información.</p>



En ese sentido, no cumple con acreditar los requisitos de calificación referido a la experiencia del postor en la especialidad, de acuerdo con los requisitos de acreditación dispuestos en las bases integradas del referido procedimiento de selección.

Por otra parte, es preciso señalar que, en el presente caso el postor al presentar ambos documentos con información distinta y contradictoria genera mucha incertidumbre de su contenido, cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, de conformidad con el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, dichos errores no se encuentran previstos en las causales de subsanación. Motivo por el cual, la oferta del postor RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C, no es admitido.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1		

15 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

Finalmente, siendo las 17:00 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se DECLARA DESIERTO, conforme lo dispone el numeral 65.1 del artículo 65 del reglamento de la ley de contrataciones del estado; ya que ninguna oferta fue admitida.

16



ANTHONY PATRICIA UBALDO SUAREZ
Presidente Comité de Selección



YUNIER SANTOS ROSALES
1er. Miembro Comité de Selección



JOHANN GOMEZ ROJAS ROSADO
2do. Miembro Comité de Selección

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN