



PERÚ
Ministerio
de Transportes
y Comunicaciones

Viceministerio
de Transportes

Provincias
Descentralizado

CONCURSO PUBLICO N° 022-2024-MTC/21-1

“SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA - SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. AP-109 (SILCO) - AP-856 (CALCAUSO) DEL DISTRITO DE JUAN ESPINOZA MEDRANO - PROVINCIA DE ANTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC”.

ANEXO N° 01 - ADMISION DE OFERTAS

(ADMISIÓN Y VERIFICACIÓN DE DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA)


	NOMBRE DEL POSTOR	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	RESULTADO	OBSERVACION
		a.1	a.2	a.3	a.4	a.5	a.6		
1	CONSORCIO ALSAC (C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. & QUISPE ALFARO ALFREDO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	SUBSANO	ADMITIDO
2	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO APLICA	ADMITIDO	ADMITIDO
3	CONSORCIO BADALSA - ECOVIANA (BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A. & ECOVIANA S.R.L. SUCURSAL PERU)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	SUBSANO	ADMITIDO
4	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS SUCURSAL PERU - SERVINC SAS SUCURSAL PERU	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	RECHAZADO	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL ANTABAMBA (SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA & VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA & HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	RECHAZADO	Se rechaza la oferta en cumplimiento al Artículo 82 del RLCE, Calificación y evaluación de las ofertas técnicas, Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Capitum


[Signature]

[Signature]


6	CONSORCIO SILCO (CATALUNA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA & OSORES PADILLA DANIEL FRANCISCO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	FALTA LEGALIZACION	NO SUBSANO	NO ADMITIDO
7	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
8	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
9	RBG INGENIEROS S.A.C	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	SUBSANO	ADMITIDO
10	CONSORCIO SUPERVISOR PERU CARRETERAS (GSH INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GSH INGENIEROS S.A.C. & CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
11	CONSORCIO SUPERVISOR (CONSULTORIA HIROMU S.A.C. & SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	PRESENTA CUMPLE	SUBSANO	ADMITIDO
12	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
13	CONSORCIO SUPERVISOR SILCO-CALCAUSO (MORALES BERRIO ENZO ASAEL & YABAR BECERRA WALTER & NIETO POCOMUCHA EUDIS)	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	180 d.c.	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADMITIDO
14	CONSORCIO VIAL SUPERVISORES HR	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	Borrador no enviado	RECHAZADO	NO ADMITIDO



 ZARATE KIDA, MIGUEL ÁNGEL
 PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



 PEREYRA MASS, EDGAR HERBYNN
 PRIMER MIEMBRO TITULAR




 SOSA CABEZAS, CARLOS ALBERTO
 SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO N° 02 - CALIFICACION DE REQUISITOS DE CALIFICACION


CONCURSO PUBLICO N° 022-2024-MTC/21-1
"SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA - SUPERVISION DE OBRA - MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. AP-109 (SILCO) - AP-866 (CALCAUSO) DEL DISTRITO DE JUAN ESPINOZA MEDRANO - PROVINCIA DE ANTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC".

			POSTOR 1				POSTOR 2				POSTOR 3				POSTOR 4				POSTOR 5			
No.	REQUISITOS	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO		
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	Municipalidad Distrital de Chungui	S/41,250.07		MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES (3)	RECHAZADA		ADMINISTRADORA BOLOVIANA DE CARRETERAS (4)	RECHAZADA		GOBIERNO REGIONAL UCAVALI	S/1,128,852.12		MUN.DIST. DE SAN PEDRO DE PILLO	S/841,500.00		MUN.DIST. DE SAN PEDRO DE PILLO	S/841,500.00			
	La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o del contrato; o (ii) comprobantes de pago, según corresponda. Se considerará la cancelación de obra similar a: SUPERVISION DE OBRA Y RECONSTRUCCION VIAL		Gobierno Regional de Cajamarca	S/470,770.50		COMPANIA CIA MINERA	S/2,196,233.60		MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	S/2,511,938.04		GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO	S/894,816.16		MUN. DIST. DE SANTA ANA DE USI	S/220,367.10		MUN. DIST. DE SANTA ANA DE USI	S/220,367.10			
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1. VECES EL VALOR REFERENCIAL por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considerará la cancelación de obra similar a: SUPERVISION DE OBRA Y RECONSTRUCCION VIAL		Municipalidad Distrital de Pata Ayacucho	S/175,293.41					OSITRAN	S/1,161,564.81					MUN. DIST. DE MARISCAL CASTILLA	S/506,256.90		MUN. DIST. DE MARISCAL CASTILLA	S/506,256.90			
			Municipalidad Distrital de Chipao - Ayacucho	S/316,935.17					OSITRAN	S/907,082.87					MUN. DIST. DE HECHERATE	S/215,500.00		MUN. DIST. DE HECHERATE	S/215,500.00			
			Municipalidad Distrital de Maera	S/197,323.07											MUN. PROV. DE SIMON BOLIVAR	S/73,369.00		MUN. PROV. DE SIMON BOLIVAR	S/73,369.00			
			Municipalidad Distrital de Ocos	S/435,423.45											MUN. PROV. DE YAROWILCA	S/22,970.28		MUN. PROV. DE YAROWILCA	S/22,970.28			
			Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno	S/95,006.81											GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO	S/89,116.00		GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO	S/89,116.00			
			Fondo Contravalor Perú Alemania (1)	RECHAZADA											MUN. PROV. DANIEL ALCIDES CARRION	S/85,490.74		MUN. PROV. DANIEL ALCIDES CARRION	S/85,490.74			
			Fondo Contravalor Perú Alemania	S/117,669.60																		
			ELECTROPERU S.A (2)	RECHAZADA																		
			Fondo Contravalor Perú Alemania	S/125,325.00																		
			Municipalidad Distrital de Caniña	S/416,261.49																		
			Gobierno Regional de Ayacucho	S/393,288.66																		
			Municipalidad Provincial de Arequipa	S/145,755.40																		
			TOTAL	S/3,206,248.55		TOTAL	S/2,196,233.60		TOTAL	S/5,914,170.84		TOTAL	S/2,023,668.28		TOTAL	S/2,054,572.02		TOTAL	S/2,054,572.02			

- (1) El contrato del Fondo Contravalor Perú Alemania, no se encuentra dicha experiencia en la documentación remitida.
(2) Dicha experiencia no es similar a las bases integradas, mantenimiento no está contemplada como obra similar.
(3) Dicha experiencia no es similar a las bases integradas, Retabulación de Puentes no está como obra similar.
(4) En la conformidad no precisa el monto total de realización de la consultoría


ZARATE KIDA, MIGUEL ANGEL
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


PEREYRA MASS, EDGAR HERBYNN
PRIMER MIEMBRO TITULAR


SOSA CABEZAS, CARLOS ALBERTO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO N° 02.01- CALIFICACION DE REQUISITOS DE CALIFICACION

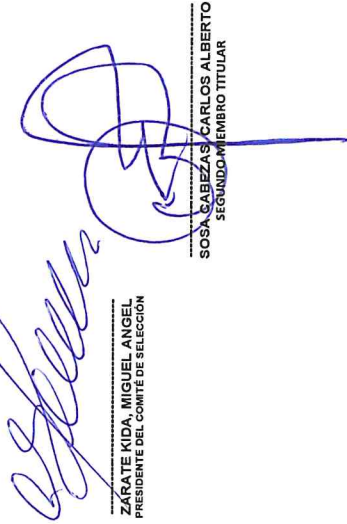
CONCURSO PUBLICO N° 022-2024-MTC/21-1
"SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA - SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. AP-109 (SILCO) - AP-856 (CALCAUSO) DEL DISTRITO DE JUAN ESPINOZA MEDRANO - PROVINCIA DE ANTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC".

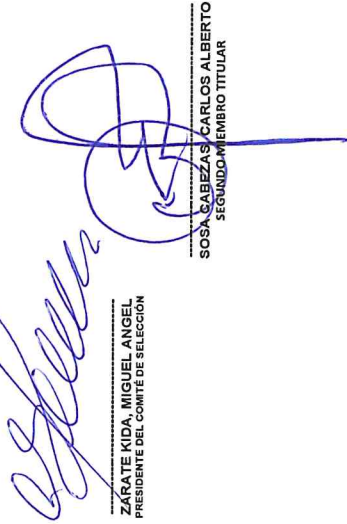
No.	REQUISITOS	ACREDITACION	POSTOR 6			POSTOR 7			POSTOR 8			POSTOR 9			POSTOR 10		
			CLIENTE	IMPORTE SI	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE SI	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE SI	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE SI	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE SI	RESULTADO
A.	La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (01) contrato de obra que se haya concluido y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (02) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite fehacientemente, con el voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, documento emitido por la Entidad que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago	La especialidad se acreditará con copia simple de (01) contrato de obra que se haya concluido y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (02) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite fehacientemente, con el voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, documento emitido por la Entidad que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago	MTI-MINISTERIO DE TRANSPORTES E INFRAESTRUCTURA (1)	RECHAZADA		MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS	SI/2,479,977.02		GOBIERNO REGIONAL DE LONETO	SI/1,459,365.53		MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONDESUYOS	SI/1,046,659.00		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA COIPA	SI/862,974.17	
			MINISTERIO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD Y AGENDA URBANA	SI/6,547,883.18		GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	SI/1,041,074.09		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JUAN BAPTISTA	SI/3,001,788.47		MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAMANA	SI/1,356,276.55		PROVIAS DESCENTRALIZADO	SI/573,168.62	
			GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAYELICA	SI/2,748,846.02		GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN (2)	NO AREDITADA		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAYELICA			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAYELICA	SI/339,989.81		MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAYELICA	SI/1,414,937.22	
					CUMPLE	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOCHUMI	SI/322,039.50				CUMPLE						CUMPLE
						MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PICOTA	SI/969,278.36										
						MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FRUAS	SI/577,816.03										
						MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TACRAMARCA	SI/977,643.23										
			TOTAL	SI/9,296,729.20		TOTAL	SI/6,307,828.23		TOTAL	SI/4,461,154.00		TOTAL	SI/2,742,925.36		TOTAL	SI/2,851,080.01	

(1) En el acta de recepción definitiva se refiere a la ejecución de obra no precisa la condiciones de la constancia de la consultoría,

(2) Dicha experiencia no acredita documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono.


PEREYRA MASS. EDGAR HERBYNN
PRIMER MIEMBRO TITULAR


ZARATE KIDA, MIGUEL ANGEL
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



SOSA CABEZAS CARLOS ALBERTO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR


CONCURSO PUBLICO N° 022-2024-MTC/21-1
"SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA - SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. AP-109 (SILCO) - AP-856 (CALCAUSO) DEL DISTRITO DE JUAN ESPINOZA MEDRANO - PROVINCIA DE ANTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC".


[illegible]

Handwritten signature: *Handwritten signature*

a	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos	Se acreditará mediante la presentación del documento que sustenta la metodología propuesta.	En relación con la metodología desarrollada, se ha observado que el postor no desarrolla una propuesta de acción ante un posible conflicto social en el ámbito geográfico donde se desarrollará el servicio de supervisión de obra, solamente colocan un cuadro a manera de folioograma. Además, el cuadro colocado se centra en el tema de la migración de la población beneficiaria, no en el bloqueo de carretera. No obstante, el requerimiento es que la propuesta sea de carácter general, permitiendo su adaptación a diferentes tipos de conflictos sociales, a fin de asegurar una correcta adaptación por parte de la supervisión ante cualquier suceso que pudiese suceder. La solución debe mantener la flexibilidad necesaria para abordar una variedad de escenarios, sin limitarse exclusivamente al ejemplo planteado	Se ha identificado que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para garantizar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.	Se ha identificado que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para garantizar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.	Se ha identificado que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, limitándose únicamente a describir las actividades relacionadas con la supervisión. Para garantizar un enfoque estructurado y eficiente, es fundamental que la propuesta incluya una metodología detallada que abarque las dos etapas de la supervisión (supervisión y liquidación), especificando de manera clara el tipo de metodología a implementar en cada una de ellas.
	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos					De la revisión realizada se verifica que el postor desarrolla la metodología según las bases integradas.
	PUNTAJE	0 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS	10 PUNTOS
	PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA	90 PUNTOS	90 PUNTOS	90 PUNTOS	90 PUNTOS	100 PUNTOS


ZARATE KIDA, MIGUEL ANGEL
 PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


PEREYRA MASS, EDGAR HERBYNN
 PRIMER MIEMBRO TITULAR


SOSA CABEZAS, CARLOS ALBERTO
 SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO N° 03 - EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS

POSTOR 6			POSTOR 7			POSTOR 8			POSTOR 9			POSTOR 10		
REQUISITOS	ACREDITACION	RBG INGENIEROS S.A.C	CONSORCIO SUPERVISOR PERU ANONIMA CERRADA - GSH INGENIEROS S.A.C. & CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO	CONSORCIO SUPERVISOR (CONSULTORIA HIROMU S.A.C. & SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO)	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	CONSORCIO SUPERVISOR SILCO-CALCAUSO (MORALES BERRIO ENZO ASAAEL & YABAR BECERRA WALTER & NIETO POCOMUCHA EUDIS)								
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITACION	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO	CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2.5) veces el valor referencial (S/ 1,817,406.50) por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considerará servicios de consultoría de obra obra similar a: SUPERVISION DE OBRA; creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras) de carreteras vecinales y/o caminos vecinales y/o caminos departamentales y/o rurales y/o carreteras departamentales y/o carreteras nacionales; NO SE ACEPTA COMO SIMILARES: MANTENIMIENTO PERIODICOS Y/O MANTENIMIENTO RUTINARIO Y/O OBRAS URBANAS.		MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AYTO AMAZONAS	S/2,479,977.02		MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONDESUYOS	S/1,046,659.00		MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE LA COPIA	S/682,974.17		MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE LA COPIA	S/841,500.00	
	M >= 2.5 V.R	90 puntos	GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	S/1,041,074.09		MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE SAN JUAN BAPTISTA	S/3,001,768.47		PROVIAS DECENTRALIZADO	S/573,168.82		MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE ANA DE USI	S/220,387.10	
	M >= 2 V.R y < 2.5 V.R	80 puntos	MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE ROSCHUMI	S/322,039.50					MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE HUABAL	S/1,414,937.22		MUNICIPALIDAD MARICAL CASTILLA	S/506,256.90	
	M > 1.5 V.R y < 2 V.R	70 puntos	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIOTTA	S/993,278.36								MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE HECHERATE	S/215,500.00	
			MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE FRUAS	S/517,816.03								MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE SIMON BOLIVAR	S/73,369.00	
			MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE TACABAMBA	S/977,643.23								MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAROWILCA	S/22,970.28	
												GOBIERNO REGIONAL DE HUANCUNO	S/68,118.00	
												MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DANIEL ALCIDES CARRION	S/85,490.74	
</														