

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS/CS-1

En la Municipalidad Distrital de Samugari, siendo las 10:00 horas del día 05 de noviembre del 2023 en la Oficina de Abastecimiento, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N°0286-2023-MDS/A de fecha 10/11/2023, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS/CS-1** para la contratación de la ejecución de obra: **"CREACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO Y MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE AGUA POTABLE EN LAS LOCALIDADES DE RAYAMA Y CUSAY DEL DISTRITO DE SAMUGARI-PROVINCIA DE LA MAR-DEPARTAMENTO DE AYACUCHO"**, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2443254, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS.

Contando con el quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- | | |
|------------------------------------|-----------------|
| 1.- Juan Huayhualla Huamani | Presidente |
| 2.- Adymir Huaripaucar Alccahuaman | Primer Miembro |
| 3.- Roly Roger Quispe Leiva | Segundo Miembro |

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

Acto seguido los miembros del Comité de Selección proceden a verificar la relación de los participantes que se registraron a través del SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	16/11/2023	Valido
2	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	14/11/2023	Valido
3	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	15/11/2023	Valido
4	Proveedor con RUC	20495171494	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	21/11/2023	Valido
5	Proveedor con RUC	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	16/11/2023	Valido
6	Proveedor con RUC	20534501219	CONSORCIO VALDELIRIOS E.I.R.L.	22/11/2023	Valido
7	Proveedor con RUC	20534576146	LUDENA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	22/11/2023	Valido
8	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	14/11/2023	Valido
9	Proveedor con RUC	20542177579	MULTISERVICIOS JUDANI E.I.R.L.	01/12/2023	Valido
10	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	14/11/2023	Valido
11	Proveedor con RUC	20574734526	CONSTRUCTORA EMPRESARIAL GROUP MEF S.R.L.	17/11/2023	Valido
12	Proveedor con RUC	20574762490	RCH CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	03/12/2023	Valido
13	Proveedor con RUC	20600083407	LUCS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	17/11/2023	Valido
14	Proveedor con RUC	20600273320	RAC CONSTRUCTORA ORIGINARIO S.A.C.	01/12/2023	Valido
15	Proveedor con RUC	20600489233	CONSOL E.I.R.L.	16/11/2023	Valido
16	Proveedor con RUC	20600513177	MEGACONST INVERSIONES S.A.C.	22/11/2023	Valido
17	Proveedor con RUC	20601516587	DIPROING CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	21/11/2023	Valido
18	Proveedor con RUC	20602956432	INNOVA GREEN INVERSIONES S.A.C.	22/11/2023	Valido
19	Proveedor con RUC	20603238045	WGT CONSULTING S.A.C.	16/11/2023	Valido
20	Proveedor con RUC	20603558040	J.I BARRIENTOS S.A.C.	22/11/2023	Valido

21	Proveedor con RUC	20603897294	CAMILA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	30/11/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20605248170	MENCORP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	21/11/2023	Válido
23	Proveedor con RUC	20607818143	QUINTANA CONTRATISTAS E.I.R.L.	14/11/2023	Válido
24	Proveedor con RUC	20610974083	MABRECK CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L.	16/11/2023	Válido

II. PRESENTACION DE OFERTAS

Luego de haberse examinado el reporte del SEACE, se encontró a los siguientes postores que presentaron su oferta:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20495171494	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	04/12/2023	19:31:49	20495171494	04/12/2023	19:32:33	Enviado	Valido
2	20607818143	CONSORCIO EVEREST	04/12/2023	23:23:55	20607818143	04/12/2023	23:27:54	Enviado	Valido
3	20605248170	CONSORCIO SAMUGARI	04/12/2023	22:57:59	20605248170	04/12/2023	22:58:10	Enviado	Valido
4	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	04/12/2023	23:27:52	20443107593	04/12/2023	23:28:12	Enviado	Valido

III. ADMISION DE LAS OFERTAS

Acto seguido, los miembros del comité de selección verifiquen la presentación de los documentos para la admisión de las ofertas, requeridos en la sección específica de las Bases de conformidad con el artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante DS N° 344-2018-EF, obteniéndose el siguiente resultado.

Documentos para la admisión de la Oferta	POSTORES			
	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	CONSORCIO EVEREST	CONSORCIO SAMUGARI	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	SI	SI	SI
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI	SI	SI	SI
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	SI	SI	SI
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	SI	SI	SI
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI	SI	SI	SI
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO CORRESPONDE	SI	SI	NO CORRESPONDE

g) Precio de la oferta en Soles y: El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6)	NO CUMPLE S/ 1,822,952.94 (*)	SI S/ 1,820,281.90	NO CUMPLE S/ 1,654,801.74 (**)	NO CUMPLE S/ 1,789,611.78 (***)
CONDICIÓN	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

(*) **No cumple**, debido a que el postor consigno en su oferta que el monto ascendente a S/ 159,766.79 corresponde a los gastos generales, lo cierto es que el Comité de Selección, al realizar dicha operación, esto es el calcular la sumatoria de Gastos Fijos y Gastos Variables, se obtiene el monto ascendente a S/ 159,766.80, se **verifica que el monto real de los gastos generales, asciende a S/ 159,766.80**, mas no así al monto consignado por el postor.

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

(...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

Resolución 0075-2019-TCE-S2, emitida por el Tribunal de contrataciones del estado, se determina que: (...) Finalmente, solicita se tenga en consideración la **Opinión N°178-2017/DTN**, relacionado con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N°178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:
(...)

3. CONCLUSIONES

(...)

3.2. Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de Contrataciones del estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, (...)

(**) **ANEXO N° 06**, NO CUMPLE, No se admite, puesto que en los ANALISIS DE LOS GASTOS GENERALES de la oferta económica (ANEXO N° 06) del postor, no cumple con las exigencias solicitadas en las bases integradas (Pag. 47), donde textualmente se precisó lo siguiente: "(...) Por ello es obligatorio que los postores deben tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no



se podrán modificar, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera esté presente la dirección técnica y por ende garantizar la calidad en la ejecución del proyecto". Al respecto el postor no cumplió con la exigencia solicitada, debido a que el postor ha modificado el porcentaje de los GASTOS GENERALES de (11.996%) a (13.475%), Por ende, dicha omisión no es subsanable de acuerdo lo establecido:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

(...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

Resolución 0075-2019-TCE-S2, emitida por el Tribunal de contrataciones del estado, se determina que: (...) Finalmente, solicita se tenga en consideración la **Opinión N°178-2017/DTN**, relacionado con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N°178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que: (...)

3. CONCLUSIONES

(...)

3.2. Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de Contrataciones del estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, (...)

Resolución N° 2853-2019-TCE-S1 "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, preciso y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, mas aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho algún. (...)

(***) **ANEXO N° 06, NO CUMPLE**, de la revisión de la Oferta Económica (folio 057), de acuerdo a los componentes del plan de contingencia frente al covid-19, la sumatoria de: Costos Directos,

no se aprecia en números, así como en letras, por lo que el comité de selección no pudo visualizar de una manera correcta y determinar el monto del costo directo, como se aprecia en la siguiente imagen:

09.01.08.06	LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DEL COMEDOR	GLB	1.00	263.52	263.52
09.01.08.07	GASTOS PARA BIENES DE DESINFECCIÓN	m2	8.00	207.55	1,867.95

Así mismo, en el ANEXO N° 06 presentado por el postor, no cumple en los ITEMS como se muestra en la siguiente imagen:

09.01.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	14.00	0.69	9.66
01.09.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PORLUCO	m2	5.04	1.59	8.01
08.01.01.05	TALLER: HERRAMIENTAS ADMINISTRATIVAS DE LA UGM (USO Y MANEJO DE LOS LIBROS DE GESTIÓN),	TALLER	1.00	140.39	140.39
01.01.01.07	SESIÓN EDUCATIVA CON ÁREA COMERCIAL: USO Y MANEJO DE RECIBOS Y LIBRO DE CAJA	SES. EDU	1.00	185.11	185.11
08.02.16	PROMOCIÓN DE ACTIVIDADES DE COMUNICACIÓN CAMPANA: "FAMILIAS Y VIVIENDAS SALUDABLES"	CAMPANA	1.00	1,199.39	1,199.39
22.17	ASAMBLEA APRUEBA EL POA Y CUOTA FAMILIAR	ASAMBLEA	3.00	7.50	22.80
08.01.01.05	TALLER: HERRAMIENTAS ADMINISTRATIVAS DE LA UGM (USO Y MANEJO DE LOS LIBROS DE GESTIÓN),	TALLER	1.00	140.39	140.39
01.01.01.07	SESIÓN EDUCATIVA CON ÁREA COMERCIAL: USO Y MANEJO DE RECIBOS Y LIBRO DE CAJA	SES. EDU	1.00	185.11	185.11

Existente ITEM incompletas, que no se logran visualizar de manera fehaciente su oferta. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, el postor en la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible. Por ende, dicha omisión no es subsanable de acuerdo lo establecido en:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

(...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

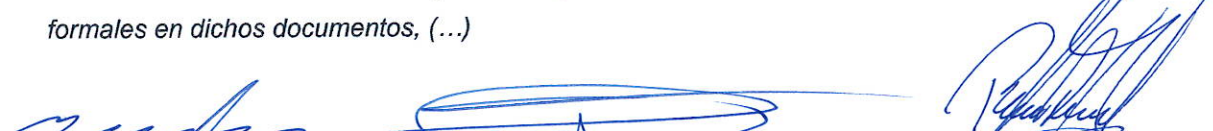
Resolución 0075-2019-TCE-S2, emitida por el Tribunal de contrataciones del estado, se determina que: (...) Finalmente, solicita se tenga en consideración la **Opinión N°178-2017/DTN**, relacionado con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N°178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que: (...)

3. CONCLUSIONES

(...)

3.2. Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de Contrataciones del estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, (...)



Resolución N° 2853-2019-TCE-S1 "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, preciso y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, mas aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho algún. (...)

IV. EVALUACION DE LAS OFERTAS:

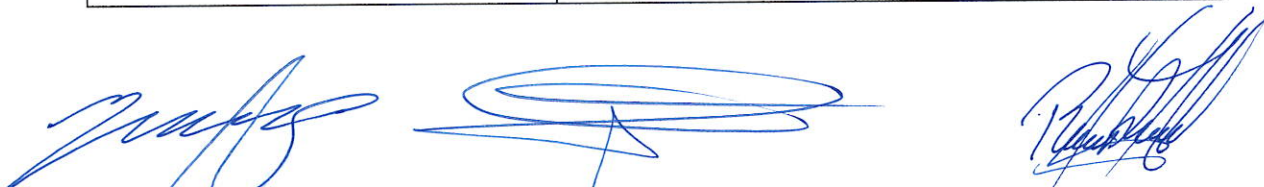
Teniendo como resultado la verificación de los documentos obligatorios (admisión de ofertas) y las precisiones realizadas. Los miembros del Comité de Selección proceden a evaluar la oferta en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las Bases integradas del procedimiento de selección, de conformidad con el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante DS N° 344-2018-EF, obteniéndose el siguiente resultado.

N o	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION					PUNTAJE OBTENIDO	ORDEN DE PRELACIÓN
		MONTO DE LA OFERTA	PRECIO (100 puntos) $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$	d) Sostenibilidad ambiental y social	e) Integridad en la Contratación Publica	Bonificación del cinco por ciento (5%).		
1	CONSORCIO EVEREST	S/. 1'820,281.90	95.00 Puntos	03.00 Puntos	02.00 Puntos	5.00 Puntos	105 Puntos	PRIMERO

V. REQUISITOS DE CALIFICACION

Culminada la evaluación, el Comité de Selección procede a determinar si los tres postores que se encuentran en el orden de prelación, cumplen con los requisitos de calificación detallados en la sección específica de las Bases, concordante con el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante DS N° 344-2018-EF, siendo los resultados siguientes:

EVALUACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
ORDEN DE PRELACION	PRIMERO	SEGUNDO



Literales	DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO EVEREST	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1.	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	Este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.	
A.2.	CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – FORMACIÓN ACADÉMICA	Este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.	
A.3.	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
B.1	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
CALIFICA / NO CALIFICA		CALIFICA	

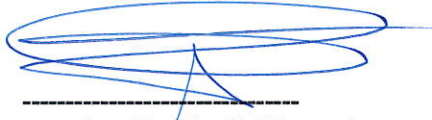
VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Los miembros del Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobadas el resultado de la apertura electrónica de ofertas, evaluación y calificación de oferta del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS/CS-1** para la contratación de la ejecución de obra **""CREACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO Y MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE AGUA POTABLE EN LAS LOCALIDADES DE RAYAMA Y CUSAY DEL DISTRITO DE SAMUGARI- PROVINCIA DE LA MAR-DEPARTAMENTO DE AYACUCHO"**, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2443254, y se procede a OTORGAR LA BUENA PRO, según el siguiente detalle:

Nº	POSTOR ADJUDICADO	MONTO ADJUDICADO	CONDICIÓN
1	CONSORCIO EVEREST integrado por las empresas (QUINTANA CONTRATISTAS E.I.R.L. y CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.)	S/. 1'820,281.90	ADJUDICADO

Finalmente siendo 13:30 horas del mismo día, mes y año dan por aprobados las decisiones adoptadas, procediendo a suscribirlo en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección, disponiéndose su publicación en el SEACE.


 Adymir Huaripaucar Allecachuaman
 Primer Miembro


 Juan Huayhualla Huamani
 Presidente


 Roly Roger Quispe Leiva
 Segundo Miembro