


**ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN
ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

**CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 0002-2025 - EP/ UO 0750 (1RA
CONVOCATORIA)**

**“SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE 18 HECTÁREAS DE ÁREAS VERDES Y
MANTENIMIENTO DE UN CAMPO DE ARENA DE SÍLICE DE LA ESCUELA DE
EQUITACIÓN DEL EJÉRCITO”**




En el Distrito de Chorrillos, a los veintitrés (23) días del mes de junio del 2025, siendo las 13:30 horas, los miembros titulares del Comité designados mediante Resolución del Comando de Educación y Doctrina del Ejército 303 U-3.e.2(b)/09.00 del 06 de Junio del 2025, se encuentran reunidos en el Negociado de Contrataciones para llevar a cabo la Admisión, calificación, evaluación técnica, evaluación económica y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección Competitivo por Concurso Público Abreviado, para el **SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE 18 HECTÁREAS DE ÁREAS VERDES Y MANTENIMIENTO DE UN CAMPO DE ARENA DE SÍLICE DE LA ESCUELA DE EQUITACIÓN DEL EJÉRCITO**, siendo los integrantes:

TTE CRL EP CRISTHIAN RAUL DELGADO REVILLA en calidad de Comprador Público,
TTE EP JESÚS ANTONIO YOCTUN PRIETO como Experto,
TTE CRL EP DANIEL ERNESTO ANGEL ZEA LOPEZ como representante del Área Usuaría.

Acto seguido, el Comité señala que en la etapa de registro de participantes (del 11 al 18 de Junio del 2025) se registraron electrónicamente treinta y uno (31) participantes de acuerdo al siguiente detalle:

N°	RUC	Nombre o Razón Social
1	20448320970	SUPERINTENDENCY IN PERUVIAN SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
2	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.
3	20546499163	WE CAN COMPANY E.I.R.L.
4	20554865063	SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
5	20600272757	SANEAMIENTO ECOLOGIA Y RESTAURACION PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - SER PERU CONTRATISTAS GENER
6	20600385632	NEBULABS S.A.C.
7	20600385632	NEBULABS S.A.C.
8	20600769325	CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C.
9	20600972953	JARDINERIA Y PAISAJISMO M & C S.A.C.
10	20601080436	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
11	20601992931	VILCARANA JARDINES S.A.C.
12	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
13	20604011397	EL GANADERO GENETICS E.I.R.L.
14	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.



15	20606039469	DALAS LOGISTICA CONSULTORIA Y ASESORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
16	20608505572	GRUPO TECEDI PERU S.A.C.
17	20609275252	ARQUITECTOLOGIA S.A.C.
18	20609817250	INGENIERIA Y CONSTRUCCION AMAZON INFINITE HOPE E.I.R.L.
19	20611781491	ELM GLOBAL COMPANY S.A.C.
20	20612862738	PEGATRON S.A.C.

Asimismo, se precisa que se ha visualizado mediante el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), la propuesta de tres (03 participantes, de acuerdo al siguiente detalle:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : EJERCITO PERUANO
 Nomenclatura : CP-ABR-2-2025-EPIUO 0750-1
 Nro. de convocatoria : 1
 Objeto de contratación : Servicio
 Descripción del objeto : SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE 18 HECTÁREAS DE ÁREAS VERDES Y MANTENIMIENTO DE UN CAMPO DE ARENA DE SILICE DE LA ARENA DE SILICE DE LA ESCUELA DE EQUITACION DEL EJERCITO

Nro. Item	Descripción del ítem				
RUC / Código	Nombre o Razón Social		Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE 18 HECTÁREAS DE ÁREAS VERDES Y MANTENIMIENTO DE UN CAMPO DE ARENA DE SILICE DE LA ESCUELA DE EQUITACION DEL EJERCITO				
20606039469	DALAS LOGISTICA CONSULTORIA Y ASESORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		19/08/2025	15:23:56	Electronico
20600759325	CORPORACIÓN MIRANDA'S SERVICE S.A.C.		19/08/2025	17:01:28	Electronico
20554885083	SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		19/08/2025	23:49:22	Electronico

ADMISIÓN DE OFERTAS:

Luego de revisar la documentación presentada por los participantes se indica:

Nº	POSTOR	ADMISIBILIDAD								RESULTADO DE LA ADMISION (ADMITIDO/NO ADMITIDA)
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	Pacto de integridad (Anexo Nº 2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada declarando que: (i) es responsable de la veracidad de los documentos e información de la oferta, y (ii) no se encuentra impedido para contratar con el Estado, de acuerdo con el artículo 33 de la Ley. (Anexo Nº 3)	Promesa de consorcio con firmas digitales, o en su defecto, firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo Nº 4)	Documentación que acredite la desafectación del impedimento, en caso el proveedor al registrarse como participante hubiera presentado la Declaración Jurada de Desafectación del Impedimento (Anexo Nº 5), de conformidad con el numeral 39.4 del artículo 39 del Reglamento.	Oferta Económica (Anexo Nº 6).	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo Nº 17).	
01	POSTOR 01: DALAS LOGISTICA CONSULTORIA Y ASESORIA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	-	-	SI	SI	ADMITIDA
02	POSTOR 02: CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C.	SI	SI	SI	SI	-	-	SI	SI	ADMITIDA
03	POSTOR 03: SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	SI	SI	SI	SI	-	-	SI	SI	ADMITIDA

De acuerdo al cuadro anterior, se puede verificar que los postores: **POSTOR 01: DALAS LOGISTICA CONSULTORIA Y ASESORIA S.A.C., POSTOR 02: CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C. Y POSTOR 03: SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.** cumplen con los documentos de admisibilidad, por lo cual, pasan a la siguiente etapa de calificación.

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	ESTADO
POSTOR 01: DALAS LOGISTICA CONSULTORÍA Y ASESORÍA S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
POSTOR 02: CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO
POSTOR 03: SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	NO CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADO

(*) LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA POSTOR 01: DALAS LOGISTICA CONSULTORÍA Y ASESORÍA S.A.C.
La oferta presentada por el postor **DALAS LOGISTICA CONSULTORÍA Y ASESORÍA S.A.C** no cumple con lo establecido en las Bases Estándar, las **Bases Integradas del procedimiento de selección, ni con la normativa vigente de contrataciones del Estado**, específicamente en lo que respecta a la **acreditación del requisito de calificación referido al equipamiento estratégico**.

En efecto, el postor ha presentado únicamente una **declaración jurada**, la cual no constituye un **medio idóneo para acreditar el cumplimiento del requisito técnico solicitado**, conforme a lo expresamente señalado en las Bases del procedimiento. Estas Bases indicaron de manera clara y precisa que el postor debía acreditar **la propiedad, posesión o disponibilidad mediante documentos sustentatorios**, tales como: títulos de propiedad, contratos de alquiler, contratos de arrendamiento financiero, cartas de compromiso u otros documentos fehacientes.

Sobre el particular, el **Tribunal de Contrataciones del Estado** ha establecido de manera reiterada en diversas resoluciones que **la declaración jurada, por sí sola, no acredita el cumplimiento del requisito de equipamiento estratégico**. A continuación, se citan algunos pronunciamientos relevantes:

- **Resolución N.º 1240-2022-TCE-S3**, que establece:
"La declaración jurada constituye una manifestación de voluntad del postor, pero no reemplaza la obligación de presentar documentos objetivos que acrediten el cumplimiento de requisitos de calificación técnica, como el equipamiento requerido en las bases."

- **Resolución N.º 0796-2021-TCE-S1**, en la que se señala:
"Cuando las Bases exigen que el equipamiento sea acreditado con documentación objetiva, la sola presentación de una declaración jurada resulta insuficiente y no subsana la omisión."
- **Resolución N.º 0215-2023-TCE-S2**, que indica:
"El requisito de calificación sobre equipamiento debe ser acreditado con documentación objetiva, conforme a lo requerido en las Bases; su omisión o la presentación de documentos inadecuados determina la desestimación de la oferta."

En ese sentido, queda demostrado que **la oferta presentada por el postor no cumple con las condiciones exigidas para el equipamiento estratégico**, por lo que corresponde **su descalificación**, en aplicación de los principios de **igualdad de trato, transparencia y cumplimiento estricto de las bases del procedimiento**.

() LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA POSTOR 03: SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

La oferta presentada por el postor **SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.** no cumple con lo establecido en las Bases Estándar, las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, ni con la normativa vigente del régimen de contrataciones del Estado, específicamente en lo relativo a la **acreditación de la experiencia del postor en la especialidad**.

En efecto, el postor ha presentado únicamente el **Contrato N.º 003-2020/SCCG-IESFV-CHA**, suscrito con una **institución educativa privada**, sin adjuntar los **comprobantes de pago debidamente cancelados que acrediten la ejecución efectiva del servicio declarado**.

De acuerdo con lo señalado en las Bases del procedimiento, para que la experiencia en la especialidad sea válida, debe ser **acreditada fehacientemente**, no solo con el contrato correspondiente, sino también mediante **documentos que sustenten el cumplimiento efectivo de la contraprestación**, tales como:

- Comprobantes de pago **con constancia de cancelación**;
- Constancia de depósito bancario;
- Nota de abono;
- Reporte del estado de cuenta;
- Cualquier otro documento emitido por una entidad del sistema financiero que acredite el abono;
- O mediante cancelación registrada en el mismo comprobante de pago.

La sola presentación del contrato, sin sustento documental del pago correspondiente, no acredita que el servicio haya sido efectivamente ejecutado ni que haya generado una contraprestación económica, lo cual constituye un incumplimiento del requisito exigido.

Este criterio ha sido reiteradamente confirmado por el **Tribunal de Contrataciones del Estado**, como se observa en los siguientes pronunciamientos:

- **Resolución N.º 0780-2021-TCE-S3:**

"Para acreditar experiencia en la especialidad se requiere no solo el contrato, sino también la acreditación de pago, ya sea mediante constancia bancaria o documento equivalente que permita verificar la contraprestación económica efectiva."

- **Resolución N.º 0365-2020-TCE-S2:**

"La falta de comprobantes de pago debidamente cancelados impide considerar como válida la experiencia presentada, dado que no se demuestra la efectiva prestación del servicio contratado."

- **Resolución N.º 1157-2023-TCE-S1:**

"La experiencia contractual debe estar respaldada con documentación de sustento que acredite su ejecución real y la contraprestación económica correspondiente. Su omisión conlleva a la desestimación del puntaje o descalificación del postor."

Por lo tanto, y conforme al principio de cumplimiento estricto de las Bases y el marco normativo aplicable, **la experiencia presentada por el postor SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. resulta improcedente**, y no puede ser considerada como válida para efectos de evaluación o calificación dentro del presente procedimiento de selección.

EVALUACIÓN TECNICA

POSTOR	EVALUACIÓN TECNICA									PUNTAJE TOTAL
	PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	SOSTENIBILIDAD ECONOMICA	SOSTENIBILIDAD SOCIAL	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	CAPACITACIÓN AL PERSONAL DE LA ENTIDAD CONTRATANTE	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	
	PUNTAJE MAX : 15 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 5 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 5 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 5 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 5 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 20 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 15 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 20 PUNTOS	PUNTAJE MAX : 10 PUNTOS	
POSTOR 02: CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C.	15.00	00.00	05.00	05.00	05.00	20.00	15.00	20.00	10.00	95.00

En ese sentido el postor, para la siguiente etapa.

EVALUACIÓN ECONÓMICA

Nº	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN		
		FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	PUNTAJE TOTAL
		<u>Evaluación:</u> Se evalúa considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acredita mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	La evaluación consiste en otorgar el mayor puntaje a la oferta del menor monto ofertado y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos montos ofertados, según la siguiente fórmula: $Po = \frac{Mb \times Pmax}{Mo}$ Po = Puntaje de la oferta económica a evaluar Mo = Monto de la oferta económica Mb = Monto de la oferta económica más baja Pmax = Puntaje máximo <div style="text-align: right;">[100 PUNTOS] puntos</div>	
		PRECIO	PUNTAJE ECONOMICO	
01	POSTOR 02: CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C.	191,777.77	100	100

PUNTAJE TOTAL

POSTOR	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DEL POSTOR A EVALUAR	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DEL POSTOR A EVALUAR	PUNTAJE TOTAL (TÉCNICA Y ECONÓMICA) DEL POSTOR A EVALUAR	PUNTAJE DE BONIFICACIÓN MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
	Coefficiente de ponderación: [0.60]	Coefficiente de ponderación: [0.40]			
POSTOR 02: CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C.	57.00	40.00	97.00	5.00	102

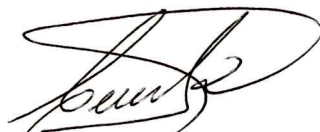
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

Por consiguiente, el Comité en conformidad con los miembros, indica lo siguiente:

Primero: Otorgar la Buena Pro del Procedimiento de Selección Competitivo por Concurso Público Abreviado, para el **SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE 18 HECTÁREAS DE ÁREAS VERDES Y MANTENIMIENTO DE UN CAMPO DE ARENA DE SÍLICE DE LA ESCUELA DE EQUITACIÓN DEL EJÉRCITO**, a favor de la empresa **CORPORACION MIRANDA'S.SER.GE S.A.C...**, por el monto de **CIENTO NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE CON 77/100 SOLES (S/ 191,777.77)**.

Segundo: Comunicar el resultado a través del SEACE y en cumplimiento al Reglamento de la Ley N° 32069 – Ley General de Contrataciones Públicas.

Siendo las 15:00 horas, se procedió a suscribir la presente acta con la finalidad de dejar constancia escrita de todo, en cumplimiento a principio de transparencia.



CRISTHIAN RAUL DELGADO REVILLA
TTE CRL EP
COMPRADOR PÚBLICO



JESÚS ANTONIO YOCTUN PRIETO
TTE EP
EXPERTO



DANIEL ERNESTO ANGEL ZEA LOPEZ
TTE CRL EP
ÁREA USUARIA