

FORMATO N° 21					
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO					
1	NÚMERO DE ACTA		ACTA N° 01-2024-MDLT/CS-AS-16-2024-1		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
	En el distrito de La Tinguiña, a los 02 días del mes de julio del año 2024, en el local de la Municipiplidad distrital de La Tinguiña, siendo las 13:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante R.G.M. N° 093-2024-MDLT/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2024-MDLT/CS-3, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Ejecución de la Obra "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA PROLONGACIÓN DE LA CALLE MÉXICO ENTRE LA AV. PEDRO SOTELO CAMARGO Y AV. WILBER ANTONIO ARISTEDES RETAMOZO DEL DISTRITO DE LA TINGUIÑA - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA" con CUI N° 2552118, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	JAVIER ARTURO SALCEDO CABEZAS	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL Y OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
	Primer Miembro	MARLON NILTON MISAJEL ORTEGA	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
	Segundo Miembro	MARINE LISSET MARQUINA ESPILCO	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	MINA APARICIO LUIS ENRIQUE	10078122558		
	2	ORMENO CALDERON HERNAN FERNANDO	10214623345		
	3	MEZA MORALES VLADIMIRO	10405959971		
	4	MENDEZ SANCHEZ YURI	10417283531		
	5	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	10418164668		
	6	HUAMANI BALDEON ANTHONY CRISPIN	10423913628		
	7	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	10425220662		
	8	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604		
	9	JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	20534861185		
	10	LUGANA BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	20535195715		
	11	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268		
	12	MALLANOS E.I.R.L.	20601856965		
	13	MJBS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	20604086699		
	14	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578		
5	DETALLE DE LOS POSTORES				
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a traves del SEACE sus ofertas:				
	N°	INVERSIONES & INMOBILIARIA DATA ADIESTRAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	28/06/2024	14:46:32	
	2	CONSORCIO A&M	28/06/2024	17:44:53	
	3	MALLANOS E.I.R.L.	28/06/2024	19:39:25	
	4	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	28/06/2024	22:01:36	
6	Acto seguido, el Comite de Seleccion procede a realizar la descarga de la oferta del SEACE a fin de verificar la presentación de los documentos obligatorios requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases, cuyos resultados se detallan en los puntos siguientes de la presente acta.				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				

FORMATO Nº 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	ninguno	ninguno

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	UNICO
	2	CONSORCIO A&M	UNICO
	3	MALLANOS E.I.R.L.	UNICO
4	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	UNICO	

	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	8,1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.		
	8,2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	ninguno	ninguno	

9	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	UNICO
	2	CONSORCIO A&M	UNICO
	3	MALLANOS E.I.R.L.	UNICO
...	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	UNICO	

10	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO A&M
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	30 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		MALLANOS E.I.R.L.
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos		

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:




Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO A&M	90.00 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	<p>70,00 Puntos</p> <p>En el acápite 2.9 Cronograma de actividades del Supervisor en relación a la ejecución de la obra – diagrama GANTT Y PERT CPM, se advierte las siguientes observaciones: En la Etapa I: actividades durante la etapa previa de ejecución de obra, el postor consigna una duración 15 días calendarios, en la Etapa II: actividades durante la ejecución de obra consigna una duración 120 días calendarios y en la Etapa III: actividades después de ejecución de obra (recepción de obra, liquidación de contrato de obra y supervisión, consigna una duración 15 días calendarios, haciendo un total de 150 días calendarios produciendo una incongruencia respecto al plazo ofertado 135 días calendarios para la ejecución del contrato de supervisión de obra; asimismo, de advierte que el postor no ha trazado la ruta crítica de la duración del servicio.</p> <p>Postor no ha desarrollado el formato de control económico financiero.</p> <p>Postor no ha desarrollado el formato de análisis de trabajo seguro.</p> <p>Las observaciones antes advertidas se encuentran fuera del alcance del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dándose por desestimada la metodología presentada por el postor obteniendo el puntaje de 0.00 puntos para dicho factor, acumulando un puntaje total de 70.00 puntos en lo referido a experiencia del postor, en consecuencia se dio por descalificada la oferta del postor por alcanzar el puntaje mínimo exigido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p>

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	2	MALLANOS E.I.R.L	<p>70,00 Puntos</p> <p>De la revision del Cronograma de actividades del Supervisor en relación a la ejecución de la obra – diagrama GANTT Y PERT CPM, se advierte las siguientes observaciones: Actividades Previas a la ejecución de las obras (plazo=60 días calendario), duración de esta actividad 0 (cero) días calendarios. Actividades durante la ejecución de las obras (plazo=120 días calendarios), duración 120 días calendarios y Actividades en la recepción de las obras y liquidación del contrato e informe final de la ejecución de las obras (plazo=60 días calendarios), duración 0 días calendarios, haciendo un total de 120 días calendarios como propuesta de plazo mediante el empleo del Cronograma Gantt, produciendose una incongruencia respecto al plazo ofertado 135 días calendarios para la ejecución del contrato de supervision de obra; asimismo, de advierte que el postor no ha trazado la ruta crítica de la duración del servicio. Postor consigna dentro del Organigrama de profesionales al ESPECIALISTA EN CALIDAD, el cual no es parte del plantel profesional clave establecido en el requerimiento. En las consideraciones para el Especialista Ambiental de obra, el postor ha consignado como perfil profesional Ingeniero Industrial e Ingeniero Forestal, los cuales no se encuentran dentro de la formulacion del requerimiento. Las observaciones antes advertidas se encuetran fuera del alcance del articulo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dandose por desestimada la meoodologia presentada por el postor obteniendo el puntaje de 0.00 puntos para dicho factor, acumulando un puntaje total de 70.00 puntos en lo referido a experiencia del postor, en consecuencia se dio por descalificada la oferta del postor por alcanzar el puntaje minimo exige en las bases integradas del procedimiento de seleccion.</p>
	3	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	<p>70,00 Puntos</p> <p>En la metodologia presentada, se advierte incoherencia en el numeral 2.3 DURACION DE LA CONSULTORIA contenido en el folio 349 debido a que el postor consigna que "el plazo del contrato de Consultoria de Obra es de 125 días calendarios"; el cual no concuerda con los plazos establecidos para la supervision de la obra y la liquidacion de contrato de obra, dicha deficiencia imposibilita objetivamente al comite de seleccion determinar cual es el plazo que oferta el postor, por lo tanto teniendo que la observacion advertida se encuentra fuera del alcance del articulo 60 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, dandose por desestimada la meoodologia presentada por el postor obteniendo el puntaje de 0.00 puntos para dicho factor, acumulando un puntaje total de 70.00 puntos en lo referido a experiencia del postor, en consecuencia se dio por descalificada la oferta del postor por alcanzar el puntaje minimo exige en las bases integradas del procedimiento de seleccion.</p>
<p>ACUERDO ADOPTADO</p> <p>Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta, firmando la presente acta en señal de conformidad.</p>			
	<div>    </div> <div> <p>Dr. Ing. Civil Javier Arturo Salcedo Cabezas Presidente titular</p> <p>Ing. Marlon Nilton Misajel Ortega Primer miembro titular</p> <p>CPC Marine Lisset Marquina Espilco Segundo miembro titular</p> </div> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>		