

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA 05-2023-CS/AS-010-2023

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Lima, a los 21 días del mes de julio del año 2023, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 N° 020-2023-MTC/34.01.03, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°010-2023-MTC/34-1, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE PAISAJISMO Y MANTENIMIENTO DE ÁREAS VERDES PARA LAS INSTALACIONES DE LA VILLA PANAMERICANA, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JHON IRVIN CISNEROS CARPIO	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística - Oficina de Administración
		Suplente			
Primer Miembro	JULIO CESAR ACARO LOPEZ	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística - Oficina de Administración
		Suplente			
Segundo Miembro	MANUEL ALEJANDRO BARJA NINANYA	Titular	X	Dependencia:	Subdirección de Sedes - Dirección de Operaciones
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	MENDOZA HERRERA FERMIN	10046247227
2	NAVARRO CCOILLO SUSANA	10078453864
3	LARA VALDERRAMA MARIA JESUS	10078912281
4	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	10198732597
5	VILLEGAS VASQUEZ GABRIELA GRACIELA	10250003914
6	BLAS FLORES GERARDO	10326095775
7	CASAS HUINGO MANUEL TIOFILO	10411784377
8	GUEVARA SAMANAMUD JULIO MICHAEL	10416420501
9	BELLIDO TACAR TATANIA ROSE	10451580936
10	TIZA CUENCA SARITA JUDITH	10459296897
11	INSUMOS, SERVICIOS Y TECNOLOGIA DEL AGRO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447813956
12	COS E.I.R.L.	20455287406
13	NORVI S.A.C.	20480919468
14	SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA PERU E.I.R.L.	20487182649
15	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L	20491624303
16	VILLODAS S.A.C.	20500181720
17	AGROSEED'S CO.SRL	20507724117
18	TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	20515720252
19	CORPORATION DI ADRIANO S.A.C.	20523453590
20	CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	20531089899
21	RANE SERVICIOS GENERALES S.A.C. - RANE S.A.C.	20536293427
22	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
23	WE CAN COMPANY E.I.R.L.	20546499163
24	TRENTINO NEGOCIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557755323
25	CIA AGENCIA DE INTELIGENCIA CREATIVA S.A.C.	20562979795
26	NEBULABS S.A.C.	20600385632
27	JARDINERIA Y PAISAJISMO M & C S.A.C.	20600972953
28	VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.	20601064104
29	VILCARANA JARDINES S.A.C.	20601992931
30	INGENIERIA & GESTION AGRICOLA ROSS INKILL S.A.C.	20602561179
31	ONE CONTRUCTORES S.A.C.	20602572120
32	ABBANCE COMPANY S.A.C.	20603147465
33	CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.	20604852383
34	EMPRESA RAFMAT FORCE S.A.C.	20605070117
35	SERVECE & INTEGRAL LIRCAY S.A.C.	20606224690
36	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541
37	GRUPO TECEDI PERU S.A.C.	20608505572

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	10/07/2023	14:07:20
2	CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.	10/07/2023	23:45:13
3	NORVI S.A.C.	10/07/2023	21:57:44
4	JARDINERIA Y PAISAJISMO M & C S.A.C.	10/07/2023	23:13:16
5	LARA VALDERRAMA MARIA JESUS	10/07/2023	14:51:04
6	NEBULABS S.A.C.	10/07/2023	23:07:57
7	AGROSEED'S CO.SRL	10/07/2023	23:28:10
8	TRENTINO NEGOCIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/07/2023	20:49:06
9	CORPORATION DI ADRIANO S.A.C.	10/07/2023	15:14:16
10	NAVARRO CCOILLO SUSANA	10/07/2023	17:06:29
11	VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.	10/07/2023	14:10:39
12	VILLODAS S.A.C.	10/07/2023	21:36:35
13	SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA PERU E.I.R.L.	10/07/2023	21:54:18
14	VILCARANA JARDINES S.A.C.	10/07/2023	17:52:35
15	TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	10/07/2023	22:53:02
16	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	10/07/2023	17:53:19

6 Acto seguido, se procede con la descarga y apertura electronica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Terminos de Referencia previstos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	JARDINERIA Y PAISAJISMO M & C S.A.C.	<p>De la revisión integral de la oferta del postor, se ha verificado que adicionalmente a la presentación del Anexo N°06 Precio de la Oferta, documento para la admisión de la oferta, establecida en el numeral 2.2.1.1 del numeral 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS de la SECCIÓN ESPECIFICA de las bases integradas, la oferta del postor contiene en el folio 39, la propuesta económica desagregada en una Estructura de Costos del detalle del servicio. En dicho documento, se observa que, la sumatoria del los precios consignados y subtotales, difieren del precio total ofertado (S/ 186,000.00). Realizando la sumatoria considerando los precios consignados, nos da como resultado S/ 186,000.12 y realizando la sumatoria realizando la corrección aritmética en los porcentajes consignados, da como resultado S/ 186,781.66, ambos montos difieren del precio total consignado por el postor en el Anexo N°06.</p> <p>Asimismo, cabe señalar que de conformidad con el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la corrección aritmética del precio total ofertado, aplica en los sistemas de contratación a Precios Unitarios o Tarifas, por lo que, considerando que el presente procedimiento de selección se rige a Suma Alzada, no le corresponde al comité de selección realizar su corrección para determinar el precio ofertado en base a la estructura de costos presentada.</p> <p>Al respecto, cabe señalar que en anteriores oportunidades el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha pronunciado respecto al discrecionalidad de interpretación del comité de selección en base a las ofertas presentadas, siendo una de ellas la Resolución N°1693-2019-TCE-S2, la cual indica lo siguiente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>En ese sentido, el comité de selección decide dar por NO ADMITIDA la oferta del postor JARDINERIA Y PAISAJISMO M & C S.A.C. debido a que la documentación obrante contiene contradicción respecto al precio ofertado que no permite una verificación y evaluación objetiva de la oferta del postor.</p>
2	AGROSEED'S CO.SRL	<p>De la documentación presentada por el postor, se observa que el Anexo N°04 – Declaración Juada de Plazo de Prestación del Servicio, no concuerda con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección, haciendo referencia a plazos distintos y área usuaria que no corresponden a la Entidad.</p> <p>Al respecto, debemos tener en cuenta el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de Ley de Contrataciones que indica los documentos que son subsanables: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica";</p> <p>El postor ha omitido información relevante para el inicio de la prestación del servicio en el Anexo N°04 que corresponde al plazo total ofertado y ha establecido condiciones que difieren a las bases del presente procedimiento; En ese sentido, siendo un anexo que no configura materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del RLCE, la oferta es NO ADMITIDA.</p>

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

2	3	TRENTINO NEGOCIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>De acuerdo con lo establecido en el numeral 2.2.1. del Capítulo II de la SECCIÓN ESPECIFICA de las bases integradas, dentro de los documentos de presentación obligatoria que debe contener la oferta de los postores, se indican los siguientes:</p> <p>"2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta.</p> <p>(...) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>(...) 2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases."</p> <p>Al respecto, el postor siendo persona jurídica, no presenta dentro de su oferta, el documento que acredita la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>De conformidad con el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: "(...) h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. (...)". Debido a que la documentación no presentada por el postor, configura materia de subsanación, se continuó con la revisión integral de su oferta.</p> <p>Por otra parte, se observa que la oferta del postor no contiene la documentación completa para acreditar la experiencia del postor, establecidos en el numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN de las bases integradas, la cual indica que la experiencia se acredita de dos formas: la primera es con i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; y la segunda es con (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. Por lo que, se verifica que el postor presentó contratos de servicios iguales o similares al objeto de contratación, sin su respectiva conformidad o constancia de prestación.</p> <p>Cabe indicar que el artículo 60 del RLCE prevé la subsanación de ofertas en dos (2) supuestos: (I) para documentos presentados y (II) para documentos no presentados. En el presente caso se trata de documentos no presentados, por lo que, conforme a lo establecido en el literal h) del numeral 60.2 del citado artículo 60 del Reglamento, cabe la subsanación siempre que los documentos omitidos hayan sido emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. (Referencia: numeral 20 y 21 de la FUNDAMENTACIÓN de la Resolución N°0651-2019-TCE-S1)</p> <p>En ese sentido, considerando lo analizado en la Opinión N°151-2019/DTN, cuya base legal es el Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado mediante Decreto Supremo N°056-2017-EF, vigente hasta el 29 de enero de 2019: "(...) un documento que crea relaciones de naturaleza contractual, ya sea entre privados o entre privados y las Entidades Públicas, no tiene la misma naturaleza que los documentos a los que se refiere el tercer párrafo del artículo 39 del Reglamento; puesto que, los efectos jurídicos que surgen a partir de un contrato —pese a que en el caso de los contratos celebrados bajo el marco de la Ley, el Estado hace uso de su personalidad pública— atañen únicamente a las partes, y éste no tiene el propósito de dar fe pública de una situación, condición o calidad de alguna de ellas, como si lo serían las autorizaciones, permisos, títulos, constancias y/o certificaciones que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga, emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.", en el presente caso, no corresponde solicitar la subsanación de oferta.</p> <p>Por lo expuesto anteriormente, el comité de selección, tomado como criterio el principio de eficacia y eficiencia establecida en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, decide NO ADMITIR la oferta del postor TRENTINO NEGOCIOS S.A.C.</p>
	4	CORPORATION DI ADRIANO S.A.C.	<p>De la documentación presentada por el postor, se observa que el Anexo N°04 – Declaración Juada de Plazo de Prestación del Servicio, no concuerda con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección, omitiendo información establecida en las mismas.</p> <p>Al respecto, debemos tener en cuenta el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de Ley de Contrataciones que indica los documentos que son subsanables: "a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica";</p> <p>Por lo que, se observa que el postor ha omitido información relevante para el inicio de la prestación del servicio en el Anexo N°04 que corresponde al plazo total ofertado; En ese sentido, siendo un anexo que no configura materia de subsanación de conformidad al artículo 60 del RLCE, la oferta es NO ADMITIDA.</p>
	5	NAVARRO CCOILLO SUSANA	<p>De acuerdo con el numeral 1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS de la Sección General de las bases integradas, se establece:</p> <p>"(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. (...)"</p> <p>Al respecto, de la revisión del contenido de la oferta presentada por el postor, se puede evidenciar que este NO presenta declaraciones juradas de los Anexo N° 1, 2, 3, 4 y 6 debidamente firmados por su representante legal (firma manuscrita), sino el pegado de la imagen de una firma, debido a que estas presentan el mismo trazo y cruces en las firmas de dichos documentos, las cuales se evidencian al realizar la comparación entre las mismas.</p> <p>De conformidad con el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: "b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; (...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable."</p> <p>Según como se verifica en el párrafo anterior, la mencionada omisión de las firmas en las declaraciones juradas configura materia de subsanación, a excepción de la que contiene la oferta económica, por lo que, para el presente caso, el anexo N°6 presenta la condición de falta de firma manuscrita.</p> <p>Por las razones expuestas, el comité de selección decide NO ADMITIR la propuesta del postor NAVARRO CCOILLO SUSANA por no presentar la documentación de carácter obligatorio en el contenido de su oferta debidamente firmada que no es subsanable.</p>

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	1
2	CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.	1
3	NORVI S.A.C.	1
4	LARA VALDERRAMA MARIA JESUS	1
5	NEBULABS S.A.C.	1
6	VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.	1
7	VILLODAS S.A.C.	1
8	SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA PERU E.I.R.L.	1
9	VILCARANA JARDINES S.A.C.	1
10	TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	1
11	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	1

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor estimado
1	CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	S/ 256,518.71	92.10%
2	CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.	S/ 354,250.00	127.19%
3	NORVI S.A.C.	S/ 158,719.44	56.99%
4	LARA VALDERRAMA MARIA JESUS	S/ 276,900.00	99.42%
5	NEBULABS S.A.C.	S/ 173,628.24	62.34%
6	VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.	S/ 267,177.00	95.93%
7	VILLODAS S.A.C.	S/ 240,000.00	86.17%
8	SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA PERU E.I.R.L.	S/ 289,459.26	103.93%
9	VILCARANA JARDINES S.A.C.	S/ 349,500.00	125.49%
10	TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	S/ 240,569.56	86.37%
11	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	S/ 168,600.00	60.53%

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	61.87
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	61.87 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	3.09 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	64.96 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	44.80
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	44.80 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	2.24 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	47.04 puntos
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	NORVI S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	100.00 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	5.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00 puntos
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	LARA VALDERRAMA MARIA JESUS
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	57.32
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	57.32 puntos

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	2.87 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	60.19 puntos
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	NEBULABS S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	91.41
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	91.41 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	4.57 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95.98 puntos
10.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	59.41
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	59.41 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	2.97 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	62.38 puntos
10.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	VILLODAS S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	66.13
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	66.13 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	0.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	66.13 puntos
10.8	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA PERU E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	54.83
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	54.83 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	2.74 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	57.57 puntos
10.9	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	VILCARANA JARDINES S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	45.41
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	45.41 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	2.27 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	47.68 puntos
10.10	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	65.98
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	65.98 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	3.30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	69.28 puntos
10.11	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	94.14
	PUNTAJE TOTAL DE FACTORES	94.14 puntos
	PUNTAJE POR BONIFICACIÓN MYPE (5%)	4.71 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	98.85 puntos

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	NORVI S.A.C.	105
2	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	98.85
3	NEBULABS S.A.C.	95.98
4	TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	69.28
5	VILLODAS S.A.C.	66.13
6	CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	64.96
7	VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.	62.38
8	LARA VALDERRAMA MARIA JESUS	60.19
9	SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA PERU E.I.R.L.	57.57
10	VILCARANA JARDINES S.A.C.	47.68
11	CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.	47.04

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinó si los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		NORVI S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	Nota: Oferta rechazada, verificar numeral 13 de la presente acta y Anexo N°02.			
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	Nota: Oferta rechazada, verificar numeral 13 de la presente acta y Anexo N°02.			
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		NEBULABS S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	Nota: Oferta aceptada, verificar Anexo N°02.			
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N°02 que forma parte de la presente Acta.			

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

13 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR ESTIMADO

De acuerdo con lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1	NORVI S.A.C.	18/07/2020	20/07/2023	<p>Postor presenta Estructura de Costos conforme a lo solicitado por la Entidad. No obstante, se observan incongruencias dentro de la documentación presentada, la cual fue revisada de forma integral por el comité de selección.</p> <p>En la Estructura de costos principal, se ha consignado una utilidad del 0.00 %, no obstante, en el monto correspondiente a la utilidad se indica S/1000.00.</p> <p>En el cuadro Anexo N°01 HERRAMIENTAS (folio 4), se observa un error aritmético en la multiplicación de los ítems 6 y 7, cuyos montos corregidos generarían una variación al monto total ofertado.</p> <p>En el cuadro EQUIPOS (03) OTROS EQUIPOS del Anexo N°02 (folio 13), se observa un error aritmético en la multiplicación del ítem 3, cuyos montos corregidos generarían una variación al monto total ofertado.</p> <p>En el cuadro Anexo N°03 INSUMOS (folio 16), se observa un error aritmético en la multiplicación de los ítems 6 y 7, cuyos montos corregidos generarían una variación al monto total ofertado.</p> <p>Al respecto, cabe señalar que en anteriores oportunidades el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha pronunciado respecto al discrecionalidad de interpretación del comité de selección en base a las ofertas presentadas, siendo una de ellas la Resolución N°1693-2019-TCE-S2, la cual indica lo siguiente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>En ese sentido, debido a que la oferta del postor NORVI S.A.C. presenta incongruencia en la descripción a detalle de los elementos constitutivos de su oferta, el comité de selección procede con el RECHAZO de su oferta, debido a que esta no fue sustentada correctamente.</p>
2	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	18/07/2020	20/07/2023	<p>Postor presenta Estructura de Costos conforme a lo solicitado por la Entidad. No obstante, se observa una incongruencia dentro de la documentación presentada, la cual fue revisada de forma integral por el comité de selección.</p> <p>En la Estructura de costos principal, se ha identificado un error aritmético en la sumatoria de los tres subcomponentes que conforman el componente HERRAMIENTAS, EQUIPOS, INSUMOS, cuyo monto corregido generarían una variación al monto total ofertado, lo cual no permite verificar al comité de selección, el monto real ofertado por el postor..</p> <p>Al respecto, cabe señalar que en anteriores oportunidades el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha pronunciado respecto al discrecionalidad de interpretación del comité de selección en base a las ofertas presentadas, siendo una de ellas la Resolución N°1693-2019-TCE-S2, la cual indica lo siguiente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>En ese sentido, debido a que la oferta del postor VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS presenta incongruencia en la descripción a detalle de los elementos constitutivos de su oferta, el comité de selección procede con el RECHAZO de su oferta, debido a que esta no fue sustentada correctamente.</p>

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

14 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el postor que ocupa el primer lugar en el orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases::

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	NEBULABS S.A.C.

15 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

16

 JULIO CESAR ACARO LOPEZ PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ SELECCIÓN	 JHON IRVIN CISNEROS CARPIO PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	 MANUEL ALEJANDRO BARJA NINANYA SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		

SERVICIO DE PAISAJISMO Y MANTENIMIENTO DE ÁREAS VERDES PARA LAS INSTALACIONES DE LA VILLA PANAMERICANA

ANEXO N° 1

EVALUACIÓN DE OFERTAS

La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.

POSTORES ADMITIDOS	FACTORES DE EVALUACIÓN			PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN MYPE (Anexo N°11)		PUNTAJE TOTAL + BONIF. MYPE	ORDEN DE PRELACIÓN	% DE LA OFERTA RESPECTO AL VALOR ESTIMADO
	APRECIO		SOL. BONIF. MYPE		Bonif. del 5%				
	Monto	Puntaje							
CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	S/	256,518.71	61.87	61.87	SI	3.09	64.96	6	92.10%
CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.	S/	354,250.00	44.80	44.80	SI	2.24	47.04	11	127.19%
NORVI S.A.C.	S/	158,719.44	100.00	100.00	SI	5.00	105.00	1	56.99%
LARA VALDERRAMA MARIA JESUS	S/	276,900.00	57.32	57.32	SI	2.87	60.19	8	99.42%
NEBULABS S.A.C.	S/	173,628.24	91.41	91.41	SI	4.57	95.98	3	62.34%
VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.	S/	267,177.00	59.41	59.41	SI	2.97	62.38	7	95.93%
VILLODAS S.A.C.	S/	240,000.00	66.13	66.13	NO	0.00	66.13	5	86.17%
SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA	S/	289,459.26	54.83	54.83	SI	2.74	57.57	9	103.93%
VILCARANA JARDINES S.A.C.	S/	349,500.00	45.41	45.41	SI	2.27	47.68	10	125.49%
TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	S/	240,569.56	65.98	65.98	SI	3.30	69.28	4	86.37%
VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	S/	168,600.00	94.14	94.14	SI	4.71	98.85	2	60.53%

Valor Estimado	S/	278,518.94
Precio de Oferta mas baja	S/	158,719.44

Luego de la evaluación realizada, queda el siguiente orden de prelación:

POSTORES ADMITIDOS	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
NORVI S.A.C.	105	1
VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	98.85	2
NEBULABS S.A.C.	95.98	3
TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.	69.28	4
VILLODAS S.A.C.	66.13	5
CONSTRUCTORA DE SERVICIOS GENERALES COSOSA S.R.L.	64.96	6
VIVEROS FLORES DEL PERU S.A.C.	62.38	7
LARA VALDERRAMA MARIA JESUS	60.19	8
SERVICIO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DE LA ECOLOGIA PERU E.I.R.L.	57.57	9
VILCARANA JARDINES S.A.C.	47.68	10
CONSTRUCCION Y SERVICIOS DEL PERU S.A.C.	47.04	11





AS N°010-2023-MTC/34-1

SERVICIO DE PAISAJISMO Y MANTENIMIENTO DE ÁREAS VERDES PARA LAS INSTALACIONES DE LA VILLA PANAMERICANA

ANEXO N° 2

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Verificación de los requisitos de calificación de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar en el orden de prelación:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NORVI S.A.C.	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS
ORDEN DE PRELACIÓN		1	2
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a \$/ 400,000.00 (CUATROCIENTOS MIL CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de \$/ 60,000.00 (SESENTA MIL CON 00/100 SOLES), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes Diseño y/o instalación y/u operación y/o mantenimiento de áreas verdes y/o proyectos de sistema de riego y paisajismo en espacios urbanos y/o privados.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago , correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	<p>CUMPLE: Si</p> <p>MYPE: Si</p> <p>Monto mínimo a acreditar de experiencia: \$/ 60,000.00 (SESENTA MIL CON 00/100 SOLES)</p> <p>Postor cumple con acreditar el monto requerido como experiencia del postor, presentado comprobantes de pago con reporte de estado de cuenta en donde se identifica su abono.</p>	<p>CUMPLE: Si</p> <p>MYPE: Si</p> <p>Monto mínimo a acreditar de experiencia: \$/ 60,000.00 (SESENTA MIL CON 00/100 SOLES)</p> <p>Postor cumple con acreditar el monto requerido como experiencia del postor, presentado contrato u orden con su respectiva conformidad o constancia de prestación de servicio.</p>	
RESULTADO	CALIFICADO	CALIFICADO	

RECHAZO DE OFERTAS

Considerando que las ofertas económicas de los postores ubicados en el primer, segundo y tercer lugar en el orden de prelación, se encuentran sustancialmente por debajo del valor estimado, el comité de selección solicitó a dichos postores la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta, para lo cual, la Entidad les brindó un formato de estructura de costos, a fin de uniformizar la estructura de la información a presentar por los postores, de conformidad con el numeral 68.2 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Según siguiente detalle:

POSTORES CON PRECIO OFERTADO SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR ESTIMADO	ORDEN DE PRELACIÓN	% REPECTO AL VALOR ESTIMADO	DOCUMENTO DE SOLICITUD DE SUSTENTO	FECHA DE SOLICITUD	DOCUMENTO DE RESPUESTA	FECHA DE RESPUESTA
NORVI S.A.C.	1	56.99%	CARTA N°001-2023-CS/AS- 010-2022-MTC/34	18/07/2023	CARTA SIN	20/07/2023
VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	2	60.53%	CARTA N°002-2023-CS/AS- 010-2022-MTC/34	18/07/2023	CARTA N°037-2023- ESMMAHANAIM-MDVA	18/07/2023
NEBULABS S.A.C.	3	62.34%	CARTA N°003-2023-CS/AS- 010-2022-MTC/34	18/07/2023	CARTA N°122- 2023/NEBULABS-SAC	20/07/2023

Al respecto, se procedió con la revisión de la información remitida por los postores, obteniendo el siguiente resultado:

N°	Nombre o razón social del postor	Estado	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1	NORVI S.A.C.	Rechazada	<p>Postor presenta Estructura de Costos conforme a lo solicitado por la Entidad. No obstante, se observan incongruencias dentro de la documentación presentada, la cual fue revisada de forma integral por el comité de selección.</p> <p>En la Estructura de costos principal, se ha consignado una utilidad del 0.00 %, no obstante, en el monto correspondiente a la utilidad se indica S/1000.00.</p> <p>En el cuadro Anexo N°01 HERRAMIENTAS (folio 4), se observa un error aritmético en la multiplicación de los ítems 6 y 7, cuyos montos corregidos generarían una variación al monto total ofertado.</p> <p>En el cuadro EQUIPOS (03) OTROS EQUIPOS del Anexo N°02 (folio 13), se observa un error aritmético en la multiplicación del ítem 3, cuyos montos corregidos generarían una variación al monto total ofertado.</p> <p>En el cuadro Anexo N°03 INSUMOS (folio 16), se observa un error aritmético en la multiplicación de los ítems 6 y 7, cuyos montos corregidos generarían una variación al monto total ofertado.</p> <p>Al respecto, cabe señalar que en anteriores oportunidades el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha pronunciado respecto al discrecionalidad de interpretación del comité de selección en base a las ofertas presentadas, siendo una de ellas la Resolución N°1693-2019-TCE-S2, la cual indica los siguientes: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>En ese sentido, debido a que la oferta del postor NORVI S.A.C. presenta incongruencia en la descripción a detalle de los elementos constitutivos de su oferta, el comité de selección procede con el RECHAZO de su oferta, debido a que esta no fue sustentada correctamente.</p>






AS N°010-2023-MTC/34-1

SERVICIO DE PAISAJISMO Y MANTENIMIENTO DE ÁREAS VERDES PARA LAS INSTALACIONES DE LA VILLA PANAMERICANA

2	VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS	Rechazada	<p>Postor presenta Estructura de Costos conforme a lo solicitado por la Entidad. No obstante, se observa una incongruencia dentro de la documentación presentada, la cual fue revisada de forma integral por el comité de selección.</p> <p>En la Estructura de costos principal, se ha identificado un error aritmético en la sumatoria de los tres subcomponentes que conforman el componente HERRAMIENTAS, EQUIPOS, INSUMOS, cuyo monto corregido generarían una variación al monto total ofertado, lo cual no permite verificar al comité de selección, el monto real ofertado por el postor..</p> <p>Al respecto, cabe señalar que en anteriores oportunidades el Tribunal de Contrataciones del Estado se ha pronunciado respecto al discrecionalidad de interpretación del comité de selección en base a las ofertas presentadas, siendo una de ellas la Resolución N°1693-2019-TCE-S2, la cual indica los siguiente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>En ese sentido, debido a que la oferta del postor VICENTE ALEJANDRO MARLENY DORIS presenta incongruencia en la descripción a detalle de los elementos constitutivos de su oferta, el comité de selección procede con el RECHAZO de su oferta, debido a que esta no fue sustentada correctamente.</p>
3	NEBULABS S.A. C.	Aceptada	<p>Postor presenta Estructura de Costos conforme a lo solicitado por la Entidad. No se identificaron observaciones.</p>

Luego de los resultados obtenidos, tras aplicar el procedimiento de Rechazo de Ofertas, de conformidad con el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a calificar las siguientes ofertas de acuerdo al orden de prelación establecido en el Anexo N°01.

[Handwritten signature]

AS N°010-2023-MTC/34-1

SERVICIO DE PAISAJISMO Y MANTENIMIENTO DE ÁREAS VERDES PARA LAS INSTALACIONES DE LA VILLA PANAMERICANA

[Handwritten signature]

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Verificación de los requisitos de calificación de los postores que obtuvieron el tercer y cuarto lugar en el orden de prelación:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NEBULABS S.A.C.	TERRAVERDE INGENIEROS S.A.C.
ORDEN DE PRELACIÓN		3	4
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a SI/ 400,000.00 (CUATROSCIENTOS MIL CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de SI/ 60,000.00 (SESENTA MIL CON 00/100 SOLES), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. Se consideran servicios similares a los siguientes Diseño y/o instalación y/o operación y/o mantenimiento de áreas verdes y/o proyectos de sistema de riego y paisajismo en espacios urbanos y/o privados.</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>		<p>CUMPLE: Si MYPE: Si</p> <p>Monto mínimo a acreditar de experiencia: SI/ 60,000.00 (SESENTA MIL CON 00/100 SOLES)</p> <p>Postor cumple con acreditar el monto requerido como experiencia del postor, presentado contrato u orden con su respectiva conformidad o constancia de prestación de servicio.</p>	
RESULTADO		CALIFICADO	CALIFICADO

