

## La Positiva

### Seguros y Reaseguros

Sr. Ronald Gago | Gerente de Siniestros  
Ejecutivo: Sra. Sandy Benites

## Informe Final Compl.-IFC

Ajuste N° 374/17

Siniestro N° 221053784 - RGA-88.2\_22031

Reportes Sedapal N° 240-241-246-247-250-  
264-265-267-271-272-277-278-281-282-283-  
284-287-288-291-292-293-294-306-316-319-  
328-337-2017-EOF

Santiago de Surco, 10 de diciembre del 2024

---

**Contratante** : SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA –  
SEDAPAL

**Asegurado** : **SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA –  
SEDAPAL**

**Giro del negocio /  
ocupación** : Empresa estatal de derecho privado, íntegramente de  
propiedad del Estado, constituida como Sociedad  
Anónima, a cargo del Ministerio de Vivienda, Construcción  
y Saneamiento, con autonomía técnica, administrativa,  
económica y financiera. Servicios de necesidad y utilidad  
pública y de preferente interés social dedicados al  
abastecimiento de agua potable a Lima y Callao,  
administrando el recurso de agua y la recolección y  
disposición final de aguas servidas.

---

**Corredor de Seguros** : Marsh Rehder Corredores de Seguros SA

**Ejecutivo** : Sr. Roberto Bedoya | Sub Gerente AVP de Siniestros

---

**Póliza** : Multirisgos N° 220009033 – Endoso de Modificación N°  
5566651  
Materia Asegurada

"Edificios, construcciones de cualquier tipo, estructuras de almacenaje, techos, cobertores, obras civiles y electromecánicas en general como sus extensiones o remodelaciones o mejoras, incluyendo instalaciones de agua, desagües, eléctricas, telecomunicaciones, tanques de todo tipo incluyendo subterráneos, cisternas, pozos y chimeneas.....y en general todas las instalaciones fijas y permanentes, sean mecánicas y/o eléctricas que formen parte de la edificación y su funcionamiento, incluyendo reservorios, decantadores, compuertas y sus sistemas, cámaras de válvula del proyecto Chillón, cámaras de carga y/o rebombeo de agua y desagüe,.....Plantas 1 y 2 de La Atarjea, Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales, obras de captación y tomas de agua, canales de conducción y/o derivación, pozas y/o estanques reguladores.....y cualquier otro tipo de obra de arte en donde se incluya las carreteras de acceso y similares".

"Gastos de limpieza de las instalaciones y cauces de los ríos y cuencas por daños causados por fenómenos de la naturaleza u otros riesgos, así no existan daños materiales en los activos asegurados, pero que afecten las operaciones de Sedapal, o pongan en peligro las instalaciones aseguradas."

"Gastos de Sustentación de Pérdidas ante cualquier daño material y/o responsabilidad"

<b>Inicio de vigencia</b>	:	30 de Noviembre del 2016
<b>Fin de vigencia</b>	:	31 de Marzo del 2017
<b>Producto / Ramo Seguro</b>	:	Multirisgos / Incendio Todo Riesgo.
<b>Cobertura afectada</b>	:	<ul style="list-style-type: none"><li>- Todo Riesgo Primer Riesgo.</li><li>- Daño Físico y Lucro Cesante.</li></ul>

- Límite asegurado** : General – US\$ 360'000,000.00
- Sumas Aseguradas Independientes:
- ✓ Gastos Extraordinarios, incluyendo Remoción de Escombros para toda la póliza – US\$ 20,000,000.00.
  - ✓ Gastos Extras para todas las coberturas – US\$ 20,000,000.00
  - ✓ Cobertura a consecuencia de hundimiento de terreno, corrimiento de tierras, caída de rocas u otro movimiento de materiales que forman parte directa e indirecta de la obra e infraestructura civil, incluyendo reposición de masas de tierra y subsuelos – Limite Agregado Anual – US\$ 10,000,000.00.
  - ✓ Gastos de limpieza de las instalaciones y cauces de los ríos y cuencas por daños causados por fenómenos de la naturaleza u otros riesgos, así no existan daños materiales en los activos del Asegurado, pero que afecten las operaciones de SEDAPAL o pongan en peligro las instalaciones aseguradas – US\$ 1,000,000.00

- Deducible aplicable** : Deducibles:
- Todo Riesgo y cada pérdida:
- La Atarjea, Planta Huachipa y redes de agua y alcantarillado – US\$ 30,000.00
  - Otros locales US\$ 2,500.00
  - Redes de Agua y Alcantarillado – 5% del monto a indemnizar, mínimo US\$ 250,000.00
  - Gastos Extraordinarios – Sin Deducible
  - **Otros Riesgos de la Naturaleza – 10% del Monto a indemnizar, Mínimo US\$ 5,000.00**
  - **Lucro Cesante 10 Días.**

Cláusula de 72 Horas

Cualquier pérdida o daño a la propiedad asegurada que se produzca durante cualquier periodo de setenta y dos (72) horas consecutivas, provocado por eventos catastróficos – tales como, pero no limitado a Huracán, Tormenta, Tempestad, Lluvia, Inundación, daño provocado por agua,

Terremoto, Maremoto, Revueltas, Huelgas o Conmoción Civil, Daño Malicioso, Vandalismo, Sabotaje y Terrorismo – se considerará como un único evento y constituirá una ocurrencia con respecto a la suma asegurada y al deducible aplicable.

Cualquier daño o destrucción de este tipo que resulte de una causa común o de la exposición a substancialmente las mismas condiciones, se considerará el resultado de una ocurrencia.

**Condiciones Especiales Adicionales para todas las Coberturas:**

**Item 89:** En caso de siniestro, el Asegurado elegirá la modalidad de indemnización, en caso ésta se produjera con la reposición del bien y/o en general cualquier modalidad de atención del siniestro, la entidad será quien elija a la empresa proveedora y la compañía aseguradora pagará al proveedor el 100% del valor del bien y/o prestación, con la cual la compañía aseguradora facturará al asegurado el importe correspondiente al deducible, incluyendo los impuestos y Gastos no cubiertos. El Asegurado se compromete a realizar el pago del deducible a la compañía Aseguradora en un plazo no mayor a 20 días calendarios de presentado el documento de cobro con riesgo de perder este beneficio si incumple los plazos.

**Item 92:** En caso un siniestro pudiera ser presentado bajo Dos (02) coberturas contratadas en la misma póliza o pólizas diferentes, se aplicará a discreción del Asegurado, la cobertura en la cual se considere el deducible menor.

**Cláusulas aplicables :**

- Todo Riesgo.
- Reemplazo /o Reposición.
  - o Queda convenido que, en caso de daño o destrucción de los bienes asegurados por un siniestro cubierto, la compañía Aseguradora calculará la

indemnización sobre la base del valor de reemplazo de dichos bienes por otros similares nuevos de la misma funcionalidad, clase y calidad. En los casos de pérdidas parciales, no se hará deducción por uso ni obsolescencia en las piezas, partes y repuestos que se utilicen en la reparación o reconstrucción, y se pagará el 100% del valor de reparación.

- Cuando los bienes sean destruidos, su reemplazo por otros similares nuevos de iguales características y no de mejor calidad ni más extensivos ni de mayor capacidad que cuando eran nuevos, ni con mejoras tecnológicas.
- Lucro Cesante
  - Todos los perjuicios por paralización, el mayor costo de operación, el incremento adicional de los costos de funcionamiento y los honorarios profesionales o similares con el fin de restablecer el equilibrio económico del Asegurado dañado por la paralización de su negocio a consecuencia de un siniestro.
  - Todos los gastos adicionales incurridos por el Asegurado o por cualquier otra persona natural o jurídica en representación del Asegurado, con el fin de evitar o minimizar la paralización del negocio.
  - La póliza se extiende a cubrir los gastos de reconstrucción de accesos y puentes que permitan el acceso a las instalaciones del Asegurado o la circulación de agua por canales y tuberías.
- Gastos Extras para todas las coberturas.
  - Gasto adicional por limpieza, descontaminación por un accidente causado en su local u otro local o lugar que comprometa la paralización de las operaciones del Asegurado.
  - Cualquier otro gasto que evite mayores pérdidas para el Asegurado y que esté relacionado con la

paralización de sus operaciones por un siniestro cubierto por la póliza.

- Gastos Extraordinarios
  - o Limpieza
  - o Honorarios profesionales
  - o Demolición y remoción de escombros
  - o Reacondicionamientos provisionales de todo tipo a fin de proseguir con las actividades posteriores al siniestro.
  - o Cualquier otro gasto que sea necesario para dejar óptimo el lugar del siniestro.
- Cláusula de 72 Horas
- Adelanto del 50% del monto del Siniestro.
- Condiciones especiales adicionales para todas las coberturas:
  - o Las indemnizaciones se efectuarán en base a presupuestos de reparación y/o de reposición de los bienes siniestrados.
  - o Cuando la reparación del siniestro sea efectuada por el propio Asegurado, en la indemnización se reconoce la Mano de Obra, materiales, repuestos y la utilidad y gastos que generen los trabajos de reparación.
  - o La póliza cubre los gastos incurridos por el Asegurado para demostrar la ocurrencia y cuantía del siniestro.
  - o En caso de producirse pérdidas o daños a taludes o terrenos donde se encuentran instalados o contruidos los bienes asegurados, la póliza indemnizará el costo de reponer dichos taludes o terrenos.
  - o Están cubiertos los costos incurridos por el Asegurado para reponer y/o consolidar subsuelos y/o masas de tierra superficies adyacentes a las obras aseguradas, que se agregan al daño físico de las obras permanentes o temporales aseguradas en caso de un siniestro amparado por la póliza.

**Impuestos** : Este seguro comprende la pérdida del crédito fiscal correspondiente al impuesto general a las ventas, como resultado directo de un daño cubierto bajo esta póliza.

---

**Ajustador / Ejecutivo** : BAUKOST, Ajustadores y Peritos de Seguros S.A.C.  
Ejecutivo: Lic. César Montenegro Zevallos.

**Fecha de Aviso al Ajustador** : 24 de Marzo del 2017 (Confirmación correo electrónico)

---

**Fecha ocurrencia** : Entre el 15 y 18 de marzo del 2017.

**Lugar de ocurrencia** : Diversos locales afectados por el siniestro (ver IF).

---

**Monto de Reclamo Inicial** : **US\$ 52,126,222.31**

**Reclamo Validado** : US\$ 41,485,314.91

**Reclamo Ajustado** : US\$ 19,847,341.87

**Total, Indemnizable (neto de deducibles)** : **US\$ 18,261,375.96**

## Liquidación Final - Reconocimiento por Lucro Cesante

El siniestro que nos ocupa, se refiere a los daños ocasionados en diversos locales de propiedad del Asegurado, como consecuencia de las fuertes precipitaciones pluviales debido al Fenómeno del Niño Costero.

El evento catastrófico que derivó en la reclamación del asegurado frente a la póliza de seguros que tiene contratada, se presentó entre los días 15/03/2017 y 18/03/2017, afectándose diversas instalaciones e infraestructura del asegurado, conllevando ello a un déficit de suministro de agua de sus clientes hasta que El Asegurado pudiera reestablecer el servicio.

Presentado el siniestro, LA POSITIVA SEGUROS encargó la atención del caso a nuestra organización BAUKOST AJUSTADORES Y PERITOS DE SEGUROS SAC, siendo así que pudimos a disposición del caso a nuestros inspectores e ingenieros, quienes realizaron el levantamiento de información de campo de las afectaciones sufridas por el asegurado.

Durante el curso de la atención del siniestro, el asegurado facilitó diversos presupuestos/cotizaciones o valorizaciones de los servicios/trabajos/obras que se ejecutaron o se debían ejecutar para reparar los bienes dañados, concluyendo por nuestra parte finalmente, tras la evaluación realizada en función a las coberturas que posee la póliza, en nuestro Informe Final N° 374/17 de fecha 01/10/2020.

Posterior a la emisión del Informe Final y a la atención del Daño Material, se procedió con atender el reclamo pendiente referido a la Pérdida de Beneficios por la paralización del Negocio – Lucro Cesante, derivado del daño material ya reconocido.

Toda vez existían incongruencias en la información proporcionada desde el inicio del evento, mediante el cual el Asegurado confirmaba en todo momento que no existía una paralización de mas de Seis (06) días; sin embargo y durante la atención del evento y toda vez el Asegurado no culminaba con la presentación de la documentación ni la formalización específica del reclamo, intervino el Asesor de



Seguros, quienes mediante su área FACS, se encargó de preparar el expediente sobre dicho reclamo, cuyo monto inicial recibimos recién en fecha 27/01/2020.

La recepción de este reclamo propició nuestra revisión y se alcanzó al Broker la siguiente observación referida a la documentación presentada:

1. Los cuadros enviados hacían referencia a facturaciones totales de Sedapal, y por todo Lima y Callao. Se trataba por otra parte de cuadros Excel de consolidación de gastos generados en el periodo 2016 y 2017, que como tales cuadros Excel no podían tomarse por sí solos como sustento.
2. En los cálculos alcanzados no se discriminaba cual había sido la real pérdida de beneficios por este evento en específico, que afectó las labores del CS- Ate, y Recolección Primaria.
3. No habían presentado documentación que sustentara el reclamo (los cuadros debían ser contrastados con el sustento)
4. El monto de reclamo inicial considerado se correspondía con el indicado en las oficinas del Broker, cuyo valor era de 13 Millones de Soles, el mismo que de igual manera, había sido confeccionado solamente con cuadros Excel.
5. El citado reclamo presentado en las oficinas del Broker, tomaba en cuenta un periodo de 30 días para los cálculos; sin embargo, estaba confirmado hasta ese momento, que Sedapal paralizó por un tiempo no mayor a 4 días, antes de volver a poner operativos los sistemas de agua (por las atenciones inmediatas).
6. La póliza establece un Deducible de 10 días, por lo cual, el presente reclamo quedaría absorbido por el mismo. Recordemos asimismo que el Asegurado es consciente de esta información desde el inicio del reclamo.

Posterior a estas observaciones, y toda vez el Broker insistía en que se tome en cuenta el reclamo presentado sin el sustento correspondiente, en coordinación con el Reasegurador, en fecha 04/05/2020 se tomó la decisión de formalizar la

intervención del Experto Perito Contable Forense de QLDG - Quintana López, Donoghue & Gonzalez para la evaluación del reclamo de Lucro Cesante.

A fin de proveer al Perito Contable de toda aquella información que sirva para la determinación de la pérdida, procedimos con solicitar al Asegurado la siguiente documentación inicial, adicional a la ya solicitada al inicio del evento cuando se tuvo conocimiento de este reclamo:

1. Hoja de cálculo del impacto "Pérdida de Ventas" con su soporte documental
2. Estados Financieros Mensuales con detalle por cuenta desde enero 2015 a diciembre 2017
3. Estados Financieros Auditados 2018
4. Detalle mensual de ventas (volúmenes y montos) para enero 2015 a diciembre 2017
5. Volúmenes de producción de agua por mes 2015 a 2017
6. Detalle de costo de producción por mes 2016 y 2017

## **Revisión Final sobre la documentación presentada por reclamo de Lucro Cesante**

De acuerdo con su requerimiento e instrucciones, analizamos ciertos libros y registros contables de la SEDAPAL relacionados con daños a plantas de tratamiento de agua, obras civiles, tuberías y otras instalaciones relacionadas. Nuestro análisis preliminar ha incluido aquellos procedimientos que consideramos necesarios y relevantes en este caso, los cuales se relacionan directamente a la determinación del posible lucro cesante.

En la preparación de nuestro estudio, hemos confiado y utilizado (sin auditar) aquellos récords contables de SEDAPAL puestos a nuestra disposición para su análisis. Mediante este reporte, no estamos expresando ninguna opinión ni asumiendo ninguna responsabilidad por la información presentada por el asegurado. Nuestro uso de esta información no representa (explícita ni implícitamente) una opinión respecto a la certeza (ya sea material o inmaterial) de estos datos.

Aun cuando este informe y sus anexos pudieren presentar una valoración de probables daños económicos o financieros relacionados al evento reclamado, no estamos expresando ninguna opinión (implícita ni explícitamente) de cualquier daño o pérdida real sufrida bajo la póliza aplicable. Una adjudicación de daños al siniestro reclamado depende de una determinación de la cobertura provista por la póliza, lo cual recae fuera de nuestra área de especialización y del alcance de nuestro análisis y, por ende, el alcance de este informe.

Este reporte especial está siendo provisto para su consideración del lucro cesante reclamado. Este reporte no es para ser referido o distribuido a organizaciones y/o personas no relacionadas a este asunto.

Nos reservamos el derecho de enmendar o suplementar este informe en caso de que obtengamos información adicional.

## Introducción

El asegurado, una empresa propiedad del estado, es propietario y opera la infraestructura de recolección, purificación, entrega de agua y alcantarillado, procesamiento posconsumo y tiene la tarea de proporcionar agua potable a Lima Perú. SEDAPAL cuenta con 3 complejos de procesamiento de agua; La Atarjea y Huachipa (localidad afectada) que obtienen su agua del río Rimac y Chillón que obtiene su agua del río del mismo nombre.

El reclamo se deriva de daños físicos a la planta de Huachipa ocurridos el 16 de marzo de 2017 como consecuencia del fenómeno meteorológico del Niño Costero<sup>1</sup> de 2017 que provocó fuertes lluvias, tormentas eléctricas e inundaciones.

Fuimos presentados con 2 reclamaciones diferentes preparadas por Marsh a nombre de SEDAPAL. La primera identificada como "FINAL", aparentemente formulado el 13 de agosto de 2019 (según las propiedades del archivo informático), consideró un período afectado de 15 días (bruto) y arrojó un reclamo bruto por US\$4,805,736 (16,099,216 soles). Luego, en abril de 2021, presentaron lo que se ha denominado la reclamación definitiva. Este último, formulado en marzo de 2021, considera un período bruto de 219 días hasta el 20 de octubre de 2017 y refleja un reclamo por US\$7,262,480 brutos (24,329,309 Soles).

Tenemos muchas observaciones respecto al reclamo, las cuales al ser corregidas resultan en una posible exposición máxima de US\$2,590,248 brutos (8,677,332 soles) asumiendo el período reclamado. Sin embargo, la póliza provee un período de indemnización limitado al plazo hasta que las ventas vuelvan a niveles normales. Nuestro análisis muestra que las ventas se recuperaron a fines de junio de 2017, por tanto, una exposición máxima posible de US\$2,107,970 brutos (7,061,699 soles).

Sin embargo, estas cifras formuladas con base en pérdida de producción (por tanto ventas) bajo el supuesto de que todos y cada uno de los cambios en el rendimiento durante el periodo reclamado fueron como consecuencia directa de los daños físicos cubiertos. Por tanto el monto resultante no es la pérdida resultante a causa de los daños físicos cubiertos, sino una posible pérdida máxima derivada de la reducción en la producción posterior a la fecha del daño físico reclamado.

Cualquier cálculo formulado con base en cifras históricas sin adecuar los mismos para reflejar las condiciones, en ausencia de la pérdida reclamada, necesariamente resulta en una medición incorrecta de los impactos de la pérdida cubierta.

La variable más relevante por considerar en este reclamo son los altos niveles de turbidez del agua causados por los flujos de agua inusuales provocados por El Niño Costero. Cuando los ríos transportan (El Niño y La Niña son las fases cálidas y frías de un patrón climático recurrente en el Pacífico tropical: El Niño-Oscilación del Sur, o "ENSO" para abreviar. (<https://www.climate.gov/enso>). El Niño Costero se refiere a un fenómeno ENSO donde hay un aumento irregular de la temperatura de la superficie del océano que solo afecta las costas de Perú y Ecuador. Estas zonas se conocen como Niño 1 + 2 (0-10 ° S, 90-80 ° W) niveles elevados de sólidos suspendidos, SEDAPAL cierra las bocatomas reduciendo así la producción por causas ajenas al daño físico cubierto.

Según los informes mensuales de SEDAPAL, la turbidez promedio en 2017 fue aproximadamente 4 veces mayor que durante 2016 según sus mediciones de NTU2.

Al considerar los impactos de la turbidez, nuestro modelo determina una pérdida por US\$425,404 brutos (1,425,103 Soles) o US\$310,643 Netos (1,241,654 Soles).

### Reclamación Presentada

El asegurado contrató a Marsh para formular y presentar su reclamo por interrupción del negocio supuestamente relacionado con los daños físicos reclamados.

Marsh presentó dos (2) reclamos diferentes. El primero (etiquetado "FINAL") asciende a US\$4,805,736 brutos y considera un período afectado de 15 días. Se resume de la siguiente manera:

Concepto	S/	USD
Pérdida de Ventas	23,231,177.00	6,934,679.70
MB%	69.30%	69.30%
<b>Pérdida de MB</b>	<b>16,099,215.87</b>	<b>4,805,736.08</b>
Periodo de indemnización	15.00 días	
<b>Deducible (5 días)</b>	<b>10,732,810.58</b>	<b>3,203,824.05</b>
<b><u>Perdida Neta</u></b>	<b>5,366,405.29</b>	<b>1,601,912.03</b>
Día de Inicio de falla	3/16/2017	
Día de restablecimiento	3/31/2017	

Marsh luego presentó una reclamación considerando un período afectado de 219 días que asciende a US\$7,262,480 brutos. Se resume de la siguiente manera:

Concepto	S/	USD
Pérdida de Ventas	-36,638,439.82	-10,936,847.71
MB%	66.40%	66.40%
<b>Pérdida de MB</b>	<b>-24,329,309.44</b>	<b>-7,262,480.43</b>
Periodo de indemnización	219.00 días	
<b>Deducible (10 días)</b>	<b>-1,110,927.37</b>	<b>-331,620.11</b>
<b><u>Perdida Neta</u></b>	<b>-23,218,382.07</b>	<b>-6,930,860.32</b>

## Procedimientos de Revisión

Nuestras instrucciones para asistir en la determinación de los impactos a los ingresos por la pérdida reclamada fueron confirmadas el 8 de junio de 2020, 3 años después de la ocurrencia del siniestro.

En ese entonces solicitamos y consideramos los diferentes informes de ajuste emitidos para conocer las circunstancias de la operación del asegurado. Luego discutimos con su equipo y con los ajustadores asignados por los reaseguradores y presentamos al asegurado, a través de su oficina, con una solicitud de documentación de sustento.

Si bien el asegurado proporcionó la mayoría de los datos solicitados, sigue pendiente información adicional que podría ayudar a refinar los cálculos resultantes.

## Descripción General de las Plantas de Tratamiento y las Fuentes de Agua

El siguiente resumen de la infraestructura del asegurado ayuda a enmarcar la discusión y la determinación de los impactos potenciales de la interrupción reclamada.

El asegurado obtiene agua de 3 instalaciones de tratamiento de agua alimentadas por ríos y de una serie de pozos subterráneos.

Estas instalaciones son las siguientes:

	River Fed			Under Ground	Total
	La Atarjea	Huachipa	Chillon		
<b>Source</b>	Rimac River	Rimac River	Chillon River	Wells	
<b>Units</b>	2	1	2	8	
<b>Production (m3)</b>					
2016	511,359,656	35,361,228	17,328,094	150,696,448	714,745,426
2017	519,338,440	18,555,408	30,424,620	130,691,563	699,010,031
<b>Production (m3/s)</b>					
2016	16.17	1.12	0.55	4.77	22.60
2017	16.47	0.59	0.96	4.14	22.17
<b>Share of Production</b>					
2016	71.5%	4.9%	2.4%	21.1%	100.0%
2017	74.3%	2.7%	4.4%	18.7%	100.0%

Según se muestra arriba, la planta afectada es el segundo proveedor de agua más pequeño en el sistema del asegurado. También es una de las dos plantas que se alimentan del río Rimac.

*Cuadro N° 2: Resumen de las principales variables a diciembre 2016-2017*

Conceptos	Unidad Medida	Del Mes				Acumulado			
		2016	2017	Variación		2016	2017	Variación	
				Abs	%			Abs	%
<b>VOLUMEN DE ALMACENAMIENTO DE LAGUNAS</b>	<b>Milones m³</b>	<b>101,0</b>	<b>127,5</b>	<b>26,5</b>	<b>26%</b>	<b>101,0</b>	<b>127,5</b>	<b>26,5</b>	<b>26%</b>
<b>CAUDAL DEL RÍO RIMAC (Promedio mensual)</b>	<b>m³/s</b>	<b>23,5</b>	<b>24,7</b>	<b>1,2</b>	<b>5%</b>	<b>25,7</b>	<b>34,3</b>	<b>8,6</b>	<b>33%</b>
<b>TURBIEDAD DEL RÍO RIMAC (1)</b>									
Turbiedad Máxima	NTU	122,2	86,4	-35,8	-29%	17 510,3	48 334,2	30 823,9	176%
Turbiedad Promedio	NTU	48,5	36,5	-12,0	-25%	343,9	1 704,1	1 360,2	396%
Turbiedad Mínima	NTU	14,0	15,6	1,6	11%	14,0	15,3	1,3	9%
<b>VOLUMEN DE PRODUCCIÓN DE AGUA POTABLE</b>	<b>Miles m³</b>	<b>60 887,4</b>	<b>61 873,5</b>	<b>986,2</b>	<b>2%</b>	<b>714 745,4</b>	<b>699 010,0</b>	<b>-15 735,4</b>	<b>-2%</b>
<b>Producción Superficial</b>	<b>Miles m³</b>	<b>42 620,0</b>	<b>50 326,1</b>	<b>7 706,0</b>	<b>18%</b>	<b>564 049,0</b>	<b>568 318,5</b>	<b>4 269,5</b>	<b>1%</b>
Plantas Atarjea	Miles m³	40 037,2	45 238,5	5 201,2	13%	511 359,7	519 338,4	7 978,8	2%
Planta Huachipa	Miles m³	2 582,8	5 087,6	2 504,8	97%	35 361,2	18 555,4	-16 805,8	-48%
Planta Chillón	Miles m³	0,0	0,0	0,0	0%	17 328,1	30 424,6	13 096,5	76%
<b>Producción Agua Subterránea</b>	<b>Miles m³</b>	<b>18 267,4</b>	<b>11 547,5</b>	<b>-6 719,9</b>	<b>-37%</b>	<b>150 696,4</b>	<b>130 691,6</b>	<b>-20 004,9</b>	<b>-13%</b>
Pozos Sedapel	Miles m³	15 737,9	8 835,8	-6 902,1	-44%	127 742,3	113 260,4	-14 481,9	-11%
Pozos Chillón	Miles m³	2 529,4	2 711,6	182,2	7%	22 954,1	17 431,2	-5 522,9	-24%

Este río fue el más afectado por los fenómenos meteorológicos. Según los datos operativos mensuales del asegurado (citados a continuación), la turbidez promedio en el río Rimac durante 2017 fue casi 4 veces mayor que en 2016.

Este informe también muestra que el cambio en el volumen de producción para 2017 en comparación con 2016 fue de 15,735.4m³ o una variación del 2%. 2016 se considera un año normal, sin embargo, para usarlo como base para la proyección de los resultados, en ausencia del siniestro, se deben considerar los cambios en la turbidez del agua, que hubieren existido aun en ausencia de los daños a las instalaciones de Huachipa.

### Revisión de la Reclamación Presentada y Determinación de las Pérdidas Sufridas

Consideramos ambas reclamaciones y solicitamos datos de respaldo para confirmar las variables consideradas y para preparar una determinación independiente de los impactos potencialmente sufridos.



En su formulación de la reclamación, el cálculo de Marsh asume que, en ausencia de la pérdida reclamada, estas plantas habrían alcanzado volúmenes de producción similares a los logrados en 2016. Este supuesto incurre en una importante falla ya que las condiciones en 2017 fueron significativamente diferentes a las de 2016 siendo que el río Rimac tuvo un aumento de cinco veces en su turbidez promedio.

Como se muestra arriba, los informes operativos del asegurado indican que la turbidez promedio tuvo una variación del 396%, por lo tanto, la turbidez promedio en 2017 fue 4.96 veces mayor que en 2016. Al ignorar esto en sus cálculos, su modelo considera las reducciones en el rendimiento relacionadas con la turbidez como parte de los impactos de la interrupción reclamada.

Para corregir esto, el reclamo debe tomar la pérdida resultante y dividirla por 4.96 eliminando así aumento de turbidez que habría ocurrido incluso en ausencia de la pérdida reclamada y por tanto no atrae cobertura ya que no es causada por un daño físico a un bien asegurado.

La reclamación también erra al no considerar el negocio asegurado en su conjunto.

En su formulación, Marsh se limita a la ubicación afectada (Huachipa) y en la otra planta en el río Rimac (La Atarjea) y asume que cualquier cambio en el rendimiento en estas dos ubicaciones son impactos a causa del siniestro.

Su modelo es fundamentalmente erróneo, ya que no considera la otra planta de procesamiento del asegurado (Chillón) y, lo que es más importante, la producción de las múltiples fuentes subterráneas (pozos), que representan aproximadamente el 25% del agua producida por el asegurado (23.1% de la producción en 2017).

Otra falla en el cálculo de la reclamación es que no limita su cálculo de los volúmenes no logrados a los impactos en el lugar afectado (Huachipa). Al hacer eso, agrega problemas operativos que van más allá de la interrupción cubierta por la póliza. El cambio relacionado con la pérdida en los volúmenes de producción no puede exceder lo que no se produjo en la instalación interrumpida.

Siendo que el asegurado no factura toda el agua que produce (debido a concesiones, pérdidas del sistema y tomas ilegales), los volúmenes de producción deben expresarse en sus volúmenes equivalentes de venta (agua facturada). La



reclamación erra al comparar los volúmenes producidos en 2 plantas de procesamiento contra los volúmenes totales facturados. Al hacer esto, ignora parte de la producción, las ventas provienen de la planta de Chillón y las fuentes subterráneas del asegurado.

No tenemos diferencias con el precio por metro cúbico de agua utilizado en la formulación de la reclamación; sin embargo, el porcentaje de ingresos brutos calculado por Marsh no representa el factor correcto. Esto se debe a 2 (dos) errores principales.

La primera es la identificación incorrecta de Suministros Diversos como Sueldos y Salarios. Cuando hacen esto, consideran cargos que son proporcionales a la producción como cargos fijos/continuos. Esto artificialmente incrementa las ganancias brutas resultantes por aproximadamente un 10%.

Luego consideran "Otros Ingresos" (un componente no operativo de los resultados) como un cargo variable como si fuere proporcional a los ingresos, así artificialmente reduciendo el costo de operación y aumentando las ganancias brutas en un 4.89% adicional. También ignoran otros elementos del estado de Ganancias y Pérdidas los cuales tienen un impacto menor.

En su formulación del reclamo, Marsh erra al considerar los precios aplicables durante 2017 con las ganancias brutas determinadas con base en los costos de 2016. En resumen, consideran un factor de

ingresos brutos del 66.4% (que cuando corregido representa 49.11%). Sin embargo, nuestros cálculos consideran los precios y costos aplicables en 2017 que arrojan un factor de 55.21%.

La última observación importante que tenemos respecto a la reclamación se relaciona con el período afectado que considera. El reclamo inicial según lo indicado por el asegurado (y en la formulación inicial de Marsh) se refería a un período afectado de 15 días hasta fines del mes de marzo de 2017. Sin embargo, la reclamación final considera un período que se extiende hasta el 20 de octubre de 2017 identificado como la fecha en que se completaron las reparaciones al ducto afectado.

Esta fecha no considera que la póliza se refiere a un período de indemnización que se extiende hasta que las ventas retornen a niveles normales. Esto se logró a fines de junio de 2017, por lo que el período cesaría en ese momento. Las cifras de la reclamación confirman que las ventas se recuperaron entonces, pero consideran meses adicionales en los que la producción (por tanto, las ventas) estuvo afectada por la turbidez del agua.

<b>SEDAPAL</b>					
<b>SINIESTRO FEN COSTERO 2017</b>					
<b>CÁLCULO DEL MARGEN BRUTO</b>					
	Notas	2016 S/'000	% Sobre Ventas	% Variabilidad	% MB
<b>INGRESOS POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS</b>	<b>19</b>				
Agua potable y alcantarillado		1,608,402.00			
Monitoreo de aguas subterráneas					
Servicios colaterales		59,995.00			
Otros ingresos		69,049.00			
		<b>1,737,446.00</b>			<b>100%</b>
<b>COSTO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS</b>	<b>20</b>				
Agua potable y alcantarillado y monitoreo de :		-1,057,381.00	-60.86%	58.92%	-35.86%
Servicios Colaterales		-31,082.00	-1.79%	58.92%	-1.05%
		<b>-1,088,463.00</b>			
<b>UTILIDAD BRUTA</b>		<b>648,983.00</b>			
<b>(GASTOS) INGRESOS OPERATIVOS</b>					
Gastos de venta	20	-198,573.00	-11.43%	39.62%	-4.53%
Gastos de administración	20	-267,125.00	-15.37%	20.04%	-3.08%
Otros ingresos	21	85,036.00	4.89%	0.00%	0.00% No Operativo
Otros gastos	21	-58,290.00	-3.35%	100.00%	-3.35% Agua Entregada No Facturada
		<b>-438,952.00</b>			
<b>Utilidad de operación</b>		<b>210,031.00</b>			<b>52.12%</b>
		107,579.00			
INGRESOS FINANCIEROS	23	68,335.00	3.93%		
GASTOS FINANCIEROS	24	-152,226.00	-8.76%		
DIFERENCIA DE CAMBIO, NETA	5.1(a)	-146,930.00	-8.46%		
<b>Utilidad antes del impuesto a las ganancias</b>		<b>-20,790.00</b>			

Luego, el reclamo incorrectamente aplica el deducible de 10 días como una pérdida promedio por día cuando la póliza indica un período de espera de 10 días.

Finalmente, efectuamos la liquidación tomando en consideración lo siguiente:

#### **ACLARACIONES A LOS CRITERIOS DE AJUSTE APLICADOS:**

**Pérdida de Ventas:** Se ha reconocido la data de "Pérdida de Producción m3" reclamada, pero bajo el criterio de tomar la Pérdida de Huachipa como límite,

tomando en consideración que los meses con 'pérdida' en Atarjea y Chillón no refieren directamente al daño material en Huachipa que activa la cobertura (son debidas a la turbiedad u otros factores), si bien los meses con 'superávit' sí disminuyen la pérdida total de producción.

SEDAPAL												
SINIESTRO FEN COSTERO 2017												
DOL: 3/15/2017												
CÁLCULO DE PÉRDIDA DE VENTAS 2017												
(*)												
	Huachipa	La Atarjea	Chillon		Huachipa	Pérdida de		Precio		Días	Periodo	
Producción	Pérdida de	Pérdida de	Pérdida de	Pérdida de	Pérdida de	LIMITE	Pérdida de	Promedi		Afectados (16-	Espera (10	
2017	producción	producción	producción	producción	producción	HUACHIPA	Ventas m3	o	PEN/m3	31 marzo)	por Día	
	m3	m3	m3	m3	m3	m3		Pérdida PEN			días)	
Enero	-	-	-	-				2.08	0.00			
Febrero	-	-	-	-				2.09	0.00			
Marzo	(793,364)	(6,130,080)	(579,140)	(7,502,584)	(793,364)	(793,364)	(571,346)	2.21	-1,260,286	16	(78,768) -787,679	
Abril	(2,849,815)	(1,555,851)	98,147	(4,307,519)	(2,849,815)	(2,849,815)	(2,052,310)	2.15	-4,407,679			
Mayo	(2,892,384)	1,162,742	2,236,610	506,968	(2,892,384)	506,968	365,096	2.15	785,655			
Junio	(2,631,252)	1,268,881	2,561,408	1,199,037	(2,631,252)	1,199,037	863,493	2.14	1,851,260			
Julio	(2,847,808)	1,750,432	1,036,011	(61,365)	(2,847,808)	(61,365)	(44,192)	2.12	-93,821			
Agosto	(3,020,372)	1,159,844	8,734	(1,851,794)	(3,020,372)	(1,851,794)	(1,333,580)	2.23	-2,967,390			
Septiembre	(3,022,416)	1,265,954	10,660	(1,745,802)	(3,022,416)	(1,745,802)	(1,257,249)	2.23	-2,800,272			
Octubre	(1,018,492)	2,725,906	34,630	1,742,044	(1,018,492)	1,742,044	1,254,543	2.24	2,806,794			
Noviembre	-	-	-	-				2.24	0			
Diciembre	-	-	-	-				2.25	0			
Total	-19,075,903	1,647,828	5,407,060	(12,021,015)	(19,075,903)	(3,854,091)	(2,775,545)	2.19	-6,085,739		-787,679	
(*) la reduccion en produccion relacionada al reclamo necesariamente tiene que estar limitada a lo no producido (por tanto no disponible para venta) en Huachipa que es el local donde se produce el dafio material que activa la cobertura de LC. Considerar reducciones mayores a esto sería considerar problemas productivos NO relacionados al evento asegurado.											Neto	-5,298,060

**Período de indemnización:** Se ha reconocido el período reclamado, comprendido entre la fecha del siniestro y la fecha en que la operación del negocio retorna a las condiciones anteriores al siniestro, resultando un periodo de 219 días.

% Margen Bruto: "Se corregido algunos errores detectados al referir el reclamo los montos de Variable al total del 2018 para obtener el % Variables de 'costos de servicios', 'costo de las ventas' y 'costos de admón, en lugar de referirlos al total de 2016.

Asimismo, no se ha considerado dentro de costes Variables el coste de agua entregada y no facturada."

**Deducible:** Se ha establecido en base a 'Tiempo de Espera' (primeros 10 días), en base al dato disponible de la pérdida de producción del mes de Marzo, tomando para ello la pérdida diaria media x 10.

**Infraseguro:** Hemos aplicado al valor obtenido en el ajuste para la Pérdida de Ventas el % de MB ya corregido obteniendo el Valor en Riesgo a comparar con la Suma Asegurada de LC de la póliza, resultando un factor del 87.624636%

<b>SEDAPAL</b>	
<b>SINIESTRO FEN COSTERO 2017</b>	
DOL: 3/15/2017	
<b>ANÁLISIS DE INFRASEGURO</b>	
Ventas reales 2017 PEN	1,139,080,962.63
Ventas reales 2017 + Ventas Perdidas PEN	1,145,166,701.64
Ventas reales 2017 + Ventas Perdidas USD	350,311,013.04
Valor a Riesgo LC en USD	182,597,049.38
Suma Asegurada	160,000,000.00
<b>Cobertura</b>	<b>88%</b>
87.625%	

### **CUADRO RESÚMEN**

Concepto	Monto Reclamado		Monto final Ajustado	
	S/	USD	S/	USD
Pérdida de Ventas	-24,073,842.29	-7,186,221.58	-6,085,739.01	-1,861,651.58
MB%	58.30%	58.30%	52.12%	52.12%
Pérdida de MB	-14,035,545.29	-4,189,715.01	-3,172,146.85	-970,372.24
Periodo de indemnización	219.00 días		219.00 días	
Deducible (10 días)	-640,892.48	-191,311.19	-410,571.78	-125,595.53
Infraseguro	79.04%		87.62%	
Pérdida Neta indemnizable:			-2,419,820.10	-740,232.52

(\*) Infraseguro: 87.624636%

## **SOBRE LA LIQUIDACION Y RECONOCIMIENTO DEL RECLAMO POR LUCRO CESANTE**

De acuerdo con las instrucciones del asegurador confirmadas por su oficina, hemos realizado una revisión y análisis de ciertos libros de contabilidad y registros de SEDAPAL en relación con los daños a las plantas de tratamiento de agua, obras civiles asociadas, tubería y otras instalaciones que resultaron en la interrupción de su funcionamiento. Nuestro análisis ha incluido aquellos procedimientos necesarios y aplicables en la determinación de impactos a las ganancias de la operación asegurada.

Estos procedimientos se basan sin registros de auditoría, contables y operativos de SEDAPAL disponibles para su revisión. Es importante tener en cuenta que, al confiar en estos, no se expresa ni implica una opinión sobre la precisión de dichos registros.

Si bien este informe analiza los daños financieros probables relacionados con las pérdidas reclamadas, no se expresa ni implica ninguna determinación implícita o explícita de las pérdidas reales sufridas en virtud de la póliza. La fijación de daños financieros a la interrupción reclamada depende de la determinación de la cobertura proporcionada por la póliza de seguros.

Luego de la emisión del informe inicial de estado 1 sobre este asunto, se recibió y consideró información adicional y versiones posteriores del reclamo y se discutieron los hallazgos y observaciones sobre el reclamo tal como se presentó, encontrando diferencias significativas con el reclamo elaborado por Marsh en nombre del asegurado.

Después de abordar los errores de cálculo y las inconsistencias en la forma en que Marsh consideró los datos de respaldo, las principales diferencias restantes se relacionaron con el período afectado otorgado por la política, los impactos de la turbidez más alta de lo normal y si las reducciones en el rendimiento más allá de la planta de procesamiento de Huachipa deberían ser considerado.

Estas variables se discutieron extensamente con su equipo y, a su vez, con Marsh, y se llegó a un acuerdo.

Si bien nuestros cálculos ascendieron a US\$ 681.862,12 netos como impactos potenciales a abril de 2017, el asegurado argumentó que, dado que las reparaciones se extendieron hasta octubre de 2017, se debe considerar dicho período.

La pérdida potencial durante el período de reparación reclamado (hasta octubre de 2017) según nuestros cálculos asciende a **US\$ 740.232,52 netos**. Este monto fue discutido con el asegurado que acordó liquidar el reclamo por este monto. Para referencia, la reclamación presentada ascendía a US\$ 3.160.312,62 netos.

## El Ajuste de Pérdidas

### Aclaraciones previas y detalle del Ajuste definitivo

La presente Adenda a nuestro Informe Final toma en consideración el monto total reclamado actualizado al 26/11/2024, de acuerdo con la documentación que ha presentado el Asegurado y que obra en nuestro poder, la misma que ha sido revisada y tomada en cuenta en el cuadro final del ajuste, el que alcanzamos adjunto al presente.

### Comentarios adicionales

Es importante subrayar el hecho, ya apuntado, de que a fecha de emisión del presente Informe está pendiente el pago a Un (01) proveedor Sres. San Carlos, referido a la intervención de las Pantallas 36 y 37 del Canal del Dique de Estiaje, cuya gestión efectuamos mediante correos electrónicos de fecha 13/11/2024, cuyos Convenios de Ajuste estamos alcanzando adjuntos al presente informe.

Asimismo, es importante mencionar que, de acuerdo a gestiones efectuadas en su oportunidad, referidas a indemnizaciones que no fueron consideradas como Reposición, existe un monto a indemnizar al Asegurado de acuerdo al siguiente detalle:

1. Indemnización por Lucro Cesante: US\$ 740,232.52 – Se adjunta Convenio de Ajuste e Informe de Perito Contable.
2. Otros trabajos (especificados en cuadro adjunto): US\$ 173,817.73 – Convenios de Ajuste ya gestionados en su oportunidad.

Nro	EQUIPO	LOCAL ATENDIDO	DESCRIPCION SERVICIO	CONVENIO DE AJUSTE	DEDUCIBLE US \$	MONTO NO RECONOCIDO US \$	DEVOLUCIÓN A SEDAPAL US\$
1	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - ESTRUCTURAS	REPOSIC. CAMINOS-TECHOS-TAPAS-A. VERDE	63-1 y 63-2	15,995.04	32,629.59	
2	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - LIMP. LODOS - LIXIVIADOS	ESTRUCTURAS - LIMPIEZA	41	8,583.39	1,209.04	
3	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - LIMPIEZA	MANGUERA ALTA PRESION	54	252.68		
4	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - COMPUERTA PTAR	REPARACION COMPUERTA CIRCULAR	16	492.51		
5	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - COMPUERTA PTAR	SELLADO DE FUGAS DE PARED P/COMP.		108.29		
6	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - SIST. TRAT. BIOLOGICO	REPARACION 07 ELECTROBOMBAS	26	1,164.12		
7	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - SIST. TRAT. BIOLOGICO	REPOSIC. BOMBA POSITIVA TORNILLO		705.86		
8	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - RED COMUNICACIONES	REEMPLAZO FIBRA OPTICA	55	281.59		
9	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - CAM. RECIRCULAC. LODOS	REEMPLAZO TABLEROS-SENSORES	56	1,121.34		
10	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - LINEA MEDIA TENSION	MANTO. LINEA 1/2 TENSION Y SUB ESTAC.	57	907.47		
11	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - LUMINARIAS	INST. POSTES Y LUMINARIAS VAPOR SOD	58	415.11		
12	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -CAMARA DESAGÜE	REPARACION EQUIPO DE IMPULSION	27	902.42		
13	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -CAMARA DESAGÜE	REPOSIC. ARRANCADORES ESTADO SOLIDO	7	433.16		
14	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -SALA CCM Y SCADA	REPOSIC. 07 UPS Y 07 BANCOS BATERIAS	7	1,615.78		
15	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -EQUI. PRE-TRATAMTO.	MANTTO Y REPOS. EQUIPOS	28	5,101.18		
16	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -PUERTA SECUNDARIA	MANTTO ACTUADOR ELECTRICO	39	198.53		
17	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -UNIDAD DE PRE-TRAT.	MANTTO. BOMB. SUMERG. Y AIREADOR	38	3,492.71		
18	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -SEDIMENTADORES	MANTTO. BOMB. CENTRIF. HORIZONTALES	37	2,512.33		
19	EG-PTAR	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO -BARANDAS-PUERTAS	RESANE Y PINTADO ESTRUCT-PUERTAS	40	1,970.16		
20	EG-PTAR	PTAR MANCHAY	CAMBIO TUBERIA DESAGÜE	30	1,036.79		
21	ERPrim	COLECTOR PUENTE PIEDRA	RECONSTRUCCION COLECTOR P. PIEDRA	121	13,508.02	29,749.01	
22	ERPrim	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - COLECTOR ÑAÑA	REHABILITACION COLECTOR ÑAÑA	76	19,888.90		
23	ERPrim	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - COLECTOR CHOSICA	ADQUISICION DE TUBERIAS 660MM: 640 ML	13	3,000.51		
24	EASu	PANTALLA DE INFILTRACION N° 29- RIO RIMAC	RECONSTRUCC. PANTALLAS EN RIO	96	25,331.93	6,053.40	
25	EASu	PANTALLA DE INFILTRACION N° 30- RIO RIMAC	RECONSTRUCC. PANTALLAS EN RIO	97	23,694.90	4,416.64	
26	EASu	POZO P-868 - SIL	MEDIDOR ELECTROMAGNETICO	67	270.72		
27	ESCP	PTAP HUACHIPA - LIMPIEZA - INFRAESTRUCT - BOQUERON	REPARACION INFRAESTRUCTURAS	61	46,129.57		
28	ESCP	BOCATOMA PTAP HUACHIPA AGUAS ARRIBA Y ABAJO	REHAB. ENROCADO RIO-DESCOLMATAACION	123	53,187.12	366,135.80	
29	EDP	POZOS MARGEN DERECHA RIO RIMAC - RAMIRO PRIALE	INST. DEFINITIVA TUBERIAS 600 MM	75	12,422.89		
30	ETIC	INSTALACIONES FIBRA OPTICA BOCATOMA A HUACHIPA	INFORME TECNICO DE SERVICIO-GASTOS	60	45.12		
31	EDP	REDES DE AGUA - RAMAL NORTE - LAS TORRES - HUAYCOLORO	GAVIONES - TUBERIA DE 1600 C	72			94,957.38
32	ERPrim	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - CD-60 - ÑAÑA	USO DE FONDO DE EMERGENCIA	125			1,994.02
33	ERPrim	PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO - CD-60 - ÑAÑA	ELIMIN. LODOS Y SEDIMENTOS-EMERG.	65			64,628.40
34	EOF	LUCRO CESANTE	LUCRO CESANTE	130			740,232.53
35	EGBE-AR	CD-60 - PTAR SAN ANTONIO DE CARAPONGO	REPOSIC. TABLE.-TRABAJOS-OTROS	66			12,237.93
TOTAL					244,770.14	440,193.48	914,050.26



## ANEXO - CUADRO RESUMEN

( Fecha elaboración: 26 / 11 / 2024 )							
W-219	W-217			BO-216	BP-216	BR-216	BS-216
Reclamo Inicial US\$ total	Reclamo Validado US\$ - Sin estudios ni Honorarios	Monto ajustado luego de aplicación de todas las coberturas US\$	Sumatoria de Deducibles mas Infraseguro aplicado a todas las coberturas US\$	Monto Indemnizable US\$ (sumatoria de montos indemnizables)	Monto No Reconocido cobrado al Asegurado US\$	Total a Devolver a Cia de Seguros US\$ - Montos no reconocidos + Deducibles	Total indemnizaciones al Asegurado - Donde no se aplicó la Reposición. US\$
52,126,222.31	41,485,314.91	19,847,341.87	1,481,421.55	18,261,375.96	7,075,941.55	8,431,767.54	914,050.26
52,126,222.31	41,485,314.91	19,847,341.87	1,481,421.55	18,261,375.96	7,075,941.55	8,431,767.54	914,050.26
							<b>TOTAL PAGO A SEDAPAL</b>
							914,050.26

ADENDA IF.374/17

  
**César Montenegro**

  
**Arístides Gonzales Vigil**

  
**José Luis Montull**