

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 490-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Empresa Activos Mineros SAC

Referencia : Concurso Público N.º 19-2023-AMSAC-1, convocado para la “Contratación de servicio de mantenimiento de los componentes forestales de la zona urbana y de la zona rural a cargo de Activos Mineros SAC ubicados en el distrito de La Oroya, Provincia de Yauli- Región Junín”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 12<sup>1</sup> de octubre de 2023 y subsanado con fecha 18<sup>2</sup> y 19<sup>3</sup> de octubre de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentadas por los participantes **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”** y **“CONSTRUCTORA EGH E.I.R.L.”**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad con fecha 25<sup>4</sup> de octubre de 2023, a través de la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N.º 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 2, referida a los “escenarios de ejecución contractual”.
- **Cuestionamiento N.º 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 19, N.º 20, N.º 21 y N.º 25, referidas al “requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25478511-LIMA.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25494273-LIMA.

<sup>3</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25496907-LIMA.

<sup>4</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25512505-LIMA

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 4, referida a los “adelantos directos”.
- **Cuestionamiento N.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 5, referida a “los consorcios”.
- **Cuestionamiento N.º 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 9, referida a la “indagación de mercado”.
- **Cuestionamiento N.º 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 12, referida a la “documentación exigible al postor”.
- **Cuestionamiento N.º 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 16, referida a “la experiencia del ingeniero supervisor”.
- **Cuestionamiento N.º 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 22, referida a los “factores de evaluación Sostenibilidad ambiental y social e Integridad en la contratación pública”.

Asimismo, de la lectura de la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante Constructora EGH E.I.R.L., se aprecia que:

- Al cuestionar la consulta u observación N° 3 el recurrente solicitó ampliar la definición de “servicios y obras” similares; sin embargo, en el pliego absolutorio se requirió ampliar únicamente a servicios la mencionada definición, precisando al “servicio de remediación de suelos de pasivos ambientales en general”, y;
- Al cuestionar la consulta u observación N° 27 el recurrente señaló que en la experiencia del postor determinada en las Bases, no se contempla los lineamientos de las Bases Estándar relativos a que las empresas REMYPE puedan acreditar un porcentaje de experiencia menor al requerido; sin embargo, en la consulta u observación se cuestiona únicamente que el monto facturado requerido en la experiencia del postor resulta excesivo.

Por lo tanto, dichos cuestionamientos resultan extemporáneos y, por ende, no serán materia del desarrollo del pronunciamiento.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N.º 1:**

### **Respecto a los conflictos sociales**

El participante “CONSTRUCTORA EGH E.I.R.L.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N.º 2; toda vez que, según refiere:

“(…)

**El comité de selección no precisa, las contingencias que debe de realizarse en los supuestos de presentarse conflictos sociales, es**

*más, en el caso en particular, la normativa de contrataciones no prevé los mecanismos de solución en los supuestos de presentarse conflictos sociales, en esa medida, teniendo en cuenta la naturaleza del proyecto, resulta acertada que el comité de selección introduzca dentro de las bases los mecanismos para atender las contingencias referente a conflictos sociales, y/o presentar las licencias sociales*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que, en el acápite 6.1 -descripción del servicio- del numeral 6 -características y condiciones del servicio- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“Servicio de mantenimiento de los componentes forestales en la zona urbana comprendido por los proyectos: Laderas Barrio Santa Rosa, Laderas Barrio Comandante Faura, Laderas Barrio San Luis, Laderas y áreas verdes de los Barrios San Francisco y Chanchamayo en la zona rural comprendido por el proyecto Calcio Chacrapuquio (4 etapas), ubicados en el distrito de La Oroya, Provincia de Yauli - región Junín”.*

Es así que, mediante la consulta u observación N.º 2, se consultó ¿Cuál sería la postura de la Entidad contratante en caso de conflictos sociales con la población?; ante lo cual el Comité de Selección señaló que ante los escenarios que pudieran presentarse en la ejecución contractual se regirán conforme a lo establecido en las Bases, la Ley y el Reglamento.

Dicho lo anterior, el recurrente cuestionó la absolución en cuestión, alegando que el Comité de Selección **no contestó** lo consultado y resultaría necesario que se precise en las Bases aquellos mecanismos que serán utilizados para resolver conflictos sociales, y/o presentar las licencias sociales.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N.º 001-2023-CS/CP-19-2023 de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)*

*d) Siendo el cuestionamiento un supuesto enmarcado en la posibilidad de presentarse conflictos sociales, el llegar a este punto específico supondría por un mal manejo del clima social en la zona generado por los siguientes supuestos en los términos de referencia*

*«Responsable de los pagos del personal a su cargo (Profesionales, técnicos y mano de obra calificada y no calificada), deberá cumplir con las bonificaciones, gratificaciones, seguros y otros conceptos*

establecidos por Ley. Por lo que, el costo de cada uno de ellos deberá estar incluido en cada una de las partidas de cada proyecto incluido en el servicio, AMSAC no reconocerá pagos adicionales de ninguna naturaleza. En tal sentido; **El Contratista realizará los pagos a todo el personal de forma oportuna (máximo a los cinco (5) días hábiles de culminado el mes), con la finalidad de mantener el clima social y laboral favorable.** Las denuncias por parte del personal clave u operario por el incumplimiento de este requisito estarán sujeto al cobro de penalidad. El pago de remuneración de su personal no estará supeditado al pago mensual que debe realizar AMSAC por el servicio contratado».

**«Anexo 2. Constancia de no adeudo en la zona del Proyecto con carácter de declaración jurada, indicando que el contratista no posee deudas pendientes relacionadas al pago de sueldos y beneficios sociales del personal a cargo, ni con las comunidades del área de influencia del servicio, sea por consumo o prestación de servicios; con la finalidad de garantizar y mantener un cordial clima laboral y social»** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante Informe N.º 153-2023- GO/JDPCM de fecha 25 de octubre de 2023, la Entidad agregó lo siguiente:

“Con relación a este punto, detallamos que, **con el objetivo de mantener buenas relaciones con nuestro entorno de influencia y evitar cualquier conflicto social,** dentro de los términos de referencia y bases integradas, tenemos contemplados los siguientes mecanismos:

(...)

**c) Condiciones específicas para el traslado del personal en la zona rural**

**Traslado del personal Operario:**

El contratista será el responsable del traslado del personal proveniente de del centro poblado de Huari hacia cada etapa del proyecto Calioc.

Para ello el contratista deberá emplear dos (2) vehículos tipo camioneta rural (combi) adecuado para trocha carrozable (de 10 o 12 pasajeros cada una), con una antigüedad no mayor a ocho (8) años contabilizados desde el inicio del servicio; los vehículo deberán contar con todos los implementos de seguridad como cintas luminosas o cintas reflectivas en su contorno, conos de seguridad, tacos de madera, alarma de retroceso, faros neblineros, caja de herramientas, defensa central tubular, parachoques posterior, extintor, botiquín equipado, así como otras especificaciones necesarias.

Estas unidades deberán estar de forma permanente con el personal que ejecutará los trabajos, lo cual garantizará el traslado interno del personal durante las horas laborales a los distintos puntos de trabajo y

*sobre todo el traslado inmediato del personal en caso de requerirse la evacuación ante cualquier evento (urgencias, tormentas, etc.).*

*En caso de que el contratista requiera mayor cantidad de personal operativo, para el desarrollo del servicio, éste deberá habilitar otra movilidad (bajo su costo).*

*(...)*

*Otros a considerar*

*La dotación (agua y refrigerios) es responsabilidad del contratista y deberá cumplir con las normas de higiene para el traslado de los mismos.*

■ **ANEXO D: ESTRUCTURA DE LOS INFORMES MENSUALES**  
*(...)*

**Anexo 2. Constancia de no adeudo en la zona del Proyecto con carácter de declaración jurada, indicando que el contratista no posee deudas pendientes relacionadas al pago de sueldos y **beneficios sociales del personal a cargo, ni con las comunidades del área de influencia del servicio**, sea por consumo o prestación de servicios; **con la finalidad de garantizar y mantener un cordial clima laboral y social.****

✓ *En las Bases Integradas*

**2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

**h) Declaración jurada mediante el cual se comprometa a contratar, para la ejecución del servicio, preferentemente a trabajadores NO CALIFICADOS entre los residentes de la zona. Esto con la finalidad de MANTENER UN ÓPTIMO CLIMA SOCIAL entre las comunidades colindantes a la zona de influencia del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).**

Sobre el particular, cabe señalar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y

normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución manifestó que ante cualquier conflicto social que se presente durante la ejecución contractual, se procederá a actuar de acuerdo a lo establecido en las Bases, la Ley y el Reglamento; sin brindar mayor detalle respecto a la respuesta ante las situaciones descritas en la consulta u observación materia de análisis.
- No obstante, a través del Informe Técnico presentado a esta Dirección, la Entidad precisó que los únicos conflictos que podrían presentarse durante la ejecución contractual serían aquellos relativos al pago de las remuneraciones al personal y las deudas a las comunidades, siendo ambos casos responsabilidad del contratista; asimismo, la Entidad agregó que, a efectos de evitar dicha situación, el postor ganador de la buena pro se debe comprometer a contratar a personal de la zona; ello a fin de evitar cualquier disturbio que pudiera presentarse durante la ejecución por lo cual no corresponde aceptar las modificaciones propuestas por el recurrente.

Así, se evidenciaría que la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad precise aquellos mecanismos que serán empleados para la solución de conflictos; y en la medida que la Entidad mediante el Informe Técnico precisó aquellos extremos de los términos de referencia relativos a los mecanismo consultados por el recurrente en su consulta u observación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup>, lo vertido en el Informe N.º 001-2023-CS/CP-19-2023 e Informe N.º 153-2023- GO/JDPCM, respectivamente, a efectos de contar con los información del presente requerimiento respecto a la solución de conflictos.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la

---

<sup>6</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N.º 2:                      Respecto al requisito de calificación  
“experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **“PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO”**, cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N.º 19, N.º 20, N.º 21 y N.º 25; toda vez que, según refiere:

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 19:

*“Respecto al análisis que realiza la Entidad a nuestra observacion, cuestionamos que este manifieste que; “(...) se aclara que AMSAC no es EMPRESA MINERA ni los proyectos que ejecutan son concemientes a exploraciones mineras.*

*Si bien es cierto, y siendo conocedores que AMSAC no es una empresa minera, es primordial para sus funcionarios y titular de la entidad saber qué hacer cumplir una norma no solo es función de las empresas mineras, en tal sentido reitero mi observación y solicito que “la Entidad exija a las empresas participantes y/o postores del procedimiento, cumplan con acreditar lo regulado en el Artículo 18 del Decreto Supremo N° 005-2008 -EM “DECRETO SUPREMO QUE REESTRUCTURA EL REGISTRO DE EMPRESAS ESPECIALIZADAS DE CONTRATISTAS MINEROS”, en todos los documentos presentados para acreditar la Experiencia del Postor en la especialidad.*

*Más aun, a sabiendas que el Artículo 18 de dicho Decreto, sanciona a las empresas mineras que contratan con otras que no estén inscrito en el Registro. Por lo que se debe exigir que adjunten a los contratos que usan para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el registro de estas empresas en la época en que fueron contratadas para ejecutar dicha obra o servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

- Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N.º 20 y N.º 21:

*“(…) Se aprecia que, la Entidad de manera reiterativa e irracional considera como servicios similares y/o iguales a las «obras» las que servirían para acreditar la experiencia del postor, la cual no guarda congruencia con la NATURALEZA del objeto de contratación de la presente convocatoria.*

*Además, es primordial recordar que, estos requerimientos fueron observados por el OSCE en reiterados pronunciamientos, razón por la que reitero mi observación y solicitó se supriman estas consideraciones de todos los extremos de las bases.*

*(...)*

*Ahora bien, la Entidad en el numeral 20 del pliego absolutorio **ACOGE PARCIALMENTE** nuestra observación, sin embargo, esta no guarda congruencia con lo observado, ya que en esta manifiesta que validara la experiencia en SERVICIOS GENERALES, sin embargo, tergiversa nuestra observación y trasgrede los principios de libertad de concurrencia y competencia al agregar los siguientes términos; "toda vez que es un término muy amplio que distorsionaría el objeto de contratación (...)"*

- *Cuestionamos que la Entidad dirija los procedimientos incluyendo términos que no fueron materia de las observaciones, razón por el cual, solicita se suprima la frase "(...) siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación" toda vez que es un término muy amplio que distorsionaría el objeto de contratación, asimismo, porque esta frase no fue materia de ninguna observación, ni es claro y preciso como debe ser el requerimiento que realiza las Entidades en las Bases y RTM.*
- *Si bien la Entidad «**ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN** realizada en el pliego de consultas y observaciones manifestando que; Sin embargo, con el propósito de ampliar la participación de más postores se considera como similar a: Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de SERVICIOS EN GENERAL siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación».*

*Lo cuestionable es que este análisis y acogimiento que realiza la Entidad en el pliego absolutorio, no se plasma en las Bases Integradas publicadas. En tal sentido, solicito se permita acreditar Experiencia del Postor en la Especialidad con contrataciones en: Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de SERVICIOS EN GENERAL” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, el participante “**CONSTRUCTORA EGH E.I.R.L.**”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N.º 25; toda vez que, según refiere:



*“El comité de selección establece como obras y/o servicios similares a proyectos sobre canales de irrigación sistemas hidráulicos y riego, mejoramiento y recuperación de suelos), entendemos entonces que dentro de la experiencia en la especialidad los canales de riego en general pueden ser considerados como idóneos.*

*En esa media, advertimos que el comité de selección absolvió la consulta de manera genérica y/o ambigua, pues no da respuesta de manera clara y precisa sobre los criterios que se debe de tomar para considerar proyectos agrícolas en general, por tanto, solicitamos que se incida sobre la aclaración”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el literal “C” del acápite 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

*Se considera como servicios similares y/o iguales a lo siguiente:*

- *Ejecución de servicios y/u obras y/o ejecución y/o mantenimiento y/o rehabilitación de proyectos en: forestación y/o reforestación en general y/o revegetación y/o manejo y/o protección de plantaciones y/o manejo y/o implementación de viveros forestales y/o mantenimiento de áreas verdes y/o jardines en general; y/o*
  - *Servicios y/u obras y/o proyectos agrícolas en general; y/o*
  - *Arborización rural y/o arborización urbana en general*
- (…)”.*

#### ● **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 19. -**

Al respecto, cabe señalar que, mediante la consulta y/u observación N.º 19, se solicitó **considerar** que las empresas participantes cumplan con acreditar lo regulado por el Decreto Supremo N.º 005-2008-EM respecto al Registro de empresas especializadas de contratistas mineros, en todos los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado señalando que en el artículo N.º 1 del mencionado decreto hace referencia a las empresas especializadas que se dedican a la ejecución de trabajos de exploración, desarrollo, explotación y beneficio minero, actividades que no forman parte del alcance del servicio solicitado, asimismo, aclara que no son una empresa minera ni realizan actividades mineras.

Dicho lo anterior mediante el presente cuestionamiento el recurrente reiteró la petición formulada a través de la consulta u observación materia de análisis indicando que, resulta necesario exigir que los postores cumplan con las regulaciones del Decreto Supremo N° 005-2008-EM .

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2023-CS/CP-19-2013 de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“a) El referido Decreto Supremo N° 005-2008-EM, Decreto Supremo que reestructura el Registro de Empresas Especializadas de Contratistas Mineros, aludido por el Sr. Pedro Francia, precisa en su artículo 3° que es toda “empresa contratista minera”.*

*Empresa contratista minera es la empresa que cuenta con autonomía funcional y patrimonio propio que le permita actuar en las actividades a que se refiere el numeral 11) del Artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 014-92 -EM, y que ostente la calificación como tal, emitida por la Dirección General de Minería del Ministerio de Energía y Minas*

*b) Las actividades a que se refiere el numeral 11) del artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, son: exploración, desarrollo, explotación y beneficio.*

*c) Por otro lado, ACTIVOS MINEROS S.A.C. es una empresa pública de derecho privado bajo el ámbito del Fondo Nacional de Financiamiento de Actividad Empresarial del Estado - FONAFE y dedicada, por encargo del Estado, a la remediación de pasivos ambientales mineros en 7 regiones del país.*

*d) El objeto principal de nuestra empresa no está enmarcada en actividades de exploración, explotación, desarrollo o beneficio estipuladas en el Decreto Supremo N° 005-2008 -EM, por tanto, los servicios que contratamos, tales como el que nos avoca: "Conservación y Preservación posterior al cierre de la remediación ambiental en la ex unidad minera Aladino VI y mantenimiento de los pasivos ambientales remediados y operación del sistema de tratamiento de efluentes en la ex unidad minera San Antonio de Esquilache", no requieren empresas especializadas en la ejecución de las actividades mineras descritas, pues la actividad de remediación no está dentro de esas categorías.*

*e) En consecuencia, no se exige como requisito que las empresas participantes deban estar inscritas en el Registro de Empresas Especializadas de Contratistas Mineros, pues ello, además de no corresponder con el objeto del servicio, devendría en una vulneración a la libertad de concurrencia de postores, lo cual atenta contra el Principio de*

**Libre Concurrencia e Igualdad de trato, previstos en la Ley de Contrataciones del Estado** (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, tanto de la absolución de la consulta y/u observación N° 19 y del posterior Informe Técnico, se aprecia que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, habría ratificado la absolución en cuestión, en la cual se indicó que las actividades reguladas en el Decreto Supremo N°005-2008-EM no forman parte del alcance del servicio convocado. Asimismo, aclaró que la empresa Activos Mineros S.A.C. es una empresa pública de derecho privado dedicada, por encargo del Estado, a la remediación de pasivos ambientales mineros en 7 regiones del país.

Aunado a ello cabe precisar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria dispone que a efectos de acreditar la experiencia el postor debe presentar copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a considerar que las empresas participantes cumplan con acreditar lo regulado por el Decreto Supremo N° 005-2008-EM10 en todos los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; y teniendo en cuenta que la Entidad ha indicado las razones por las cuales no corresponde dicho registro; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N.º 20 y N.º 21. -**

Al respecto, cabe señalar que, mediante las consultas y/u observaciones N.º 20 y N.º 21, se solicitó, entre otros aspectos, **suprimir** los términos “obras civiles en general”, “obras” y “proyectos agrícolas en general”, así como precisar el alcance del término “servicios en general” en el rubro de la experiencia del postor; ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

- En la absolución de la consulta y/u observación N.º 20; para la definición de servicios similares de la experiencia del postor se considerarán los términos **“construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de servicios en general”**; **siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación.**

- En la absolució de la consulta y/u observaci3n N.º 21; se verific3 la respuesta al cuestionamiento N.º 20.

Es as3 que, mediante el presente cuestionamiento el recurrente reiter3 las observaciones realizadas a la definici3n de servicios similares y cuestion3 que en las Bases Integradas **no se habr3a incluido la absoluci3n a la consulta u observaci3n N.º 20.**

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe T3cnico N.º 142-2023-GO/JDPCM de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad seÑal3 lo siguiente:

*“(...) ”*

- *En relaci3n con la solicitud del postor para que se permita acreditar Experiencia del Postor en la Especialidad con contrataciones en construcci3n y/o mantenimiento y/o rehabilitaci3n de SERVICIOS EN GENERAL; esta fue aceptada parcialmente y adem3s con la siguiente aclaraci3n:*

*“(...) no se puede dar como v3lida solo experiencia en SERVICIOS EN GENERAL toda vez que es un t3rmino muy amplio que distorsionaría el objeto de contrataci3n. Sin embargo, con el prop3sito de ampliar la participaci3n de m3s postores se considera como similar a: " Construcci3n y/o mantenimiento y/o rehabilitaci3n de SERVICIOS EN GENERAL siempre y cuando tengan relaci3n con el objeto de contrataci3n."*

- *Esta aclaraci3n se realiz3 con el objetivo de establecer el alcance de este t3rmino “SERVICIOS EN GENERAL” mas no de distorsionar la observaci3n del postor, ya que el servicio convocado est3 claramente definido (mantenimiento de los componentes forestales en la zona urbana y rural); en cambio, el t3rmino de SERVICIOS EN GENERAL es amplio ya que abarca todos los servicios que se desarrollan en una empresa, entidad, instituci3n, local, etc.; desde servicio de limpieza, servicio de movilizaci3n, servicio de atenci3n al cliente, servicio de mantenimiento en sus diversas ramas; por tanto, el aceptar la experiencia como SERVICIOS EN GENERAL, estar3 poniendo en riesgo el correcto desarrollo del servicio requerido y por ende el incumplimiento del objeto del mismo y del objeto de la remediaci3n ambiental (remediaci3n de suelos contaminados)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atenci3n al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde seÑalar que:

- Mediante la absolución a la consulta u observación N.º 20, el Comité de Selección con ocasión del pliego absolutorio aceptó incluir como parte de la definición de similares a los servicios de “construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de servicios en general”, que estén relacionados con el objeto de contratación; **sin embargo, dicho extremo no fue considerado en las Bases Integradas.**
- Aunado a ello, la Entidad ratificó la absolución indicando que corresponde aceptar como servicios similares servicios de “construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de servicios en general” siempre en cuando dicha ejecución esté relacionada con el objeto de la presente contratación, ello a fin de evitar algún riesgo en la ejecución del servicio; lo cual resultaría razonable en la medida que dicha precisión evitaría posibles confusiones entre los postores.
- Por otro lado respecto a la incorrecta integración de Bases que afirma el recurrente, se aprecia que las precisiones realizadas por la Entidad con motivo de la absolución materia de análisis no fueron incluidas en el acápite correspondiente a la experiencia del postor en la especialidad siendo necesaria su inclusión.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría referida a que la Entidad deje sin efecto parte de la absolución a la consulta u observación N.º 20 y N.º 21 y se modifique la definición de servicios similares; y en la medida que la Entidad brindó las razones en las que se estriba su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el acápite 10.1 y el literal “C” del acápite 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme a lo siguiente:

*“Se considera como servicios similares y/o iguales a lo siguiente:*

- *Ejecución de servicios y/u obras y/o ejecución y/o mantenimiento y/o rehabilitación de proyectos en: forestación y/o reforestación en general y/o revegetación y/o manejo y/o protección de plantaciones y/o manejo y/o implementación de viveros forestales y/o mantenimiento de áreas verdes y/o jardines en general; y/o*
- *Servicios y/u obras y/o proyectos agrícolas en general; y/o*
- *Arborización rural y/o arborización urbana en general(...)*” (El subrayado y resaltado es agregado).
- *Construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación de SERVICIOS EN GENERAL siempre y cuando tengan relación con el objeto de contratación.*

- Se **deberá tener en cuenta que**<sup>7</sup> al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia, por lo que aun cuando en los documentos

<sup>7</sup> La presente disposición no requiere implementar en las Bases Integradas Definitivas.

presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N.º 25. -**

Al respecto, cabe señalar que, mediante la consulta y/u observación N.º 25, se solicitó **aclarar** el alcance de la definición de servicios similares, respecto a los términos: “servicios y/u obras y/o proyectos agrícolas en general”; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que dicha definición comprende proyectos relacionados con la ingeniería de recursos hídricos y suelo, tales como, **canales de irrigación**, sistemas hidráulicos y riego, mejoramiento, conservación y recuperación de suelos, así como los servicios de desarrollo productivo forestal no maderables en el ámbito de construcciones rurales.

Es así que, el recurrente cuestionó la absolución indicando que no resultaría clara y precisa respecto al alcance de la definición de “servicios y/u obras y/o proyectos agrícolas en general”.

Asimismo, mediante INFORME N° 153-2023- GO/JDPCM de fecha 25 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Como se ha sustentado, en el Informe 001-2023-CS/CP-19-2023 del 10 de octubre de 2023, las obras y/o proyectos agrícolas en general; están relacionadas con la ingeniería de recursos hídricos y suelo (canales de irrigación, sistemas hidráulicos y riego, mejoramiento, conservación y recuperación de suelos); así como los servicios orientados al desarrollo productivo forestal no maderables (productos que cumplen un rol en la generación de empleo, ingresos, forraje y contribuyendo al bienestar de la comunidad) y al ámbito de construcciones rurales.*

*En tal sentido, al mencionar servicio, u obras de proyectos agrícolas en general, nos estamos refiriendo a la concepción y ejecución de las obras de proyectos agrícolas (los cuales comprenden las actividades descritas en el párrafo anterior); se considera la experiencia de obras de proyectos agrícolas en general ya que en la etapa de ejecución (obras) de estos proyectos, se cumplen con la implementación de todas las actividades y medidas necesarias como sistemas de riego, canales, recuperación de suelos, implementación de sistemas hidráulicos, conformación de terraplenes, entre otros; los cuales, posteriormente tienen que tener un mantenimiento lo que asegurará su permanencia y estabilidad; por tanto, estas obras estarían relacionadas con el cumplimiento del objeto de servicio en tu etapa de mantenimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución a la consulta u observación N.º 25 se aprecia que el Comité de Selección brindó los alcances relativos a la definición de “servicios y/u obras y/o proyectos agrícolas en general”.
- Asimismo, mediante el Informe Técnico presentado a esta Dirección manifestó que la definición en cuestión si estarían relacionadas con el cumplimiento del objeto del presente servicio ya que comprende la implementación de sistemas de riego, canales, recuperación de suelos, implementación de sistemas hidráulicos, conformación de terraplenes, entre otros.

Adicionalmente, cabe indicar que, en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del postor.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría referida a cuestionar la absolución realizada por la Entidad; y en la medida que dicho extremo fue aclarado por la Entidad con motivo del pliego absolutorio y ratificado mediante Informe Técnico posterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N.º 3:**

### **Respecto a los adelantos directos**

El participante “**CONSTRUCTORA EGH E.I.R.L.**”, cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N.º 4; toda vez que, según refiere:

*“La opinión 210-2017/DTN, concluye: “En el marco de un procedimiento de selección para la contratación de servicios, la Entidad puede otorgar adelantos directos a favor del contratista, hasta el treinta por ciento (30%) del monto del contrato original, siempre que ello se encuentre previsto en los documentos de dicho procedimiento de selección; por su parte, el contratista deberá entregar a la Entidad una garantía emitida por un monto idéntico al de los adelantos directos, para que ésta última le pueda hacer entrega de los mismos, conforme a lo establecido en el artículo 129 del Reglamento”; **en ese medida, correspondería la asignación de***

**adelantos, más aun si dentro de la normativa de contrataciones, no existe restricción**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, mediante la consulta y/u observación N.º 4, se solicitó **precisar** si se otorgará adelantos directos y el porcentaje del mismo; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que no se otorgarán adelantos, y además que no se contempla el “adelanto directo” dado que el objeto de contratación es un servicio y no una obra.

Es así que, el recurrente cuestionó la absolución en cuestión, alegando que de acuerdo a las facultades que establece el reglamento si corresponde la inclusión de los adelantos.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2023-CS/CP-19-2013 de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“ a) Respecto al Adelanto Directo, el artículo 156 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:*

*156.1. Los documentos del procedimiento de selección **pueden establecer adelantos directos al contratista**, los que en ningún caso exceden en conjunto del treinta por ciento (30%) del monto del contrato original. En tal caso, los documentos del procedimiento de selección, además, prevén el plazo en el cual el contratista solicita el adelanto, así como el plazo de entrega del mismo.*

*b) El numeral 3.5. del Capítulo II de la Sección General de Bases integradas del CP-SM-19-2023-AMSAC-1 señala:*

*La Entidad puede entregar adelantos directos al contratista, los que en ningún caso exceden en conjunto del treinta por ciento (30%) del monto del contrato original, siempre que ello haya sido previsto en la sección específica de las bases.*

*c) De la revisión de las bases integradas se observa que en el presente procedimiento no se ha considerado otorgar adelanto directo al contratista. La razón de no entregar dicho adelanto recae por el tipo de servicio y por la forma de pago, además dentro del servicio no se requiere comprar materiales o emplear maquinarias.*

***d) Como se desprende de los párrafos precedentes, la figura del adelanto directo a favor del contratista es una facultad que puede o no realizar la Entidad, sin embargo, el postor asume que dicha facultad es una***



**obligatoriedad, lo cual es una interpretación errónea de la norma” (El subrayado y resaltado es nuestro).**

Ahora bien, respecto al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que tanto en la absolución a la consulta u observación materia de análisis y en el Informe Técnico, la Entidad estaría haciendo uso de su **potestad** que le confiere la normativa de la materia respecto al otorgamiento de adelantos directos sin vulnerar la misma.

Aunado a ello, de conformidad con lo establecido en el inciso 156.1 del artículo 156 del Reglamento, **los documento del procedimiento de selección pueden establecer adelantos directos al contratista**, los que en ningún caso exceden en conjunto el treinta por ciento (30%) del monto del contrato original; siendo ello así, la Entidad habría consignado que otorgará un (1) adelanto directo por el monto de 0.01% del monto del contrato original.

En ese sentido, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido la Opinión N.º 210-2017/DTN, indicando que, la Entidad puede establecer en los documentos del procedimiento de selección la posibilidad de otorgar adelantos directos al contratista, hasta el treinta por ciento (30%) del monto del contrato original, debiendo preverse los plazos en los que el contratista solicitará el adelanto directo y en el que se le hará entrega del mismo; a efectos de brindarle financiamiento y/o liquidez y, así, facilitar la ejecución de sus prestaciones, en las condiciones y oportunidad pactadas en el contrato; evitándose, de esta manera, que deba recurrir a fuentes externas de financiamiento, lo que determinaría el encarecimiento de la contratación.

Siendo ello así, la Entidad podrá otorgar adelanto directo a favor del contratista, hasta el treinta por ciento (30%) del monto del contrato original, siempre que ello se encuentre previsto en los documentos de dicho procedimiento de selección; en ese sentido, toda vez que la Entidad ha establecido no otorgar algún adelanto directo, resultando de su exclusiva responsabilidad determinar dicha inclusión, por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente Cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, considerando que la absolución en el pliego absolutorio se indicó que el adelanto no se contemplaba porque el objeto no era una obra, y no que ello obedece a la potestad de la Entidad, corresponderá al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes a fin de que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N.º 23-2016/OSCE/CD

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad,

son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N.º 4:**

**Respecto a los consorcios**

El participante “**CONSTRUCTORA EGH E.I.R.L.**”, cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N.º 5; toda vez que, según refiere:

*“Si bien es cierto que dentro del TDR no se establecido el número de consorciados ni el porcentaje, sin embargo, resulta viable atender dicho requerimiento, en razón de cuál será el criterio de calificación del comité de selección en caso de presentarse en consorcio, así como establecer si el porcentaje mayor debería de tener el que presenta la experiencia en la especialidad, situación de hecho que debe de ser aclarada a efectos de evitar apelaciones innecesarias”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, mediante la consulta y/u observación N.º 5, se solicitó **precisar** el número de consorciados y el porcentaje de los mismos; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que de acuerdo a los Términos de referencia no se estableció dicho extremo.

Es así que, el recurrente cuestionó la absolución en cuestión, alegando que de acuerdo a las facultades que establece el reglamento si corresponde la inclusión del número de consorciados y su porcentaje de participación.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2023-CS/CP-19-2013 de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Reafirmamos la respuesta brindada como Comité en el Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, ya que en el presente proceso no se ha establecido número de consorciado, ni porcentaje de participación, por lo que esto no será pasible de criterio de calificación por parte del Comité. La Promesa Formal de Consorcio, así como su integración y porcentaje deberá ceñirse con lo descrito en la Directiva 005-2019 -OSCE/CD”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, se establece lo siguiente:

*“De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se*

*asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado.*

**De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, respecto a la pretensión del participante orientada a precisar el número de consorciados y el porcentaje de estos; la Entidad ratificó el requerimiento consignado en la Bases -el cual no contiene el número de consorciados y porcentaje de mayor experiencia-, lo cual resultaría razonable en la medida que la determinación de las condiciones relativas al porcentaje de consorciados y al número de los mismos, sería potestad exclusiva de la Entidad en aras de lo dispuesto en el artículo 49 del Reglamento.

Además, en el numeral 4.2 -pluralidad proveedores que cumplen con el requerimiento- del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad proveedores que cumplirían el requerimiento, lo cual incluye los parámetros en cuestión.

En ese sentido, considerando que el recurrente está solicitando que se precise el porcentaje de participación y el número de consorciados, y en tanto, la Entidad ha ratificado su requerimiento sin incorporar la información requerida, en atención a la potestad que le otorga la normativa de contratación Estatal, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N.º 5:**

#### **Respecto a la indagación de mercado**

El participante “**PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO**”, cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N.º 9; toda vez que, según refiere:

*“Es preciso indicar que según la DIRECTIVA N° 004-2019 -OSCE/CD literal d) del numeral 7.2 en la que se dispone que el Resumen Ejecutivo debe contener información referida a los*

siguientes aspectos, conforme a lo requerido en los formatos detallados en el numeral VIII de la Directiva lo siguiente:

- d) Información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores que cumplen a cabalidad con el requerimiento; la posibilidad de distribuir la buena pro; así como información que pueda utilizarse para los factores de evaluación u otros aspectos que tengan incidencia en la eficiencia de la contratación.

Es preciso indicar que la Entidad en el pliego absolutorio manifiesta de manera genérica que dicho proceso que; "En principio, su pronunciamiento no se enmarca en una consulta u observación a las Bases, sino en un juicio de valor subjetivo. Por lo que solo se tomará en cuenta lo estrictamente referido a las Bases, tal como señala la Ley y el RLCE..."

(...)

Tenemos muy claro que el presente procedimiento es para la contratación de un servicio. Lo que cuestionamos, es que **mucha información relevante no se visualiza en el Resumen Ejecutivo, mucho menos habiendo publicado las cotizaciones de dichas empresas**, las que solicitamos al OSCE exigir al Área Usuaria de la Entidad convocante, publique adjunto al informe técnico que realizara con motivo de la Elevación de estos cuestionamientos.

Asimismo, denunciamos en esta, la trasgresión y vulneración del principio de transparencia, publicidad e integridad, porque si bien la Entidad manifiesta que si cuentan con el Resumen Ejecutivo, la designio o propósito de **la observación fue que en estas se detallan la razón social de las empresas que cumplen con acreditar la determinación de "pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento" y/o toda la información relevante como resultado de la indagación de mercado** que haya realizado la Entidad, para hacer los requerimientos que visiblemente están siendo direccionados.

**Ahora bien, es primordial que el OSCE, verifique que las empresas mencionadas en el Resumen ejecutivo, no tienen ninguna experiencia similar al objeto del presente procedimiento.**

Con esta conducta falsa y deshonesta, con información incoherente, imprecisa y nada clara, las Empresas, el Área Usuaria y el Comité de Selección estarían trasgrediendo el principio de Integridad y transparencia, las que rigen las contrataciones con el Estado.

Razón por el cual **solicitamos declarar nulo de oficio y retrotraer hasta la etapa que corresponda para subsanar dichas**

**incongruencias y así indicar en forma clara, precisa y publicar las indagaciones de mercado que la Entidad pueda hacer**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el formato “Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, se aprecia lo siguiente:

4. INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES DE MERCADO				
4.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	26/07/2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	16/08/2023
4.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
Relación de postores que participaron en las convocatorias pasadas, los cuales alguno de ellos suscribió contrato por el mismo servicio. Finalmente, participaron en el EPOM para esta convocatoria:				
RAZON SOCIAL		CORREO		
INFRAESTRUCTURA Y CONSTRUCCIONES VALERA SAC		<a href="mailto:incoval.gerencia@gmail.com">incoval.gerencia@gmail.com</a>		
HERTS SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.		<a href="mailto:tsolis@herts.com.pe">tsolis@herts.com.pe</a>		
CHALLAMAYO INGENIEROS SRL		<a href="mailto:challamayo.ingenierosrl@gmail.com">challamayo.ingenierosrl@gmail.com</a>		
SERVICIOS GENERALES GRA SRL		<a href="mailto:serviciosgeneralesgrasrl@gmail.com">serviciosgeneralesgrasrl@gmail.com</a>		
INACONS SRL		<a href="mailto:hgodino@inacons.com.pe">hgodino@inacons.com.pe</a>		
AGRO GESTIÓN S.A.C.		<a href="mailto:e.contreras@agro-gestion.com">e.contreras@agro-gestion.com</a>		
INPALVA INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC		<a href="mailto:inpalva@outlook.es">inpalva@outlook.es</a>		

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 9, se solicitó **declarar** la nulidad de oficio del presente procedimiento debido a que en el formato “Resumen ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (servicios)”, respecto a la existencia de la pluralidad de proveedores, se ha consignado a empresas que no cumplirían con los requerimientos y utilizaron documentos falsos para participar.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que lo observado “no se marca en una consulta u observación a las Bases, sino en un juicio de valor subjetivo”; y por otro lado, indicó que el Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias comprende una síntesis estructurada de las actuaciones preparatorias, el cual debe ser publicado conjuntamente con la convocatoria y es de acceso público. Además, respecto a la aseveración de que las empresas no cumplirían con el requerimiento, se indicó que en el buscador de proveedores solo obra información de contratos ejecutados con el Estado, y no aquella información de trabajos realizados con el sector privado.

Sin embargo, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando lo siguiente: i) Se ha omitido consignar información relevante en el Resumen Ejecutivo, como las cotizaciones de las empresas, y ii) Las empresas consignadas no tendrían ninguna experiencia similar al objeto del presente procedimiento. Por ello, solicitó declarar la nulidad del presente procedimiento.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2023-CS/CP-19-2013 de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

a) En cuanto al cuestionamiento, debemos señalar que el resumen ejecutivo es un formato estándar establecido por el OSCE, como indica el título viene hacer un "RESUMEN EJECUTIVO" de la indagación de mercado realizado por el OEC para corroborar la pluralidad y estimar el valor de la contratación. Se encuentra publicado en el SEACE y es de acceso al público en general.

b) En cuanto a la pluralidad, debemos indicar que la norma no especifica claramente LA CANTIDAD para determinar pluralidad, sin embargo, por definición Pluralidad es cuando hay más de una cosa o persona. Además, de acuerdo con lo descrito en el numeral 32.2 del Reglamento Al realizar la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones puede recurrir a información existente, incluidas las contrataciones que hubiera realizado el sector público o privado, respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento.

c) En ese contexto, la Entidad para determinar la Pluralidad y Estimar el costo de la contratación, en la indagación de mercado, cuenta con COTIZACIÓN y CONTRATACIÓN HISTÓRICA, como se puede apreciar en el cuadro resumen del EPOM que obra en el expediente de contratación. Además, el objeto de contratación es similar a las diferentes contrataciones efectuadas por la Entidad, que es de acceso público, el cual se refuerza la pluralidad de postores que pueden ejecutar el servicio a contratar.

d) Con este cuestionamiento, se entiende que el participante requiere que se publique el VALOR ESTIMADO de la contratación, sin tener en cuenta que el objeto de contrato es un SERVICIO. En la que, el costo del servicio a ofertar por el postor debe ser acorde a su realidad.

e) Por otro lado, este comité descarta la facilidad del participante en definir a los proveedores que participaron en la indagación de mercado "...pero realizadas por empresas que no cumplen con los requerimientos, más aún por empresas que usan documentos falsos en la participación como postores"

f) Ante esta expresión, conforme al Régimen de Infracciones y Sanciones contemplado en el Título VI del TUO de la Ley, nos encontramos ante una causal de infracción tipificada como: "Presentar cuestionamientos maliciosos o manifiestamente infundados al pliego de absolucón de consultas y/u observaciones", atendiendo a lo señalado en el literal n), numeral 50.1° del artículo 50° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

g) Finalmente, rescatando el siguiente texto "Ahora bien, es primordial que el OSCE, verifique que las empresas mencionadas en el Resumen Ejecutivo no tienen ninguna experiencia similar al objeto del presente

*procedimiento" No entendemos cual es el objetivo del Sr. Pedro Francia toda vez que este no cuenta con información (experiencia por trabajos realizados) como proveedor del Estado, en todos los procesos convocados por AMSAC cuestiona lo mismo, nunca presenta propuesta ni se tiene información para quién trabaja. Por lo que, en atención al Art. 50 del TUO evalúe el cuestionamiento realizado por dicha persona.*

*En efecto, como se advierte de la solicitud de elevación de actuados, el Sr. Pedro Francia sólo arguye juicios de valor maliciosos y sin fundamento alguno, mucho menos sin sustento técnico que avale su pedido" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, con ocasión de la emisión de la solicitud de elevación, la Entidad remitió, entre otros, las cotizaciones de diversos proveedores, la estructura de costos y el Formato de cuadro comparativo, siendo que, del contenido de este último documento, se aprecia que la Entidad realizó la indagación de mercado, utilizando como fuentes: i) Cotizaciones, ii) El precio histórico, y iii) La estructura de costos realizada por la Entidad.

De esta manera, se advierte que luego de la indagación de mercado, la Entidad habría identificado a más de un potencial proveedor que cumpliría con el requerimiento.

Aunado a ello, y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

De lo expuesto, se advierte que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, mediante el citado Informe -en síntesis- refiere:

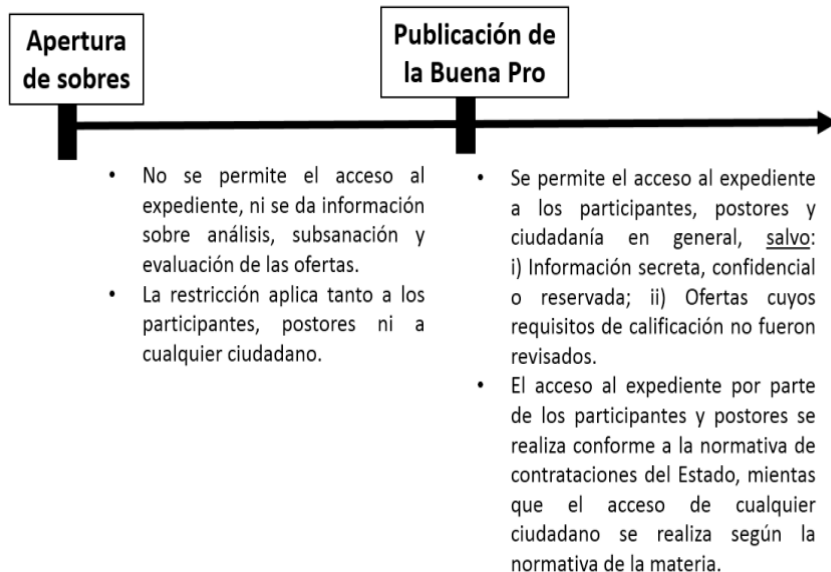
- Tanto en la absolución de la consulta y/u observación N° 4, así como en el Informe Técnico, la Entidad ratifica su posición, indicando entre otros, que el formato del Resumen Ejecutivo (Según Directiva N° 004-2019-OSCE/CD) es un formato estándar o predefinido, el cual contiene una síntesis estructurada de las actuaciones preparatorias.
- Asimismo, mediante el citado Informe indica que determinó la pluralidad de proveedores considerando una cotización y una contratación histórica, utilizando un objeto de contratación similar, el mismo que es de acceso público.
- Cabe mencionar que, se ha verificado en la herramienta informática Ficha Única del Proveedor (FUP)<sup>8</sup>, que las empresas consideradas por la Entidad para evidenciar la pluralidad de proveedores en la indagación de mercado, contarían con experiencia registrada en el objeto del presente procedimiento de selección.

---

<sup>8</sup> Se puede acceder mediante el siguiente enlace: <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

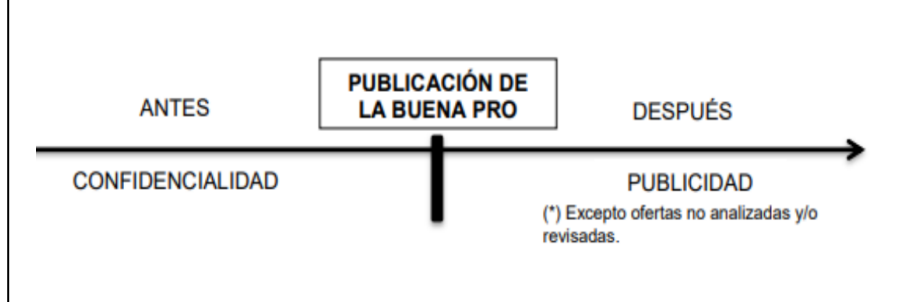
Asimismo, es conveniente señalar que, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N.º 250-2017/DTN, se pronunció respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, señalando lo siguiente:

*“(...) podemos señalar que el acceso a la información contenida en el expediente de contratación por parte de los participantes o postores del correspondiente procedimiento de selección, así como de cualquier ciudadano se desarrolla de la siguiente manera:*



Siendo que, dicho criterio es coincidente con la Opinión Consultiva N.º 29-2020-JUS/DGTAIPD del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en la cual se detalla lo siguiente:

*“(...) Una vez otorgada la buena pro, cualquier ciudadano, con mayor razón los participantes y postores, podrá tener acceso a la información contenida en el expediente de contratación, salvo respecto de la información protegida por norma legal. Lo señalado se muestra en el siguiente esquema:*



Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye la



indagación de mercado<sup>9</sup> - hasta después de otorgada la Buena Pro, siendo que, en dicho estadio se podrá dar acceso a los participantes y/o postores en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación Estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Por su parte, en esa misma línea la Dirección Técnico Normativa emitió la Opinión N.º 065-2017/DTN, en la cual se indica que en caso de bienes y servicios el “valor estimado” no forma parte de la información difundida en la convocatoria ni en las Bases, por lo cual, no puede ser materia de observación y sólo será materia de difusión hasta después de otorgada la Buena Pro.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que, no resultaría viable la pretensión del recurrente respecto a que se publique con ocasión de elevación de cuestionamientos la “indagación de mercado”, y por ende, revelar el “valor estimado”, toda vez que, las reglas sobre acceso a la información del expediente de contratación sólo permiten su difusión una vez otorgada la Buena Pro.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento mediante el Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatoria y la indagación de mercado, y que la petición del recurrente de declarar la nulidad del procedimiento para publicar la indagación de mercado no resulta amparable legalmente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, se recomienda en calidad de Buenas prácticas, al Titular de la Entidad **impartir** directrices al personal a cargo de la indagación de mercado, a efectos de que cumplan con rellenar el formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, según lo cuadros previsto en su contenido y los lineamientos de la Directiva N.º 004-2019-OSCE/CD, y con ello evitar -como en el presente caso- que parte de la información de la indagación de mercado sea pública, y por ende, genere confusión entre los participantes.

#### **Cuestionamiento N.º 6:**

#### **Respecto a la documentación exigible al postor**

---

<sup>9</sup> En el numeral 42.3 y artículo 42 del Reglamento, se establece que “(...) Para su aprobación, el expediente de contratación contiene: (...) h) La indagación de mercado realizada y su actualización cuando corresponda (...)”

El participante “**PEDRO MIGUEL FRANCIA SERRANO**”, cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N.º 12; toda vez que, según refiere:

***“Es primordial que el OSCE o el titular de la Entidad imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 009-2023-OSCE/CD.***

***En el análisis que realiza Activos Mineros SAC justifica nuestro cuestionamiento, manifestando que no son "juicios de valor".** Esto evidencia que el comité de selección con conocimiento del Titular de la Entidad convocante, no toman medidas de fiscalización ante diversas denuncias que realizamos y que fueron en la mayoría de los casos reafirmados por la Contraloría de la República, lo demostramos en los documentos que adjuntamos a la presente.*

*como*

- *INFORME DE ORIENTACION DE OFICIO N° 004-2022 -OCI/0158-SOO, con relación a que AMSAC adjudico la buena pro y suscribió contrato con empresa que presentó documento falso para acreditar el cumplimiento de requisito de calificación en procedimiento de selección CP-SM-1-2022-AMSAC-I, documento que adjuntamos a la presente, que hasta la fecha no cuenta con sanción administrativa ni penal.*
- *INFORME DE CONTROL ESPECIFICO N° 008-2022 -2-0158-SCE, servicio de control específico a hechos con presunta irregularidad ACTIVOS MINEROS SAC en el Procedimiento de selección Concurso Público CP-SM-1-2022-AMSAC-I*
- *INFORME DE ORIENTACION DE OFICIO N° 003-2022 -OCI/0158-SOO, sobre resultado de fiscalización posterior en procedimiento de selección convocados por AMSAC y atribución de declarar la nulidad de contrato ante presentación de documentos falsos en procedimientos AS-SM-5-2022-AMSAC, AS-SM-4-2022- AMSAC y CP-SM-19-2021-AMSAC-I, documentos que adjuntamos a la presenta y que al parecer no fueron acatadas por la Entidad.*

*Es preciso manifestar que las empresas que usaron documentos falsos, inexactos y/o apócrifos, siguen participando y ejecutando servicios y/o obras en AMSAC a la fecha, gracias a la venia y con claros vicios colusorios de los funcionarios de la Entidad.*

*En tal sentido, reitero mi observación y reitero mi solicitud de que los participantes y postores que vienen usando contratos con empresas privadas, muchas de ellas empresas mineras, que no se encuentran en actividad según su ficha RUC de la SUNAT, deben requerir las exigencias que el decreto supremo N° 005-2008 -EM "DECRETO SUPREMO QUE REESTRUCTURA EL REGISTRO DE EMPRESAS ESPECIALIZADAS DE CONTRATISTAS MINEROS". Caso contrario facturas, guías y/u otra documentación que demuestre la veracidad de esa contratación.*

*Realizamos este cuestionamiento porque hay empresas que vienen participando en los procesos de selección que convoca AMSAC y que de manera delictiva usan contratos y/o subcontratos con empresas privadas de muchos millones, sin demostrar que estos proyectos fueron realizados y que con la sola presentación de contratos, actas de recepción simples, compiten y se hacen acreedores de la buena pro, sin el cuestionamiento del Comité de Selección y de la Entidad.*

*Es oportuno indicar que estos y otros informes del OCI y/o contraloría de la República fueron realizados gracias a las denuncias que realizamos y que es muy sospechoso que el Comité de Selección ni otra área de AMSAC detecten estas actuaciones delictivas de los proveedores, mas, al contrario, al parecer estos vienen siendo parte de esta organización criminal” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1. Documentación de presentación obligatoria*

*2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*e) Declaración Jurada del postor o representante legal del postor, como persona jurídica o miembro de un consorcio, de no haber sido denunciado penalmente por AMSAC por la presentación de documentación falsa en un proceso de selección”.*

Asimismo, en el acápite 10.1. correspondiente al Capítulo III de las referidas Bases, se consignó lo siguiente:

*“10.1. REQUISITOS DEL POSTOR / PROVEEDOR*

*Requisitos Administrativos (obligatorios)*

*(...)*

*- El postor o el representante legal del postor, como persona jurídica o*

**miembro de un consorcio, no debe haber sido denunciado penalmente por AMSAC por la presentación de documentación falsa en un proceso de selección**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 12, se solicitó **incluir** en el literal e) de los documentos de presentación obligatoria el texto siguiente: “proveedores y/o consorcios que haber usado documentos falsos según el OCI de la Entidad y/o Contraloría”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que dicha solicitud se enmarca en un juicio de valor, y que la normativa no prevé solicitudes para beneficio propio o un caso particular.

Sin embargo, según indica el recurrente, no se absolvió su consulta y/u observación correctamente, al manifestar que se trataría de un “juicio de valor”.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2023-CS/CP-19-2013 de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“a) En la solicitud de elevación de cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones, en lo referido a la observación N° 12, se informó al participante que, **en efecto, su pronunciamiento contiene un juicio de valor que atribuye a AMSAC la comisión de delitos en torno a otros procesos de selección.***

*b) Para mayor ilustración, la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE (en lo sucesivo, DGR), podrá verificar que inclusive su solicitud de elevación replica, abunda en la supuesta comisión de actos delictivos por funcionarios de la entidad:*

En el análisis que realiza Activos Mineros SAC justifica nuestro cuestionamiento, manifestando que no son “juicios de valor”. Esto evidencia que el comité de selección con conocimiento del Titular de la Entidad convocante, no toman medidas de fiscalización ante diversas denuncias que realizamos y que fueron

en la mayoría de los casos reafirmados por la Contraloría de la República, como lo demostramos en los documentos que adjuntamos a la presente.

- INFORME DE ORIENTACION DE OFICIO N° 004-2022-OCI/0158-SOO, con relación a que AMSAC adjudicó la buena pro y suscribió contrato con empresa que presentó documento falso para acreditar el cumplimiento de requisito de calificación en procedimiento de selección CP-SM-1-2022-AMSAC-1, documento que adjuntamos a la presente, que hasta la fecha no cuenta con sanción administrativa ni penal.
- INFORME DE CONTROL ESPECIFICO N° 006-2022-2-0158-SCE, servicio de control específico a hechos con presunta irregularidad ACTIVOS MINEROS SAC en el Procedimiento de selección Concurso Público CP-SM-1-2022-AMSAC-1
- INFORME DE ORIENTACION DE OFICIO N° 003-2022-OCI/0158-SOO, sobre resultado de fiscalización posterior en procedimiento de selección convocados por AMSAC y atribución de declarar la nulidad de contrato ante presentación de documentos falsos en procedimientos AS-SM-5-2022-AMSAC, AS-SM-4-2022-AMSAC y CP-SM-19-2021-AMSAC-1, documentos que adjuntamos a la presente y que al parecer no fueron acatadas por la Entidad.

Es preciso manifestar que las empresas que usaron documentos falsos, inexactos y/o apócrifos, siguen participando y ejecutando servicios y/o obras en AMSAC a la fecha, gracias a la venia y con claros vicios colusorios de los funcionarios de la Entidad.

c) Al respecto, es necesario señalar lo siguiente:

i. Nos encontramos en la etapa de absolución y consultas de observaciones en el proceso de selección CP-SM-19-2023- AMSAC-1, distinto a lo que alude el participante en su solicitud de elevación de bases, en la que habla sobre procesos de fiscalización posterior ajenos al presente proceso.

ii. El Sr. Francia hace referencia sobre procesos de selección con diferentes objetos, diferentes postores y diferentes Comités. Por lo que no corresponde pronunciarse sobre dicho extremo.

**iii. Sin perjuicio de los anterior, precisamos que nuestra empresa viene ejecutando las acciones legales y administrativas que corresponden a cada caso concreto en el que se han detectado irregularidades, las que se vienen efectuando y se dilucidarán en las vías competentes.**  
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego

absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien en virtud de los argumentos expuestos por el recurrente, se advierte que:

- Mediante la absolución a la consulta u observación materia de análisis la Entidad manifestó que no corresponde incluir lo exigido por el recurrente debido a que dicha solicitud obedece a razones particulares, lo cual fue cuestionado por el recurrente.
- Ante tal situación, mediante el Informe Técnico presentado, la Entidad ratificó la absolución en cuestión, asimismo brindó mayores alcances respecto a su absolución y agregó que ante las circunstancias descritas por recurrente corresponde iniciar las acciones correspondientes a fin de que se determinen las responsabilidades que ameriten sanción, lo cual resulta razonable.

En atención al criterio vertido en las Opiniones, debemos analizar que la mencionada declaración jurada tiene como finalidad evitar la participación de proveedores con denuncias penales; no obstante, ello implica crear un supuesto de impedimento, lo cual se encuentra proscrito, toda vez que, en el ordenamiento jurídico nacional rige el Principio de Inaplicabilidad por Analogía de las Normas que establecen excepciones o restringen derechos; es decir, dichos impedimentos no pueden ser aplicados por analogía a supuestos distintos a los previstos en la ley.

Bajo esa óptica, podemos esgrimir que no resultaría viable la pretensión del recurrente de modificar el alcance de la “declaración jurada de no haber sido denunciado penalmente por AMSAC por la presentación de documentación falsa”, dado que, dicha declaración no precisa oportunidad adecuada en las Bases pudiendo generar confusión entre los oferentes, y además requerir implicaría crear un supuesto de impedimento no previsto en la Ley para restringir la participación de potenciales postores en el presente procedimiento de selección.

En ese sentido considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que necesariamente se exija que el proveedor declare no haber sido denunciado por el OCI o Contraloría respecto a la presentación de documentos falsos y; en tanto dicho extremo no fue aceptado por la Entidad en virtud de los extremos expuesto en los párrafos que anteceden, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando las responsabilidades correspondientes a la Entidad establecidas en la Ley y el Reglamento; y teniendo en cuenta que no corresponde exigir la presentación de una declaración que no aporte información adicional sobre el postor y cuyo alcance se encuentre dentro del Anexo N° 3 declaración jurada de los Términos de referencia; corresponde implementar las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal e) del acápite 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **deberá tener en cuenta que**<sup>10</sup>, lo señalado en el acápite 10.1 en tanto forma parte de los términos de referencia, su acreditación para la presentación de ofertas, se entenderá efectuada mediante la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidos en el Anexo N° 3.
- Se **deberá tener en cuenta que**<sup>11</sup>, de acuerdo a lo establecido en el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento, consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. Asimismo, en caso de comprobar la inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada corresponde que dicha situación se comunique al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente.

**Cuestionamiento N.º 7:                      Respecto a la experiencia del ingeniero supervisor**

*“Cuestionamos el analisis sesgado e irracional que realiza el Comité de seleccion ylo el Area Usuaría, con respecto a nuestra observacion, razon por el cual nos reafirmamos y solicitamos que el OSCE adopte la medidas de legalidad y haga un analisis tecnico al respecto, considerando que esto fue absuelto en diversos pronunciamientos como indicamos en nuestra observacion.  
(...)”*

<sup>10</sup> La presente disposición no requiere implementar en las Bases Integradas Definitivas.

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 11.1. y el acápite B.4. contenido en el acápite 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“A. INGENIERO SUPERVISOR (1)*

*(...)*

**Experiencia mínima acumulada de cinco (5) años como supervisor y/o coordinador y/o inspector y/o responsable y/o residente y/o jefe y/o gerente y/o superintendente en:**

- *Ejecución y/o servicios y/o actividades de forestación y/o reforestación en general; y/o actividades y/u obras agrícolas en general; y/o*
- *Revegetación en proyectos mineros y/o cierre de minas y/o pasivos ambientales mineros y/o en diferentes sectores.*
- *Recuperación de suelos con actividades de forestación y/o revegetación y/o arborización en general (diferentes sectores).*
- *Diseño y/o construcción y/o mantenimiento y/o rehabilitación urbana y/o rehabilitación rural y/o residencial de parques rurales y/o con áreas verdes y/o viveros y/o jardines y/o pastizales y/o invernaderos.*
- *Arborización rural y/o arborización urbana en general.*

*El tiempo de experiencia se contabilizará desde la obtención del título profesional”* (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 16, se solicitó **disminuir** el tiempo de experiencia solicitado para el ingeniero supervisor a tres (3) años; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado indicando que la experiencia requerida permitiría verificar el adecuado desarrollo del servicio.

Dicho lo anterior mediante el presente cuestionamiento el recurrente reiteró la petición formulada a través de la consulta u observación materia de análisis indicando que si corresponde disminuir la experiencia del personal en cuestión ya que dicho extremo del requerimiento restringe la libre concurrencia de proveedores.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 142-2023-GO/JDPCM de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

**“La acción de supervisión, que estará a cargo del ingeniero supervisor requerido en este proceso se enmarca principalmente en:**

- *El ingeniero supervisor; de acuerdo con la experiencia adquirida en el ejercicio de su profesión dentro de las especialidades solicitadas, es el responsable directo de realizar el estricto control y*



*seguimiento de las actividades de mantenimiento de los componentes forestales de la zona urbana (Laderas de los cinco barrios) y de la zona rural (Calioc Chacrapuquio), asegurando de esta manera el adecuado proceso de estabilidad física, hidrológica, biológica en concordancia con los compromisos ambientales descritos en el PAMA (Programa de Adecuación de Manejo Ambiental) y Estudio de la Remediación de las áreas afectadas por las emisiones de gases y material particulado del Complejo Metalúrgico de La Oroya aprobado por la Dirección General de Asuntos Ambientales Mineros del Ministerio de Energía y Minas.*

- *Es el responsable del desarrollo del mantenimiento en campo y de dar respuesta inmediata ante cualquier incumplimiento de los compromisos ambientales que podrían ser evidenciados por la supervisión de AMSAC, organismo fiscalizador OEFA y/o entidades de control como Contraloría, MINEM y Entidades Gubernamentales.*
- *Es el responsable de la dirección y coordinación del equipo de profesionales del servicio de mantenimiento, asimismo controla los parámetros ambientales en calidad suelos y especies vegetales, así como de seguimiento de datos biológicos, hidrológicos y físicos de cada zona recuperada.*
- *Asimismo, es el responsable del control general del servicio y de su cumplimiento contractual por parte del contratista; por tanto, le corresponde dar respuesta a los requerimientos de informes de cumplimiento físico y financiero, así como de los informes requeridos, por parte de AMSAC, para ser presentados ante diversas entidades.*

*Finalmente, en la respuesta se hace mención del Pronunciamiento N° 025-2022/OSCE/DGR en la que se describió “Por tanto, resulta importante y vital que los profesionales que conduzcan técnicamente estas actividades tengan una experiencia mayor que garantice el éxito de las operaciones, la seguridad de los procesos y la seguridad del medioambiente con el desarrollo de actividades correctas que aseguren la estabilidad de los componentes remediados”*

*Consideramos que la respuesta dada por el comité de selección en coordinación con el área usuaria ha sido fundamentada; sin embargo, es preciso ahora cuestionar lo mencionado por el postor, donde detalla:*

*Asimismo, consideramos desproporcional, el requerimiento, con claros vicios de direccionamiento y favorecimiento hacia cierto profesional, empresa y/o consorcio.*

**Debido a que el mínimo de los años de experiencia requeridos para los**

**profesionales no son indicios de direccionamiento ni favorecimiento de ninguna naturaleza; ya que, a nivel nacional se cuenta con un grueso de profesionales con amplia experiencia**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante INFORME N° 153-2023- GO/JDPCM de fecha 25 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Como se ha sustentado, en el Informe 001-2023-CS/CP-19-2023 del 10 de octubre de 2023; la acción de supervisión, que estará a cargo del ingeniero supervisor requerido en este proceso se enmarca principalmente en:*

- ✓ *El ingeniero supervisor, de acuerdo con la experiencia adquirida en el ejercicio de su profesión dentro de las especialidades solicitadas, es el responsable directo de realizar el estricto control y seguimiento de las actividades de mantenimiento de los componentes forestales de la zona urbana (Laderas de los cinco barrios) y de la zona rural (Calioc Chacrapuquio), asegurando de esta manera el adecuado proceso de estabilidad física, hidrológica, biológica en concordancia con los compromisos ambientales descritos en el PAMA (Programa de Adecuación de Manejo Ambiental) y Estudio de la Remediación de las áreas afectadas por las emisiones de gases y material particulado del Complejo Metalúrgico de La Oroya aprobado por la Dirección General de Asuntos Ambientales Mineros del Ministerio de Energía y Minas.*
- ✓ *Es el responsable del desarrollo del mantenimiento en campo y de dar respuesta inmediata ante cualquier incumplimiento de los compromisos ambientales que podrían ser evidenciados por la supervisión de AMSAC, organismo fiscalizador OEFA y/o entidades de control como Contraloría, MINEM y Entidades Gubernamentales.*
- ✓ *Es el responsable de la dirección y coordinación del equipo de profesionales del servicio de mantenimiento, asimismo controla los parámetros ambientales en calidad suelos y especies vegetales, así como de seguimiento de datos biológicos, hidrológicos y físicos de cada zona recuperada.*
- ✓ *Asimismo, es el responsable del control general del servicio y de su cumplimiento contractual por parte del contratista; por tanto, le corresponde dar respuesta a los requerimientos de informes de cumplimiento físico y financiero, así como de los informes requeridos, por parte de AMSAC, para ser presentados ante diversas entidades.*

*Es importante aclarar que, Perú es el único país en América Latina, que*

*designa recursos del Estado para realizar labores de remediación de Pasivos Ambientales Mineros, que en este caso lo realiza a través de Activos Mineros SAC; en tal sentido, dado el gran impacto de contaminación que han tenido las áreas de La Oroya y alrededores (como lo es Calioc y Chacrapuquio), **es importante cuidar y asegurar la estabilidad de las área recuperadas, a través de componentes forestales, que bordean las 1000 Ha; por tanto, es de vital importancia que, el equipo que esté a cargo de este mantenimiento cuente con la experiencia, habilidad y destreza acorde a la magnitud de la remediación.***

*Finalmente, en la respuesta se hace mención del Pronunciamiento N° 025-2022/OSCE-DGR en la que se describió “Por tanto, resulta importante y vital que los profesionales que conduzcan técnicamente estas actividades tengan una experiencia mayor que garantice el éxito de las operaciones, la seguridad de los procesos y la seguridad del medioambiente con el desarrollo de actividades correctas que aseguren la estabilidad de los componentes remediados” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de presente contratación establece, respecto a la experiencia del personal clave que:

- La Entidad puede requerir el personal clave que considere necesario, el cual deberá ser esencial para la ejecución de la prestación, dicho personal deberá contar con ciertas calificaciones y experiencia, lo cual debe acreditarse documentalmente. Por otro lado, el tiempo de experiencia mínimo exigido debe ser razonable y congruente con el periodo en el cual el personal ejecutará las actividades para las que se le requiere, de forma tal que no constituya una restricción a la participación de postores.
- La experiencia requerida debe ser acreditada mediante: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.
- Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>12</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que:

---

<sup>12</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*En este análisis, reconocen que realizaron "indagación de mercado" pero cuestionamos que esta indagación no fue publicada a nuestra solicitud en las observaciones efectuadas, este estudio de posibilidades del mercado serían las razones y justificación que motivan requerir los Factores de Evaluación denominados;*

## *SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL e INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION*

*Es más, manifiestan en el pliego absolutorio ". A esto se suma, el resultado de los procesos anteriores contratados por la Entidad, en la que evidencia pluralidad", análisis que CUESTIONAMOS, y por tal razón solicitamos se supriman de todos los extremos de las bases.*

*Así también, el OSCE debe tener en cuenta que las empresas y/o proveedores mencionadas en FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS no cumplen con el requerimiento, mucho menos cuentas estos con estos ISOs requeridos como factor de evaluación en el presente procedimiento.*

*Considerando que las Bases Estándar en su sección denominado como "Importante para la Entidad" manifiesta que; Asimismo, la Entidad puede adoptar el siguiente requisito de calificación: (resaltado es nuestro), en tal sentido consideramos que para realizar este requerimiento debe existir una justificación legal y técnica, o, mínimamente un estudio de posibilidades del mercado.*

*Razón por la que consideramos este requisito de calificación como un requisito que limita y con vicios de direccionamiento o colusorio que el OSCE debe tener en cuenta con motivo de su pronunciamiento e integración de Bases definitivas" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad incluyó, entre otros, los factores de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social" e "Integridad en la contratación pública".

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 22, se solicitó **suprimir** los factores de evaluación citados en el párrafo anterior, ya que existirían proveedores que participaron en la indagación de mercado que no cumplirían con dicho requerimiento; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que dicha exigencia estaría acorde al requerimiento afirmando, y que si existirían proveedores que cumplen con dicha condición.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que las empresas consideradas en el Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, no cumplen con los factores de evaluación establecidos; asimismo, señaló que debería existir una justificación legal y técnica, o, mínimamente un estudio de indagación de mercado que sustenten la decisión de incluir dichos factores de evaluación.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO

Nº 001-2023-CS/CP-19-2013 de fecha 10 de octubre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Del análisis que brinda el participante SOLICITA EN TODOS SUS EXTREMOS que la entidad suprima todos los requisitos de evaluación establecidos diferente al PRECIO bajo el fundamento de una justificación legal y técnica. En ese sentido, de acuerdo con la respuesta dada al cuestionamiento, el comité estableció su posición dando las razones porque se debe mantener tales requisitos en las bases. Los factores de evaluación, así como la forma de acreditación se encuentran acorde a lo establecido a las Bases Estándar aprobadas por el OSCE. Además, desde el 2017, el OSCE viene promoviendo que las empresas que contraten con el estado cuenten con ISO con la finalidad de alcanzar el objetivo de la Ley de Contrataciones. En esa medida, AMSAC cuenta con ISO 9001 desde el 2011, ISO 14001, ISO 37001 e ISO 45001, En esa misma línea los contratistas deben preocuparse dado que al realizar las actividades estas deben encontrarse acorde con los lineamientos establecidos en las certificaciones.*

*Por otro lado, aclarar que, de acuerdo a las bases los Factores de Evaluación son documentos de PRESENTACIÓN FACULTATIVA, es decir la presentación no es obligatoria, ni genera la descalificación de la propuesta. El espíritu establecido por el legislador es otorgar PUNTAJE por contar con estos requisitos.*

*Como se puede apreciar, el Comité dio su justificación Técnica y Legal por qué se debe mantener los requisitos de evaluación. Además, de la revisión de los proveedores habituales que participan en nuestros procesos los siguientes cuentan con Sistemas de Gestión (ISO):*

*INACONS SRL  
Herts Servicios Integrales SAC  
Servicios Integrales GRA SRL*

*En adición, existen muchos proveedores que cuentan y tuvieron contratos con la Entidad, a pesar del tiempo, estas mantienen su estado inicial con las que se crearon. Hoy en día, por la globalización y el cambio constante las empresas deben comenzar a cambiar y no solo buscar lucro económico.*

*Finalmente, El comité basado en la finalidad de la Ley de Contrataciones busca maximizar el valor de los recursos públicos en las contrataciones de tal manera que estas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad. Este último no quiere decir que solo se contrate al Menor Precio, sino que, al que contrate la Entidad cumpla con todo lo solicitado en las bases. Por otro lado, el participante obvia que los requisitos establecidos son de carácter facultativo, su sola presentación se hace merecedor de puntaje por la diligencia en contar con dichos*

*requisitos” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Por otro lado, cabe mencionar que, en el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento dispone que en el caso de servicios, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado.

Aunado a ello, el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento, establece que los términos de referencia, que integra el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que se ejecuta, asimismo, incluye, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

De las disposiciones citadas, se desprende que, en el presente caso, el requerimiento, objeto de la indagación de mercado, estaría conformado por los términos de referencia y los requisitos de calificación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N.º 22, decidió no suprimir los factores de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” e “integridad en la contratación pública”, indicando que, i) los mencionados factores de evaluación se encuentran acorde a lo establecido a las Bases Estándar y ii) constituyen documentos de

presentación facultativa, el incumplimiento no genera la descalificación de la oferta.

- Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad ratificó lo absuelto mediante la consulta y/u observación N.º 22; bajo los mismos términos.
- Asimismo, cabe señalar que el requerimiento utilizado para realizar la indagación de mercado no incluye los factores de evaluación. Es así que, resulta incongruente lo cuestionado por el recurrente, en referencia a la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir los factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” e “integridad en la contratación pública” considerado por la Entidad, y en la medida que es una prerrogativa del Comité de Selección determinar los factores de evaluación aplicables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Sobre el ingeniero supervisor:**

Al respecto de la revisión del numeral 11.1. y el acápite B.3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

<b>11. 1 PERFIL DE LOS PROFESIONALES CLAVE</b>	<b>B.3.1. Formación académica</b>
<i>“<b>Profesional</b> de las carreras profesionales de Ingeniería Forestal y/o Ingeniería de Recursos Naturales y/o Ingeniería Agrónoma y/o Ingeniería Agrícola y/o Ingeniería Ambiental; colegiado y habilitado”</i>	<i>“<b>Título</b> profesional en Ingeniería Forestal y/o Ingeniería de Recursos Naturales y/o Ingeniería Agrónoma y/o Ingeniería Agrícola y/o Ingeniería Ambiental; colegiado y habilitado.”</i>



De lo expuesto, se aprecia que la formación académica consignada en ambos extremos sería distinta,

En atención a ello mediante Informe N° 153-2023- GO/JDPCM de fecha 25 de octubre de 2023 la Entidad rectificó el contenido correspondiente al acápite 11.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el contenido del acápite 11.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme a lo siguiente:

*Profesional **titulado** de las carreras profesionales de Ingeniería Forestal y/o Ingeniería de Recursos Naturales y/o Ingeniería Agrónoma y/o Ingeniería Agrícola y/o Ingeniería Ambiental; colegiado y habilitado”*

Cabe agregar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.2. Sobre las otras penalidades:

Al respecto de la revisión del numeral 17 del Capítulo III de la Sección Específica de Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

<b>“17 PENALIDADES</b> (...)	
N°	<b><i>Detalle de la infracción</i></b>
2	<i>Materiales y/o insumos: Cuando el contratista utilice materiales o insumos diferentes o <b>inadecuados</b> a lo indicado en los planes de trabajo mensuales aprobados. La penalidad será por ocurrencia</i>
6	<i>Informes mensuales: No presentar los informes mensuales y/o las presentaciones en Power Point y Power BI, trimestrales, semestrales, anuales o informes relacionados al servicio (que no sean valorizaciones) o <b>presentarlos fuera del plazo establecidos y/o requeridos por el administrador del contrato. La penalidad será por día de retraso.</b></i>
7	<i>Levantamiento de observaciones: No presentar el levantamiento de observaciones dentro del <b>plazo establecido por el administrador de contrato. La penalidad será por día de retraso.</b></i>
(...)”.	

De lo expuesto, se aprecia que:

1. En el supuesto penalizable N° 2 se pretende sancionar el uso de materiales y/o insumos “inadecuados”.
2. En el supuesto penalizable N° 6 y N° 7 se pretende sancionar el retraso en la presentación de informes mensuales y levantamiento de observaciones lo cual estaría inmerso dentro de los alcances de la penalidad por mora.

En atención a ello mediante Informe N° 153-2023- GO/JDPCM de fecha 25 de octubre de 2023, la Entidad brindó mayores alcances respecto al contenido de las penalidades citadas, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el contenido del acápite 1.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme a lo siguiente:

N°	Detalle de la infracción
2	<i>Materiales y/o insumos: Cuando el contratista utilice materiales o insumos <del>diferentes o inadecuados</del> deteriorados y/o deficientes, y/o insumos vencidos a lo indicado en los planes de trabajo mensuales aprobados. La penalidad será por ocurrencia</i>
6	<i>Informes mensuales: No presentar los informes mensuales y/o las presentaciones en Power Point y Power BI, trimestrales, y/o <del>semestrales; anuales o informes relacionados al servicio (que no sean valorizaciones) o presentarlos fuera del plazo establecidos y/o</del> requeridos por el administrador del contrato en la ejecución contractual del servicio, dentro de los plazos que éste les establezca.</i>  <i>La penalidad será por <del>día de retraso</del> ocurrencia.</i>
7	<i>Levantamiento de observaciones a los informes requeridos por el administrador de contrato: <del>No presentar el levantamiento de observaciones dentro del plazo establecido por el administrador de contrato.</del></i> <i>Cuando el contratista no cumpla con presentar, el levantamiento de observaciones a los power point, cuadros power BI, informes técnicos, informes trimestrales y/o anuales, que fueran requeridos por el administrador de contrato, en la ejecución contractual del servicio, dentro de los plazos que éste les establezca.</i> <i>La penalidad será por día de retraso.</i>

Cabe agregar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.3. Sobre la garantía de fiel cumplimiento:

Al respecto de la revisión del acápite 2.3.del Capítulo II de la Sección Específica de Bases Integradas se aprecia el siguiente requisito:

*“a) Garantía (CARTA FIANZA) de fiel cumplimiento por el 10% del monto del contrato”.*

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación vigente a la fecha de su convocatoria, ya no requiere precisar el tipo de documento con que se acreditará la “garantía de fiel cumplimiento”; es decir, consignar “carta fianza o “póliza de caución”.

De lo expuesto, se aprecia que la precisión realizada por la Entidad no resultaría acorde a lo previsto en las Bases Estándar, por lo que se implementará la siguiente disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el contenido del acápite 2.3.del Capítulo II de la Sección Específica de Bases Integradas definitivas conforme a lo siguiente:

*“a) Garantía ~~(CARTA-FIANZA)~~ de fiel cumplimiento por el 10% del monto del contrato”.*

Cabe agregar que, **se dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### **3.4. Respetto a la colegiatura y habilitación**

De la revisión del acápite 3.2 Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la Entidad estaría exigiendo que el postor acredite para la presentación de su oferta la colegiatura y habilitación para el “Ingeniero Supervisor”.

Al respecto, cabe señalar que, en atención al Principio de Libertad de Concurrencia y el criterio vertido en diversos Pronunciamientos se indicó que la colegiatura y habilitación debe presentarse para el inicio efectivo de la prestación; por lo cual, se **adecuará** dicho extremo de las Bases a efecto de **precisar** que la colegiatura y habilitación debe presentarse para el inicio efectivo de la prestación.

Cabe agregar que, se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### **3.5. Respetto al Anexo N.º 6 - Precio de la Oferta**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 -documentos de admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)  
Adjuntar al Anexo N° 6 los precios unitarios de cada una de las partidas o actividades descritas en el Anexo 2 de los Términos de Referencia del expediente de contratación”.*

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación dispone que “en caso de requerir estructura de costos o análisis de precios, ésta se presenta para el perfeccionamiento del contrato”. Además, el formato de precio de la oferta previsto para los procedimientos de selección bajo el sistema de precios unitarios comprende la posibilidad de consignar el precio unitario y el total, más no mayor cantidad de información respecto al costo. Por lo cual, se **suprimirá** el presupuesto contenido en el Anexo N.º 6, y se **adecuará** el referido documento conforme a las Bases Estándar.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de noviembre de 2023