

PRONUNCIAMIENTO N° 268-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 5-2024-GRA/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de obra “Construcción de pistas y veredas del Jr. Aeropuerto y calles afines de la ciudad de Chachapoyas, provincia de Chachapoyas - Amazonas”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10¹ de mayo de 2024 y subsanado el 23² de mayo de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 17⁴ y 29⁵ de mayo de 2024 y el 5⁶ de junio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, referida a la “**Forma de pago durante la ampliación de plazo de supervisión**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referida al “**Certificado de habilitación profesional en original**”.

¹ Trámite Documentario N° 2024-27143640-SAN MARTIN.

² Expediente N° 2024-0067925.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0064735.

⁵ Expediente N° 2024-0070431.

⁶ Expediente N° 2024-0073256.

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 11, referida a la “**Experiencia del asistente de supervisión**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 12 y N° 14, referidas a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15, referida a la “**Factura de la valorización**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 16, referida a la “**Definición de servicios de consultoría de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 17, referida a la “**Ficha homologada**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 19, N° 20 y N° 21, referidas al “**Factor de evaluación Metodología Propuesta**”.

2. **CUESTIONAMIENTO**

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “Forma de pago durante la ampliación de plazo de supervisión”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 3, conforme a lo señalado:

“(…”)

El participante realiza la consulta sobre el pago que le correspondería a la supervisión en caso de ampliación de plazo, si este pago se realizará en función a la tarifa unitaria ofertada y el número de días ampliados.

Se aprecia entonces que el participante no ha consultado si se va a ampliar o no el plazo de supervisión, sino que, el participante consulta en caso de que se amplíe el plazo de supervisión, cuál será el monto y forma de pago.

Vulneración:

Art 72 del Reglamento, ya que no realiza una absolución motivada, dicho en otras palabras, NO SE ABSUELVE LA CONSULTA realizada”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 3, el participante **ALABASTRO S.A.C.** solicitó confirmar que en el supuesto de haber alguna ampliación de plazo, el pago será en función a la tarifa unitaria ofertada por el número de días ampliados.

Ante ello, la Entidad indicó que en virtud al artículo 199 del Reglamento, se amplía y sin previa solicitud, el plazo de los contratos que hubiera celebrado y se encuentren vinculados directamente al plazo principal.

En vista de ello, el recurrente GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO cuestionó la absolución brindada por la Entidad, indicando que no se absolvió lo petitionado; toda vez que, el participante consultó cuál será el monto y forma de pago al supervisor, en el caso de que se amplíe el plazo de supervisión.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 1-2024-G.R. AMAZONAS/CS, remitido el 10 de mayo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“Este colegiado indica que el participante cuestiona sobre la tarifa o monto y la forma de pago, es pertinente indicar que de existir ampliaciones de plazo de la supervisión el pago será en función a la tarifa unitaria oferta es decir bajos las mismas condiciones del contrato original. En concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del estado”.

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

De otro lado, el numeral 158.5 del artículo 158 “Ampliación del plazo contractual” del Reglamento, señala lo siguiente:

158.5. Las ampliaciones de plazo en contratos de bienes o para la prestación de servicios en general y consultoría en general dan lugar al pago de los gastos generales debidamente acreditados. En el caso de la consultoría de obras, se paga al contratista según la tarifa contratada cuando se haya establecido dicho sistema de contratación o, en su defecto, se paga el gasto general y el costo directo, este último debidamente acreditado, además de la utilidad”.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de la respuesta a la consulta u observación cuestionada, brindada por la Entidad en el pliego absolutorio, se aprecia que no habría sido correctamente motivada; dado que, solo se limitó a afirmar que se ampliará sin previa solicitud, el plazo de los contratos que hubiera celebrado y se encuentren vinculados directamente al plazo principal.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad indicó que de existir ampliaciones de plazo durante la supervisión, el pago será en función a la tarifa unitaria ofertada, es decir bajo las mismas condiciones del contrato original.
- Cabe resaltar que el presente procedimiento de selección, se rige bajo el sistema de contratación mixto, siendo la supervisión de obra mediante el sistema “tarifas” y la liquidación de obra a través del sistema “suma alzada”. Por lo que, corresponde que en el caso de haber una ampliación en el plazo de la supervisión de obra, ésta será pagada conforme a lo establecido en el artículo 158 del Reglamento.
- De lo expuesto, se aprecia que la Entidad señaló que los días adicionales al contrato, se pagarán según la tarifa unitaria contratada, lo cual se encuentra conforme a lo establecido por la normativa de contrataciones.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente; y, en la medida que, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad brindó mayores alcances a lo peticionado por el recurrente; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 1-2024-G.R. AMAZONAS/CS, para el presente procedimiento de selección.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Certificado de habilitación profesional en original”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, conforme a lo señalado:

*“NO TOMA EN CUENTA NORMATIVA APLICABLE:
Con fecha 09.10.2016 se emite el DL 1246 - Decreto Legislativo que aprueba diversas medidas de simplificación administrativa, el cual establece en su Artículo 5.*”

⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Artículo 5 - Prohibición de la exigencia de documentación 5.1 Las entidades de la Administración Pública están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios, en el marco de un procedimiento o trámite administrativo, los siguientes documentos.

f) Certificados o constancias de habilitación profesional o similares expedidos por los Colegios Profesionales, cuando dicha calidad pueda ser verificadas a través del respectivo portal institucional

g) Cualquier otro requisito que acredite o proporcione información que conste en registros de libre acceso a través de internet u otro medio de comunicación pública.

Respecto a ello, la habilidad de cualquier ingeniero es de vista pública, basta con consignar en el buscador "Google" el texto CIP BÚSQUEDA DE COLEGIADOS u otro tema de búsqueda similar para que nos apertura acceso al link:

(...)

En donde consignando los apellidos o N° de Colegiatura o N° de DNI, se accede a los datos del ingeniero colegiado, identificándose su estado de Habilitado o No Habilitado Por ello exigir que en cada valorización se presente Certificado de Habilidad en Original resulta excesivo y vulnera la normativa mencionada

(...)”

Pronunciamiento

De la revisión del literal C “Documentos de valorización de supervisión” del acápite XIX previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

- *Índice*
- *(...)*
- *Certificado de habilidad de los profesionales del plantel de supervisión, original y vigente.*
- *(...)”*

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante ALABASTRO S.A.C. solicitó considerar la presentación de los certificados de habilidad de manera legalizada, en lugar de los originales.

Ante ello, la Entidad aclaró que la validez del certificado de habilitación es original; toda vez que este es exigido a todo profesional que desempeñe cargos en actividades inherentes a la ingeniería a fin de garantizar su situación de colegiado y habilitados para el ejercicio de su profesión.

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que según el artículo 5 del Decreto Legislativo 1246, se prohíbe la exigencia del certificado o constancia de habilitación profesional, en el marco de un procedimiento o trámite administrativo, cuando dicha calidad puede verificarse a través del respectivo portal institucional. En tal sentido, el recurrente considera excesivo que en cada valorización se presente el certificado de habilidad original.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 1-2024-G.R. AMAZONAS/CS, remitido el 10 de mayo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“El participante cuestiona a la presentación del certificado de habilidad, este colegiado reafirma que se debe presentar el certificado de habilidad, que sirve para ejercer las actividades de ingeniería como lo establece el Decreto Supremo N° 016-2008-VIVIENDA, el hecho de no acoger no vulnera la normativa de contrataciones, por lo que corresponde que el OSCE desestime el presente cuestionamiento”.

Al respecto, la Dirección Técnica Normativo del OSCE, mediante la Opinión N° 225-2027/DTN, señaló lo siguiente:

De otro lado, respecto de la colegiatura y habilidad de los profesionales propuestos como “personal profesional clave” en la oferta del postor, este Organismo Técnico Especializado ha señalado en diversos Pronunciamientos que “si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de su profesión, la relevancia de dicho requerimiento no coincide necesariamente con la presentación de las ofertas, así como tampoco con la suscripción del contrato, sino con el inicio de su participación efectiva del contrato”.

Por tanto, se puede desprender que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato, tanto para aquellos profesionales titulados en el Perú como para aquellos titulados en el extranjero; en atención al ‘Principio de Libertad de concurrencia’.

Aunado a ello, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación señalan que “La colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación, tanto para los profesionales titulados en el Perú como para los titulados en el extranjero”.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que se debe presentar el certificado de habilidad original en cada valorización, el cual permite ejercer las actividades de ingeniería de cada profesional.
- De lo expuesto, la normativa de contrataciones establece que la habilitación de los profesionales se debe requerir recién a partir del inicio de su participación efectiva en el contrato; no obstante, no se señala si el documento que acredite dicha condición debe ser presentado, necesariamente, en original.
- Al respecto, el Principio de Eficacia y Eficiencia que rige la presente contratación, señala que “El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida

de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos”.

- Dicho lo anterior, no resulta eficiente que la Entidad exija en cada valorización que el certificado de habilidad de cada profesional se presente en original; máxime, si de la revisión de la página web: <https://cipvirtual.cip.org.pe/sicecolegiacionweb/externo/consultaCol/>, se puede verificar la condición de habilitado de cada profesional.
- Lo anterior, no enerva la obligación de que los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de su profesión, lo cual puede ser verificado por la Entidad durante toda la ejecución de la prestación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que no se requiera en cada valorización la presentación del certificado de habilidad en original y que la Entidad durante toda la ejecución de la prestación puede verificar la habilitación del personal, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal C. “Documentos de valorización de supervisión” del acápite XIX del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, según siguiente detalle:

- | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none">● <i>Índice</i>● (...) ● Certificado de habilidad Documento que acredite la habilitación de los profesionales del plantel de supervisión. original y vigente.● (...)” |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de su profesión, lo cual puede ser verificado por la Entidad durante toda la ejecución de la presente prestación.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a la “Experiencia del asistente de supervisión”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 11, conforme a lo señalado:

“LIMITA LA COMPETENCIA:

Respecto al requerimiento de la Entidad, el profesional no clave es "Asistente de Supervisión", lo cual involucra actividades generales de asistencia de obra, no teniendo responsabilidad directa en alguna especialidad como el personal clave, por lo que exigir la experiencia en obras similares restringe la competencia.

(...)”

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 17.5 “Experiencia del plantel profesional no clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Plantel profesional</i>	<i>Cargo desempeñado</i>	<i>Tipo de experiencia</i>	<i>Tiempo de experiencia</i>
(...)	(...)	(...)	(...)
Ing. Asistente de supervisión	(...)	<u>Obras similares</u>	18 meses (computados desde la fecha de colegiatura)

Mediante la consulta u observación N° 11, el participante **ALVAREZ SANCHEZ NEYSER** solicitó que el tipo de experiencia solicitada para el personal profesional “Ing. Asistente de supervisión” sea en obras en general; toda vez que, este profesional no sustituye en ninguna actividad al jefe de supervisión.

Ante ello, la Entidad no acogió lo peticionado por el participante, señalando que el “Ing. Asistente de supervisión” es el encargado de realizar las inspecciones de las actividades para la correcta ejecución de la obra, por lo que debe tener los conocimientos, habilidades y experticia necesaria para cumplir con el objeto de la convocatoria, siendo necesaria su experiencia en obras similares.

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó la absolución de la Entidad indicando que el profesional en cuestión debe realizar actividades generales de asistencia de obra, sin tener alguna responsabilidad directa en alguna especialidad que le corresponda al personal clave, por lo que exigir que tenga experiencia en obras similares, restringiría el Principio de competencia.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico N° 1-2024-G.R. AMAZONAS/CS, remitido el 10 de mayo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“Este comité indica considerando que el asistente de supervisión es un personal de apoyo profesional del Supervisor de obra, se indica que la experiencia será en obras en general con la finalidad de que exista una mayor pluralidad de postores”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen lo siguiente:

“(…) Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros. (…)”.

Por otro lado, corresponde al área usuaria¹⁰ definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, los cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores a través de exigencias innecesarias y/o costos.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la experiencia exigida para el personal “Ing. Asistente de supervisión” será en obras en general.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto modificar el tipo de experiencia exigida para el personal “Ing. Asistente de supervisión”, según lo peticionado por el participante.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar la experiencia exigida al personal “Ing. Asistente de supervisión”, y en la medida que la Entidad, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió hacerlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite 17.5 “Experiencia del plantel profesional no clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, según siguiente detalle:

¹⁰ La normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Plantel profesional	Cargo desempeñado	Tipo de experiencia	Tiempo de experiencia
(...)	(...)	(...)	(...)
Ing. Asistente de supervisión	(...)	Obras similares en general	18 meses (computados desde la fecha de colegiatura)

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a las “Otras penalidades”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 12 y N° 14, conforme a lo señalado:

- Respecto a la consulta u observación N° 12

“(…)

Se aprecia que el participante, respecto a la Penalidad 3, hace una observación específica respecto al monto considerado para dicha penalidad, es decir no observa la penalidad ni la naturaleza de esta, sino que indica que el monto de dicha penalidad sería excesivo, siendo que la) entidad ha considerado como monto de Penalidad el 5% del monto de contrato, esto sería, suponiendo que el contrato sea similar al VR, a modo de ejemplo, una penalidad que asciende a S/74.496.62.

Al Respecto, este aspecto también ha sido desarrollado en la OPINIÓN N° 052-2022 /DTN, la misma que indica que las penalidades distintas a las de mora, deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, la entidad menciona en su absolución que los términos de referencia han sido elaborados de acuerdo a la Directiva N° 001-2019 OSCE/CD. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que en las bases no se definen cuáles son las penalidades distintas a las de mora y su monto, salvo las consideradas en el artículo 190 del Reglamento, por lo que la penalidad observada no está considerada en las bases estandarizadas.

Sin perjuicio de ello, lo que el participante observa no es la Penalidad en sí, sino el monto de la penalidad, lo cual resulta excesivo, lo cual puede afectar, de forma encubierta como efecto secundario, la libre concurrencia y competencia.

“(…)”

- Respecto a la consulta u observación N° 14

“El participante está cuestionando la naturaleza de las observaciones 9 y 10 en las bases primigenias, las cuales son:

(…)”

De ello se aprecia que se han considerado penalidades por mora dentro de las penalidades Distintas a las de mora, lo cual no solo puede generar una duplicidad de penalidades, sino que estas no se

*encuentran dentro del alcance del artículo 163 del Reglamento, por lo cual no deben ser consideradas en este extremo de las bases.
(...)”*

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 18.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las bases de la convocatoria, se aprecian lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	5% al monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.
	(...)		
9	Por demora en la presentación de informes de valorizaciones (de obra principal, de obras adicionales, de mayores gastos generales), informes mensuales, informes de opinión de ampliación de plazo, informes referidos a prestaciones adicionales de obra, informe final, informe de liquidación, tomándose como referencia los plazos establecidos en el RLCE y/o en los presentes términos de referencia. Se incluyen además en ese rubro, la demora en la presentación de cronogramas actualizados por ampliación de plazo, calendario acelerado de avance de obra, demora en derivar consultas a la entidad que requieran la opinión del proyectista.	01 UIT por cada día de demora o retraso en la presentación.	Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria
10	Si como consecuencia de alguna demora, deficiencia u omisión en la prestación del servicio, se produjera un pago indebido o que se genere alguna obligación como el pago de costos directo y gastos generales variables, intereses u otros, a favor del contrato y en perjuicio del estado, la supervisión asumirá el 100% de dichos costos, hasta un máximo del 10% del monto del contrato de supervisión vigente	100% costo	Según informe del coordinador de obra o monitor de proyectos o evidencia documentaria
	(...)		

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

g) De las otras penalidades

• *De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento, se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.*

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe precisar que los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, serán divididos en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

A) Respecto a la consulta u observación N° 12, referida a la penalidad N° 3

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER, solicitó modificar la forma de cálculo de la penalización N° 3 como máximo a 1 UIT, con la finalidad de obtener un criterio razonable con el monto máximo de la penalidad más importantes señalado en el artículo 190 del Reglamento.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que la forma de cálculo consignada en la referida penalidad, tiene el objetivo de dar cumplimiento al servicio de consultoría de obra. Asimismo, señaló que fue elaborado de acuerdo a la Directiva N° 1-20219-OSCE/CD.

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que lo que se observó es el monto de la penalidad, el cual resultaría excesivo, pudiendo afectar los Principios de Concurrencia y Competencia. Asimismo, señaló que dicha penalidad no se encontraría en las Bases Estándar.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 2397-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, remitido el 23 de mayo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y sus reiterativos del 15, 20 y 22 de mayo, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se sostiene que el área usuaria ha consignado la forma de cálculo para penalidad 3 cautelando los intereses de la Entidad ante el incumplimiento total o parcial del servicio, considerando el 5% al monto del contrato de supervisión, de modo que, el supervisor tenga una mayor incentivación para

que verifique la funcionalidad u operatividad de la Infraestructura culminada como los establece el Expediente Técnico, contrario sería que se habría colocado el 1% en la fórmula de cálculo, que conllevaría desincentivar el cumplimiento por parte del supervisor”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece en su penalidad N° 3, lo siguiente:

3	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.	<i>Según informe del comité de recepción.</i>
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la penalidad N° 3 cautela los intereses de la Entidad ante el incumplimiento total o parcial del servicio, considerando el 5% del monto del contrato de supervisión, con la finalidad de que el supervisor tenga un mayor incentivo para que verifique la funcionalidad u operatividad de la Infraestructura culminada como los establece el Expediente Técnico.
- De lo expuesto, puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió ratificar la forma de cálculo de la penalidad cuestionada, lo cual, está dentro de los parámetros establecidos por las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar la forma de cálculo de la penalidad N° 3; y, en la medida que la Entidad se ratificó en el monto consignado; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

B) Respecto a la consulta u observación N° 14, referida a las penalidades N° 9 y N° 10

Mediante la consulta u observación N° 14, el participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER, solicitó eliminar las penalidades N° 9 y N° 10; toda vez que estarían inmersas en la penalidad por mora contemplada en el artículo 162 del Reglamento.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que las penalidades N° 9 y N° 10 están consignadas de manera objetiva, razonable, congruente y proporcional al objeto de la convocatoria; asimismo, buscan satisfacer los intereses de la Entidad, sin generar mayores costos en la ejecución contractual,

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que se está observando la naturaleza de las penalidades N° 9 y N° 10; toda vez que, estarían inmersas dentro de la penalidad por mora.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 2397-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, remitido el 23 de mayo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y sus reiterativos del 15, 20 y 22 de mayo, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Tras la verificación de lo establecido en la penalidad N°9, se precisa que el consultor cumpla con la presentación de informes de valorizaciones tanto de: (obra principal, de adicionales, de mayores gastos generales), de informes mensuales, de informes de opinión de ampliación de plazo, informes referidos a las prestaciones adicionales de obra; presentación de cronogramas actualizados por ampliación de plazo, calendario acelerado de avance de obra, demora en derivar consultas a la entidad que requieran la opinión del proyectista, con la finalidad de que el área pueda llevar un mejor control del plazo de la ejecución de la obra y no repercutir en mayores gastos a la Entidad.
(…)
Tras la verificación de lo establecido en la penalidad N° 10 se precisa que de generarse algún pago indebido o que genere el pago de costos directos, gastos generales variables, intereses u otros a favor del contrato y en perjuicio del estado como consecuencia de alguna demora, deficiencia u omisión en la prestación del servicio, la supervisión asumirá el 100% de dichos costos y hasta un máximo del 10% del monto contractual vigente de la supervisión.
En consecuencia, según lo expuesto se verifica que las penalidades N° 09 y N° 10 no colisionan con la penalidad por mora del artículo 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Al respecto, debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado establece que la Entidad debe aplicar una penalidad por mora cuando el contratista incurra en un retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones a su cargo. Esta penalidad se aplica por cada día de retraso y el artículo 162 del Reglamento establece cuál es la fórmula que debe utilizarse para determinar el monto correspondiente.

Asimismo, la Dirección Técnico Normativo del OSCE, mediante la Opinión N° 046-2023/DTN, señala lo siguiente:

“(…)
3. CONCLUSIONES
3.1. En contratos de “ejecución única”, por regla general, la penalidad por mora se aplica ante el retraso injustificado del contratista en la ejecución de la prestación objeto del contrato, considerando para ello, el plazo y monto previsto en dicho contrato, no obstante, en caso de que se hubiesen previsto entregas parciales, el cálculo de la penalidad diaria se debe realizar tomando en consideración el plazo y el monto de las prestaciones individuales materia de retraso.
3.2. En caso se produzca el vencimiento del plazo de ejecución de obra, sin que esta haya sido culminada -de conformidad con lo regulado en el artículo 208 del Reglamento- y no se justifique ello a través de una ampliación de plazo, el contratista incurriría en un retraso injustificado, configurándose los presupuestos para la aplicación de la penalidad por mora por cada día de retraso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 162 del Reglamento.
(…)”

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior la Entidad indicó que las penalidades N° 9 y N° 10, no estarían inmersas en la penalidad por mora; toda vez que, la penalidad N° 9 está referida al incumplimiento de las valorizaciones, informes de opinión de ampliación de plazo, entre otros entregables, con la finalidad de llevar un mejor control del plazo de ejecución de obra; asimismo, la penalidad N° 10, está referida al hecho de generarse algún pago indebido en perjuicio de la Entidad por alguna deficiencia u omisión de sus funciones.
- Cabe precisar, que la penalidad por mora se aplica ante el retraso injustificado del contratista en la ejecución de la prestación objeto del contrato, lo cual, se aprecia que las penalidades cuestionadas, no se refieren a dicha causa.
- De lo expuesto, puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió ratificar las penalidades cuestionadas, lo cual, está conforme a lo establecido en la normativa de contrataciones.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir las penalidades N° 9 y N° 10; y, en la medida que la Entidad ratificó dichas penalidades; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5:

Referido a la “Factura de la valorización”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, conforme a lo señalado:

“(…)”

Al respecto se aprecia que, si bien absuelve una parte de la consulta, indicando que debe presentar con la valorización, no obstante, en este caso, tal como lo consulta el participante, no ha indicado si esta será la que se considere al momento del pago sin solicitar su cambio (solicitarse una nueva factura) por actualización.

Debe tomarse en cuenta que la demora en el pago de las entidades, si bien por un lado puede generar intereses, también genera que se haya declarado una factura anterior ante la SUNAT y ante la solicitud de actualizar la factura se está realizando doble declaración ante la SUNAT.

VULNERACIÓN:

Art 72 del Reglamento, ya que no realiza una absolución motivada, dicho en otras palabras, no se absuelve la consulta realizada en su totalidad”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 15, el participante **ALVAREZ SANCHEZ NEYSER** solicitó aclarar si la presentación de la factura será junto con la valorización o en la etapa de devengado. Asimismo, solicitó confirmar si la factura presentada en la

valorización será utilizada para el pago, o si la Entidad asumirá los costos correspondientes en caso se solicite una actualización de la factura presentada junto con la valorización siempre y cuando ésta ya haya sido declarada ante la SUNAT.

Ante ello, la Entidad aclaró al participante que la factura se presenta junto con cada valorización según se indica en las Bases, con la finalidad de que se realicen los trámites correspondientes.

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se habría respondido si la factura presentada en la valorización será utilizada para el pago; toda vez que, ante una posible solicitud de actualizar la factura se estaría realizando doble declaración ante la SUNAT.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 2397-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, remitido el 23 de mayo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y sus reiterativos del 15, 20 y 22 de mayo, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En coordinación con el área usuaria se aclara que la factura para el pago del servicio de supervisión será presentada en la valorización correspondiente.
De existir algún cambio de la factura el contratista presentará a la Oficina de Abastecimiento y Patrimonio de la Entidad al momento que esta elabore la orden de servicio.
Los gastos que hubiera por la actualización de la factura presentada y que ésta ya se haya declarado ante la SUNAT será asumido por el contratista”.*

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de la respuesta a la consulta u observación cuestionada, brindada por la Entidad en el pliego absolutorio, se aprecia que no habría absuelto en todos los extremos consultados; dado que solo se limitó a afirmar que la factura se presenta junto con cada valorización; no obstante, omitió pronunciarse, si la Entidad asumirá los costos correspondientes en caso se solicite una actualización de la factura presentada junto con la valorización siempre y cuando esta ya haya sido declarada ante la SUNAT.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad indicó que la factura para el pago del servicio de supervisión será presentada en la valorización correspondiente. Asimismo, señaló que de existir algún cambio de la factura, el contratista presentará a la Oficina de Abastecimiento y Patrimonio de la Entidad al momento que esta elabore la orden de servicio. Finalmente, precisó que los gastos que se incurran por la actualización de la factura presentada y que ésta ya se haya declarado ante la SUNAT será asumido por el contratista.
- De lo expuesto, se aprecia que la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante informe técnico posterior brindó mayores alcances acerca de lo peticionado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente; y, en la medida que, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad brindó mayores alcances a lo peticionado por el recurrente; este Organismo Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ lo señalado por la Entidad en su Informe N° 2397-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, para el presente procedimiento de selección.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a la “Definición de servicios de consultoría de obras similares”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, conforme a lo señalado:

“(…)

El participante no está cuestionando ni solicitando que se incorpore algún extremo sobre, o consignado en una ficha homologada sino por el contrario, según nuestro análisis, está que solicita únicamente que se confirme lo indicado en la ficha homologada, lo cual se puede identificar que se realiza a fin de evitar que en la etapa de evaluación se realice una evaluación subjetiva, ya que se aprecia que en muchas ocasiones, el solo hecho que no se especifique de forma literal un término, el comité de selección da por no válida la experiencia, contrario a lo indicado por el OSCE en sendos

¹¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

pronunciamientos y opiniones En ese sentido se entiende la consulta del participante, la cual debe estar dirigida a que el comité más allá del contenido de la ficha homologada, aclare la igualdad de trato y no realice una evaluación subjetiva.

(...)

Sobre el particular, como se aprecia en la ficha homologada, las vías de evitamiento si están consideradas en las fichas homologadas.

(...)”

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER solicitó aclarar si el término “vía de evitamiento” sería considerada como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Ante ello, la Entidad aclaró al participante que no se puede formular consultas ni observaciones respecto del contenido de una ficha de homologación aprobada.

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se estaría cuestionando lo establecido en la ficha de homologación, sino que, se está solicitando confirmar si el término “vías de evitamiento” formaría parte del contenido de dicha ficha; toda vez que, la ficha homologada “Perfil del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de obras de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por concurso público”, considera el término “vías”.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 2397-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, remitido el 23 de mayo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y sus reiterativos del 15, 20 y 22 de mayo, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

“En coordinación con el área usuaria se indica que no se considerará como válido presentar un contrato de una vía de evitamiento para acreditar la definición de servicios de consultoría de obras similares en la experiencia del postor en la especialidad, considerando que de la definición de VÍA DE EVITAMIENTO que es aquella que se construye para evitar atravesar una zona urbana, como lo establece en las definiciones del Decreto Supremo N°017-2007-MTC – Reglamento de Jerarquización Vial, es importante indicar que las bases estándar en el numeral 1.4 del CAPÍTULO I FORMULACIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES A LAS BASES de las Bases Estándar establece que: No se pueden formularse consultas ni observaciones respecto del contenido de una ficha de homologación aprobada, aun cuando el requerimiento haya sido homologado parcialmente respecto a las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución. Las consultas y observaciones que se formulen sobre el particular, se tienen como no presentadas, por lo que el participante estaría atendiendo a intereses particulares cuando en las mismas bases integradas indica que no se pueden formularse consultas ni observaciones con respecto del contenido de una ficha de homologación”.

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

Por su parte, cabe señalar que, en el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, se establece que el uso de las fichas de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

Así, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, establece que antes de formular el requerimiento, el área usuaria en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación, en el listado de bienes y servicios comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdo Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Al presente caso, cabe señalar que al objeto de convocatoria, le corresponde la aplicación de la ficha homologada “Perfil del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de obras de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por concurso público”, la que establece la definición de servicios de consultoría de obras similares, acorde al detalle siguiente: *“Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”*.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad aclaró que las vías de evitamiento no serían consideradas para acreditar la definición de servicios de consultoría de obras similares en la experiencia del postor en la especialidad; toda vez que, estas vías son aquellas que se construyen para evitar atravesar una zona urbana.

- Ahora bien, corresponde señalar que lo solicitado por el recurrente no cuestiona el contenido de la señalada ficha homologada, sino que, por el contrario, solicitó aclarar si dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares, se encontraría el término “vía de evitamiento”.

En relación con ello, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó sus razones por las que no aceptaría dicho término para acreditar la definición de servicios de consultoría de obras similares.

- Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Por su parte, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad señalan que: *“El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida”*.
- Adicionalmente, mediante la Opinión N° 088-2018/DTN, la Dirección Técnico Normativo, señaló lo siguiente:

“(…) en el marco de la manifestación de la libertad contractual, las partes pueden establecer la denominación que consideren pertinente a las transacciones comerciales que realizan. No obstante lo señalado, la doctrina civil reconoce el “principio de la irrelevancia del nomen iuris”, en virtud del cual se entiende que “las cosas son lo que son y no lo que las partes dicen que son”. De esta forma, la denominación de un contrato no resulta ser concluyente para determinar el contenido de una contratación, pues, para tal efecto, corresponde observar la naturaleza de las prestaciones y/o actividades inherentes a dicho contrato.

En este punto corresponde indicar que la normativa de contrataciones del Estado, es ajena a la regulación de los documentos contractuales que puedan celebrar los privados y la denominación que éstos le puedan otorgar; por lo que, en un procedimiento de selección la evaluación que realiza la Entidad se ha de centrar en el contenido de los documentos presentados por el postor.

(…)

2.1.3. De esta forma, en un procedimiento de selección para la ejecución de un servicio de Consultoría de Obra, independientemente del “nomen iuris” que se le atribuya a un documento contractual, (llámese “Órdenes de Compra”), si con las prestaciones y/o actividades que las integran se demuestra fehacientemente la destreza adquirida en servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria -en concordancia con las definiciones consignadas en la normativa de contrataciones del Estado-, éstas podrán ser valoradas por la Entidad para evaluar la acreditación de experiencia del postor. (…)

Por lo expuesto, considerando lo señalado precedentemente; y, toda vez que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó las razones por las que no acepta lo solicitado por el recurrente, este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹² que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de consultorías de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponderá** al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y motivada las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 7:

Referido a la “Ficha homologada”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 17, conforme a lo señalado:

“(…)

En las bases se aprecia que, luego del requerimiento, factores de calificación y evaluación, debería continuar la proforma del contrato, no obstante, se ha incluido la reproducción total de las fichas homologadas.

En ese sentido se entiende la consulta del participante, ya que consulta si la inclusión de la ficha homologada en su totalidad es con fines ilustrativos de la aplicación, o si se tiene que cumplir alguna exigencia adicional a los Términos de Referencia.

Tómese en cuenta que el requerimiento de personal clave (Formación académica y experiencia) como de definición de obras similares para el factor de Calificación y factor de evaluación "Experiencia del Postor en la Especialidad" ya se ha definido acorde a lo indicado en la ficha homologada, por lo que causa confusión la reproducción total de esta en las bases.

VULNERACIÓN:

Art 72 del Reglamento, ya que no realiza una absolución motivada, dicho en otras palabras, NO SE ABSUELVE LA CONSULTA realizada”.

Pronunciamiento

¹² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Mediante la consulta u observación N° 17, el participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER solicitó aclarar si la ficha homologada que se adjuntó a las bases es con la finalidad de hacer entender que es aplicable a la presente contratación o se tendría que cumplir con alguna obligación específica de dicha ficha homologada.

Ante ello, la Entidad aclaró al participante que las bases del presente procedimiento de selección han sido elaboradas según lo establecido en la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA.

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se ha respondido lo peticionado por el participante, por lo que, no se sabría si la inclusión de la ficha homologada en su totalidad dentro de las bases, es con fines ilustrativos de su aplicación, o si se tiene que cumplir alguna exigencia adicional a los Términos de Referencia.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico N° 1-2024-G.R. AMAZONAS/CS, remitido el 10 de mayo de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“Este colegiado indica que la ficha homologada incluida en las bases es de uso obligatorio en todos sus extremos ya que forman parte de los términos de referencia, como lo establece el Artículo 30 Homologación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Al respecto, corresponde señalar que, **la Entidad al momento de elaborar el requerimiento**, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que mediante Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 17 de mayo del 2021-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar cuatro (04) fichas de homologación de requisitos de calificación del plantel profesional clave para la consultoría y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas.

De esta manera, se desprende que, cuando el objeto comprenda la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas, corresponderá a la Entidad adecuar el expediente técnico a la ficha homologada debidamente aprobada, siendo que, dicha homologación implica la “formación académica y experiencia” del plantel profesional clave y “experiencia del postor en la especialidad”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, al presente procedimiento de selección le corresponde la aplicación de la ficha homologada “Perfil del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de obras de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por concurso público”, la cual es de uso obligatorio en todos sus extremos y fue ratificada por la Entidad mediante su informe técnico posterior.

En ese sentido, considerando que el recurrente no aclaró cuál sería la exigencia adicional que no se encontraría en las bases, siendo que la ficha homologada es de obligatorio cumplimiento en todos sus extremos, lo cual fue ratificado por la Entidad; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8:

Referido al “Factor de evaluación Metodología Propuesta”

El participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 19, N° 20 y N° 21, conforme a lo señalado:

- Respecto a la consulta u observación N° 19

*“(…)
Lo requerido por la Entidad en este extremo resulta ser excesivo y no es acorde con lo indicado en la normativa de contrataciones.
Sobre el particular se debe tomar en cuenta lo indicado en las bases estandarizadas
(…)
Como se aprecia las bases estandarizadas indican claramente "En función de las particularidades del objeto de la convocatoria".

En ese sentido lo requerido en las bases no tiene nada que ver con la particularidad de la supervisión de ejecución de obra de pavimentación.
De ser el caso, de forma interna y particular será decisión de cada empresa u organización implementar sistemas de gestión o similares en beneficio de su organización, pero no se puede exigir para la elaboración de una oferta.
(…)”*

- Respecto a la consulta u observación N° 20

*“(…)
Lo requerido por la Entidad en este extremo resulta ser excesivo y no es acorde con lo indicado en la normativa de contrataciones.
Sobre el particular se debe tomar en cuenta lo indicado en las bases estandarizadas
(…)
Como se aprecia las bases estandarizadas indican claramente "En función de las particularidades del objeto de la convocatoria".

Ahora bien, tómesese en cuenta que el mismo comité de selección ha aceptado y confirmado en la absolución que el método solicitado no es aplicable a pavimento rígido, que es el tipo de pavimento del proyecto, por lo cual es ilógico solicitar implementar un método que en realizadas es para la etapa de operación y mantenimiento y sobre todo no es aplicable al tipo de pavimento, en la etapa de presentación de ofertas, es decir solicitan que en la oferta se implementa un método que no es aplicable al objeto de la convocatoria y que además no será usado para la supervisión sino para una etapa posterior.
Por ello consideramos que lo solicitado por el comité de selección es excesivo y vulnera la normativa
(…)”*

- Respecto a la consulta u observación N° 21

*“(…)
Si bien el comité de selección ha indicado que se eliminará el requerimiento "constancia de visita firmada por una autoridad beneficiaria directa", está manteniendo el requerimiento "panel fotográfico".*

De ello se aprecie que el requerimiento del comité de selección viola el principio de libertad de concurrencia que menciona

- a) *Libertad de concurrencia. Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.*

*Como se aprecia la solicitud del comité de selección está exigiendo que antes de presentar oferta, postores de otras regiones o residencias alejadas de la ciudad de Chachapoyas realicen gastos innecesarios, no que originaría que muchos postores no participen en el procedimiento de selección ya que se origina una barrera.
(...)”*

Pronunciamiento

De la revisión del literal B “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		(...)
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	
	<p>(..)</p> <p>6. Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>A. Identificación de dificultades y propuestas de Solución relacionados a</p> <p>I. Topografía</p> <p>II. Infraestructura existente</p> <p>III. Áreas vulnerables</p> <p>B. Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, debiendo acreditar panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad beneficiaria directa.</p> <p>7. Implementación del BALANCED SCORECARD o Cuadro de Mando Integral. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>a. Definición</p> <p>b. Concepto y criterios de la herramienta de gestión del BSC.</p> <p>c. Estrategias, mapa estratégico</p> <p>d. BALANCED SCORECARD</p> <p>e. Metas e iniciativas</p> <p>f. Conclusiones y recomendaciones</p> <p>8. Método para evaluación superficial del pavimento con método VIZIR para la post construcción.</p> <p>Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>a. Concepto</p> <p>b. Aplicación del método VIZIR</p> <p>C. Conclusiones y recomendaciones</p>	

Mediante la consulta u observación N° 19, el participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER solicitó eliminar del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la exigencia del ítem 7. “Implementación del Balanced Scorecard”; toda vez que, este sistema no es aplicable a una metodología de una oferta para una

consultoría de obra, ya que ello es un sistema interno de una empresa dedicada a cualquier rubro en general.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión, indicando que, con la finalidad de cuidar los intereses del Estado y el costo de inversión, por lo que, precisó que se debe desarrollar lo requerido por ser una obra que contiene organización, objetivos, metas, estrategias, control financiero, entre otros.

Mediante la consulta u observación N° 20, el participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER solicitó eliminar del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la exigencia del ítem 8. “Método para evaluación superficial del pavimento con método VIZIR para la post construcción”; toda vez que, es un sistema por medio del cual se puede calificar la condición superficial de los pavimentos flexibles, siendo que, en el presente caso se trata de la supervisión de la ejecución de una obra que tiene como componente principal el pavimento rígido.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión, indicando que, con la finalidad de cuidar los intereses del Estado y el costo de inversión, por lo que, precisó que se debe desarrollar lo requerido; toda vez que, la metodología VIZIR permite generar procedimientos adecuados de intervención en los pavimentos asfálticos. Asimismo, permite determinar el estado de deterioro de un pavimento flexible

A través de la consulta u observación N° 21, el participante ALVAREZ SANCHEZ NEYSER solicitó eliminar del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la exigencia del literal b) del ítem 6. “Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución”; toda vez que, se podría rechazar una oferta porque la autoridad que firmó dicha constancia no sería beneficiaria directa, con lo cual, se estaría vulnerando el Principio de Transparencia.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente lo peticionado, suprimiendo la exigencia de la presentación de una constancia de visita firmada por una autoridad beneficiaria directa; no obstante, mantiene la exigencia del panel fotográfico; toda vez que, se necesita que los participantes tomen conocimiento de la realidad de la obra a la que supervisarán y el estado actual de la zona del proyecto, con la finalidad de que desarrollen sus actividades con conocimiento y ello les permita tener un mayor alcance de la magnitud de la obra.

En vista de ello, el recurrente **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando lo siguiente:

– **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 19:**

Que, lo requerido resultaría ser excesivo, y no estaría acorde a lo establecido en la normativa de contrataciones; toda vez que, lo solicitado correspondiente a la Implementación del Balanced Scorecard, no tendría nada que ver con la particularidad de la supervisión de ejecución de una obra de pavimentación.

– **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 20:**

Que, el comité de selección habría aceptado que la metodología VIZIR no es aplicable al pavimento rígido, el cual, es el tipo de pavimento a supervisar. Por lo que no debería exigirse dicha metodología por no ser aplicable al objeto de la contratación, y no sería utilizado durante la etapa de la supervisión.

– Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 21:

Que, mantener la exigencia del “panel fotográfico” para acreditar el factor de evaluación “Metodología propuesta” vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia; toda vez que, se estaría restringiendo la participación de postores de regiones alejadas de la ciudad de Chachapoyas, puesto que tendría que realizar gastos innecesarios para la presentación de sus ofertas.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Informe N° 1-2024-G.R. AMAZONAS/CSCP05-2024, remitido el 23 de mayo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y sus reiterativos del 15, 20 y 22 de mayo, respectivamente, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 19

“En relación a la “Metodología propuesta - Balanced Scorecard o cuadro de mando integral”, se establece como una herramienta muy útil para la dirección de empresas de forma proactiva en el corto y en el largo plazo, no pensado como una filosofía de construcción. Entonces en virtud, que rigen los principios de libertad de concurrencia y la igualdad de trato a todos los proveedores, con objetividad e imparcialidad, se suprimirá el ítem del Balanced Scorecard, para mayor pluralidad de postores”.

Respecto a la consulta u observación N° 20

“En relación a la “Metodología propuesta - Método para evaluación superficial del pavimento con método VIZIR para la post construcción”, se entiende, que es una metodología para pavimentos flexibles post construcción, por lo tanto, en virtud, que rigen los principios de libertad de concurrencia y la igualdad de trato a todos los proveedores, con objetividad e imparcialidad, se suprimirá e ítem de mención, puesto que, no está vinculado al objeto de la convocatoria”.

Respecto a la consulta u observación N° 21

“De la revisión del cuestionamiento en el apartado de metodología propuesta, se solicita la presentación de un panel fotográfico, mismo que se puede encontrar en el expediente de técnico, sin embargo, en virtud de los principios de libertad de concurrencia e igualdad de trato, se suprimirá el ítem donde se solicita el panel fotográfico”.

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se **deben** considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el proveedor recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo absuelto en las consultas u observaciones N° 19, N° 20 y N° 21, suprimiendo del contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”, el ítem 6. “Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución”, el ítem 7. “Implementación del BALANCED SCORECARD o Cuadro de Mando Integral” y el ítem 8. “Método para evaluación superficial del pavimento con método VIZIR para la post construcción”, para una mayor pluralidad de proveedores, debido a que no estaría vinculado al objeto de la convocatoria, y en virtud de los principios de libertad de concurrencia e igualdad de trato, respectivamente.
- De lo expuesto, se aprecia que la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió suprimir los ítems cuestionados por el recurrente, lo cual se encontraría acorde a lo señalado en la normativa de contrataciones.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad decidió suprimir los ítems cuestionados por el recurrente con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** el ítem 6. “Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución”, el ítem 7. “Implementación del

BALANCED SCORECARD o Cuadro de Mando Integral”, y el ítem 8. “Método para evaluación superficial del pavimento con método VIZIR para la post construcción” consignados en el literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1-2024-G.R. AMAZONAS/CSCP05-2024.

- **Corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva n.º 23-2016-OSCE/CD.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Determinación del Valor Referencial - Estructura de costos de la supervisión

De la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece que se deberá presentar la garantía de fiel cumplimiento para la etapa de perfeccionamiento del contrato.

Por su parte, de la revisión del extremo C del acápite XIX “Contenido mínimo de los informes de supervisión” del numeral 3.1 Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que el supervisor de obra debe presentar una copia de carta fianza vigente por la garantía por adelanto, como requisitos de la valorización de supervisión, acorde al detalle siguiente:

“(…) C. DOCUMENTOS DE VALORIZACIÓN DE SUPERVISIÓN (DOS EJEMPLARES EN ORIGINAL, DEBIDAMENTE FOLIADOS) (…) • <i>Copia de cartas fianzas vigentes (garantía de fiel cumplimiento, adelantos).</i> (…)”

Ahora bien, de la revisión de la estructura de costos de la supervisión consignada en el Resumen Ejecutivo, se aprecia que no se incluyó el costo financiero de la garantía por fiel cumplimiento y adelanto directo, considerandos en las Bases. Asimismo, no se

advierte la inclusión del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR), dentro de la referida estructura.

En relación con ello, mediante el Informe N° 2397-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL remitido el 23 de mayo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica y sus dos reiterativos del 15, 20 y 22 de mayo de 2024, respectivamente, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Mediante INFORME N°000027-2024-G.R.AMAZONAS/GRI-SGE-REZG, de fecha 17 de mayo de 2024, la Ing. Roxana Elizabeth Zelada Gallardo Evaluador de Proyectos, de acuerdo a lo observado por Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE procedió a implementar el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) para el personal de la supervisión; exponiendo que la implementación del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) para la Supervisión, no modifica el costo total de obra S/ 31'925,892.93, sin embargo modifica el Costo Total de la Supervisión que asciende a S/ 1'507,318.39 y por ende modifica el Costo Total del Proyecto, cuyo monto total asciende a S/34'412,845.60.
Así mismo también informa respecto a los costos financieros de la garantía por adelanto directo, no ha sido considerado en la Estructura de Costos del Expediente Técnico por lo tanto deberá ser suprimido.
(…)
En consecuencia, mediante INFORME N°000030-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-JAR de fecha 17 de mayo de 2024, el Ing. Jhailer Abanto Rojas - Evaluador de Proyectos de la Sub Gerencia de Estudios de la Gerencia Regional de Infraestructura, luego de su evaluación final a la implementación del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) para la Supervisión en el Desagregado de la Estructura de Costos de la Supervisión y Variación del Monto Total, lo encuentra conforme.
De lo expuesto, se expresa que, al no haberse considerados los costos financieros de la garantía por adelanto directo en la Estructura de Costos del Expediente Técnico, se suprimirá el apartado “la copia de cartas fianzas vigentes (garantías de fiel cumplimiento y adelantos)”, I puesto que, no contempla en el desagregado de costos de la Supervisión.
Anudado a ello, se informa que implementó el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) para el personal de la supervisión; aprobado mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA REGIONAL N°022-2024-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRI.
(…)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad indicó que no se habrían considerado los costos correspondientes al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR), por lo que, realizó la revalidación de mercado consignando dicho costo.

Es así que, producto de esta revalidación, aumentó el valor referencial, por lo que la Entidad remitió al referido informe, los documentos afectados. Asimismo, precisó que no se otorgarán adelantos para la presente prestación por razones que no se habría consignado su monto dentro de la estructura de costos de la supervisión.

No obstante, no se advierte algún pronunciamiento sobre la ubicación del costo referido a la garantía de fiel cumplimiento; máxime si, de la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece entre otros documentos, la presentación de la Garantía de fiel cumplimiento, como requisito para perfeccionar el contrato.

Al respecto, el numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, establece que, **para la determinación del valor referencial, en el caso de consultoría de obras, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado.**

Asimismo, el numeral 34.3 y 34.4 del mismo artículo, señalan que:

“34.3. El presupuesto de consultoría de obra detalla los costos directos, los gastos generales, fijos y variables, y la utilidad, de acuerdo a las características, plazos y demás condiciones definidas en los términos de referencia.

*34.4. El presupuesto de obra **o de la consultoría de obra incluye, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto**”.*

Por otro lado, de la revisión del numeral 2.3 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Descripción	Duración (días calendario)
1	Etapas de supervisión de obra.	360
2	Liquidación de obra	15
	TOTAL	375

De lo anterior, se observa que la Entidad indicó que el plazo de la etapa de liquidación de obra sería de 15 días calendario.

Ahora bien, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” establece que el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida; es decir, el contratista tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación en un plazo menor.

En relación con ello, mediante el Informe N° 2587-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL remitido el 5 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de mayo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En tal efecto que, mediante INFORME N° 000032-2024 -G.R. AMAZONAS/GRI-SGE-JAR de fecha 30 de mayo de 2024, el Ing. Jhailer Abanto Rojas - Evaluador de Proyectos de la Sub Gerencia de Estudios de la Gerencia Regional de Infraestructura, luego de su evaluación expresa lo siguiente:

(...)

De la revisión realizada a la Implementación de la Garantía de Fiel Cumplimiento, modificación del plazo en la etapa de liquidación de la obra para la Supervisión en el Desagregado de la Estructura de Costos de la Supervisión y Variación del Monto Total del expediente técnico del proyecto: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. AEROPUERTO Y CALLES AFINES DE LA CIUDAD DE CHACHAPOYAS, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS - AMAZONAS" con CUI N° 2162193, se indica que, se encuentra con CONFORME.

(...)

En virtud de la revisión de los actuados en correspondencia a la Notificación Electrónica N°02, se verifica la implementación del costo relativo a la garantía de fiel cumplimiento y la modificación del plazo en la etapa de liquidación de la obra para la Supervisión en el Desagregado de la Estructura de Costos de la Supervisión, modificando el Costo Total de la Supervisión que asciende a S/1'553,179.24 y por ende modifica el Costo Total del Proyecto, cuyo monto total asciende a S/34'459,623.67.

(...)"

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad reformuló la estructura de costos de la supervisión incluyendo los costos relativos a la carta fianza por fiel cumplimiento, el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgos (SCTR) y la modificación del plazo de liquidación de obra. Para ello, realizó una revalidación de mercado, modificando el valor referencial a S/ 1,553,179.24 (un millón quinientos cincuenta y tres mil ciento setenta y nueve con 24/100 soles).

Adicionalmente a ello, debido a la modificación del valor referencial, la Entidad adjuntó los documentos afectados, tales como las cotizaciones, certificación de crédito presupuestario y la Resolución de Gerencia Regional N° 032-2024-Gobierno Regional Amazonas/GRI, que aprueba la modificación del "Estructura de costos de la supervisión".

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** la Resolución de Gerencia Regional N° 032-2024-Gobierno Regional Amazonas/GRI, que aprueba la modificación de la "Estructura de costos de la supervisión, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **adecuará** el valor referencial y los límites permisibles consignados en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 2587-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, acorde al detalle siguiente:

"1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a ~~S/ 1,489,932.39 (Un millón cuatrocientos ochenta y nueve mil novecientos treinta y dos con 39/100 soles)~~ S/ 1,553,179.24 (un millón quinientos cincuenta y tres mil ciento setenta y nueve con 24/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de febrero del 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/-1,489,932.39 (Un millón cuatrocientos ochenta y nueve mil novecientos treinta y dos con 39/100 soles) S/ 1,553,179.24 (Un millón quinientos cincuenta y tres mil ciento setenta y nueve con 24/100 soles)	S/1,340,939.16 (Un millón trescientos cuarenta mil novecientos treinta y nueve con 16/100 soles) S/ 1,397,861.32 (Un millón trescientos noventa y siete mil ochocientos sesenta y uno con 32/100 soles)	S/-1,638,925.62 (Un millón seiscientos treinta y ocho mil novecientos veinticinco con 62/100 soles) 1,708,497.16 (Un millón setecientos ocho mil cuatrocientos noventa y siete mil con 16/100 soles)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIOD OS DE TIEMPO	PERÍOD O O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENC IAL UNITARIA	VALOR REFERENCI AL TOTAL
Supervisión de obra	360	DÍA	4,094.82691 6666667 4,138.574111 111111	1,474,137.69 1,489,886.68
Liquidación de obra				15,794.70 63,292.56
				1,489,932.39 1,553,179.24

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/-1,489,932.39 (Un millón cuatrocientos ochenta y nueve mil novecientos treinta y dos con 39/100 soles) S/ 1,553,179.24 (Un millón quinientos cincuenta y tres mil ciento setenta y nueve con 24/100 soles)	S/-1,340,939.16 (Un millón trescientos cuarenta mil novecientos treinta y nueve con 16/100 soles) S/ 1,397,861.32 (Un millón trescientos noventa y siete mil ochocientos sesenta y uno con 32/100 soles)	S/-1,136,389.12 (Un millón ciento treinta y seis mil treseientos ochenta y nueve con 12/100 soles) S/ 1,184,628.24 (Un millón ciento ochenta y cuatro mil seiscientos veintiocho con 24/100 soles)	S/-1,638,925.62 (Un millón seiscientos treinta y ocho mil novecientos veinticinco con 62/100 soles) S/ 1,708,497.16 (Un millón setecientos ocho mil cuatrocientos noventa y siete mil con 16/100 soles)	S/-1,388,920.02 (Un millón trescientos ochenta y ocho mil novecientos veinte con 02/100 soles) S/ 1,447,878.95 (Un millón cuatrocientos cuarenta y siete mil ochocientos setenta y ocho con 95/100 soles)

- Se **adecuará** el plazo de liquidación de obra consignado en el numeral 2.3 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la

Sección Específica, y de todo extremo conforme a lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 2587-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, acorde al detalle siguiente:

N°	Descripción	Duración (días calendario)
1	Etapas de supervisión de obra.	360
2	Liquidación de obra	45 60
	TOTAL	375 420

- Se **adecuará** la estructura de costos consignada en el acápite III “Estructura para determinar el presupuesto de la consultoría” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 2587-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL.
- **Se deberá realizar las coordinaciones necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme a lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 2587-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL.**
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.6 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, en dos modalidades:

- Por el sistema de TARIFAS para el pago de la etapa de supervisión en ejecución de obra, en pagos parciales mensuales.

- Liquidación de obra, se hará a pago único, por el sistema de SUMA ALZADA.

En caso que el Supervisor empiece a prestar sus servicios cuando la obra ya se hubiesen iniciado, solo se pagará lo efectivamente supervisado, es decir se descontarán los días en los que el supervisor no hubiese participado durante la ejecución de la obra.

De haber paralización total de la obra y/o suspensión del plazo de ejecución de obra, no se realizará pago alguno al consultor por la supervisión de la obra.

XXI. CONFORMIDAD DE PAGO

La conformidad de pago del servicio de consultoría, será otorgada por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones, a través del informe previo del coordinador de obra asignado”.

Al respecto de la revisión del numeral 2.6 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

“(…”

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago.

- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].
(...)”

De lo expuesto, se aprecia que las Bases Integradas, no precisó la documentación necesaria que el contratista supervisor deberá presentar para efectos del pago, así como la dependencia específica de la Entidad en donde se deberá presentar.

En relación con ello, mediante el Informe N° 2603-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL remitido el 5 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de mayo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Ahora bien, de la solicitud descrita en las líneas predecesoras, se indica que para el pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista supervisor, será de acuerdo al listado de la siguiente documentación (modificando los términos de referencia del expediente de contratación):

- Informe del Coordinador de obra de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Copia del cargo de presentación del informe mensual de obra
- Copia del cargo de presentación de la valorización de ejecución de obra del contratista.
- Solicitud de pago de la valorización firmado por el representante legal.
- Ficha técnica del contrato de supervisión.
- Valorización del servicio de supervisión.
- Cuadro resumen de pagos de valorización de supervisión.
- Copia del contrato de supervisión.
- Copia del contrato de consorcio, si es el caso.
- Copia de adendas al contrato si los hubiere.
- Copia del contrato de consorcio, si el caso amerita.
- Copia de cartas fianzas vigentes (garantía de fiel cumplimiento).
- Certificado de habilidad de los profesionales del plantel de supervisión, original y vigente.
- Constancia de permanencia de los profesionales del plantel técnico de supervisión indicando nombres, fechas; la cual deberá ser emitida por las autoridades de la localidad.
- Cuadro valorizado de avance mensual”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2024-CS, acorde al detalle siguiente:

“La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, en dos modalidades:

- Por el sistema de TARIFAS para el pago de la etapa de supervisión en ejecución de obra, en pagos parciales mensuales.

- Liquidación de obra, se hará a pago único, por el sistema de SUMA ALZADA.

En caso que el Supervisor empiece a prestar sus servicios cuando la obra ya se hubiese iniciado, solo se pagará lo efectivamente supervisado, es decir se descontará los días en los que el supervisor no hubiese participado durante la ejecución de la obra.

De haber paralización total de la obra y/o suspensión del plazo de ejecución de obra, no se realizará pago alguno al consultor por la supervisión de la obra.

El pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista supervisor, será de acuerdo al listado de la siguiente documentación (modificando los términos de referencia del expediente de contratación:

- Informe del Coordinador de obra de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago.

- Copia del cargo de presentación del informe mensual de obra

- Copia del cargo de presentación de la valorización de ejecución de obra del contratista.

- Solicitud de pago de la valorización firmado por el representante legal.

- Ficha técnica del contrato de supervisión.

- Valorización del servicio de supervisión.

- Cuadro resumen de pagos de valorización de supervisión.

- Copia del contrato de supervisión.

- Copia del contrato de consorcio, si es el caso.

- Copia de adendas al contrato si los hubiere.

- Copia del contrato de consorcio, si el caso amerita.

- Copia de cartas fianzas vigentes (garantía de fiel cumplimiento).

- Documento que acredite la habilitación de los profesionales del plantel de supervisión.

- Constancia de permanencia de los profesionales del plantel técnico de supervisión indicando nombres, fechas; la cual deberá ser emitida por las autoridades de la localidad.

- Cuadro valorizado de avance mensual

~~XXI. CONFORMIDAD DE PAGO~~

~~La conformidad de pago del servicio de consultoría, será otorgada por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones, a través del informe previo del coordinador de obra asignado”.~~

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Equipamiento estratégico

De la revisión del acápite 17.1 “Del equipamiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM	EQUIPO	UNIDAD	CANTIDAD
1	Equipos de computo	Und.	05
2	Impresora	Und.	01
3	Plotter	Und.	01
4	Estación Total	Und.	01
5	Nivel topográfico	Und.	01
6	Camioneta 4 X 4	Und.	01

Ahora bien, de la revisión de la Estructura de costos de la supervisión, consignada en el acápite III del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 1: Extracto de la Estructura de costos de la supervisión

2.3	ALQUILERES Y SERVICIOS			
2.3.1	ALQUILER OFICINA OBRA - SUPERVISION	MES	1.00	12.00
2.3.2	ALQUILER DE EQUIPOS DE COMPUTO (5 computadoras, 1 impresora, 1 ploter)	MES	1.00	12.00
2.3.3	ALQUILER DE EQUIPOS TOPOGRAFICO (Estación Total, Nivel topográfico no incluye operador)	MES	1.00	12.00
2.3.4	EQUIPAMIENTO DE OFICINA TECNICA	GLB	1.00	1.00
2.3.5	VESTUARIO, IMPLEMENTO DE PERSONAL DE SEGURIDAD	GLB	1.00	1.00
2.3.6	COPIA DE DOCUMENTOS	MES	1.00	12.00
2.3.7	UTILES DE ESCRITORIO	MES	1.00	12.00
2.3.8	ALQUILER DE CAMIONETA 4 X 4	MES	1.00	12.00
2.3.9	PRUEBA DE DENSIDAD DE CAMPO	UND	12.00	40.00
2.3.10	ENSAYOS DE COMPRESION DE TESTIGOS	UND	12.00	40.00

De lo expuesto, se aprecia que la estructura de costos señalada, indica en el ítem 2.3.2, que el alquiler de equipos de cómputo incluye 5 computadoras, 1 impresora y 1 plotter. No obstante, el equipamiento estratégico de las Bases Integradas, consigna 5 equipos de cómputos, en lugar de mencionar 5 computadoras.

En relación con ello, mediante el Informe N° 2603-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL remitido el 5 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de mayo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto del acápite 2.4. “Equipamiento Estratégico” de la Notificación Electrónica N°02, se indica se modificará los términos de referencia, en relación a la estructura de costos de la Supervisión, como se muestra según el siguiente detalle:

ITEM	EQUIPO	UNIDAD	CANTIDAD
1	Computadora	Und.	05
2	Impresora	Und.	01
3	Plotter	Und.	01
4	Estación Total	Und.	01
5	Nivel topográfico	Und.	01
6	Camioneta 4 X 4	Und.	01

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el acápite 17.1 “Del equipamiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 2603-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL, acorde al detalle siguiente:

ITEM	EQUIPO	UNIDAD	CANTIDAD
1	Equipos de compute Computadora	Und.	05

2	Impresora	Und.	01
3	Plotter	Und.	01
4	Estación Total	Und.	01
5	Nivel topográfico	Und.	01
6	Camioneta 4 X 4	Und.	01

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Funciones del personal de apoyo

De la revisión del “personal profesional” requerido en la “Estructura de costos de supervisor” consignado en el Resumen Ejecutivo, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 2: Extracto de la Estructura de costos de la supervisión

2	GASTOS GENERALES VARIABLES		
2.1	PERSONAL PROFESIONAL		
2.1.1	SUPERVISOR DE OBRA	MES	1.00
2.1.2	ESPECIALISTA EN CALIDAD	MES	1.00
2.1.3	ESPECIALISTA AMBIENTAL	MES	1.00
2.1.4	ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	MES	1.00
2.1.5	ING. ESPECIALISTA EN TRAZO Y TOPOGRAFIA	MES	1.00
2.1.6	ING. ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS	MES	1.00
2.1.7	ING. ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	MES	1.00
2.1.8	ING. ASISTENTE DE SUPERVISION	MES	2.00
2.1.9	ASISTENTE DE TOPOGRAFIA	MES	1.00
2.1.10	TOPOGRAFO	MES	1.00
2.1.11	SECRETARIA	MES	1.00
2.1.12	CHOFER	MES	1.00

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia **las funciones** que realizará el “personal profesional” durante la ejecución de la prestación.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…)

En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE

aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.

Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases.
(...)"

En relación con ello, mediante el Informe N° 2603-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL remitido el 5 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de mayo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

"En virtud del acápite 2.5. "Funciones del Personal de Apoyo" de la Notificación Electrónica N°02, se indica que en los términos de referencia se desarrolla las funciones de cada uno del personal de la supervisión, para la ejecución de la prestación del servicio de supervisor de obra: "CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. AEROPUERTO Y CALLES AFINES DE LA CIUDAD DE CHACHAPOYAS, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS - AMAZONAS"

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta que** las funciones del personal profesional: supervisor de obra, especialista en calidad, especialista ambiental y el especialista en seguridad y salud en el trabajo, están detalladas en la ficha de homologación "Perfil del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de obras de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por concurso público" consignada en las Bases.
- Se **añadirá** las funciones del "personal profesional" requerido en la Estructura de costos del supervisor: especialista en trazo y topografía, especialista en suelos y pavimentos, especialista en estructuras, asistente de supervisión, asistente de topografía, topógrafo, secretaria y chófer, dentro del acápite XXIV del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 2603-2024-G.R. AMAZONAS/GRI-SGSL.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Factor de evaluación "Experiencia del postor en la especialidad"

De la revisión del literal A del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor:</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 3.00 veces el valor referencial: 60 puntos</p> <p>M \geq 2.5 veces el valor referencial y M $<$ 3.0 veces el valor referencial: 50 puntos</p> <p>M $>$ 2.0 veces el valor referencial y M $<$ 2.0 veces el valor referencial: 40 puntos</p>

Al respecto la Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:</p> <p>M \geq 2 veces el valor referencial [...] puntos</p> <p>M \geq 1.5 veces el valor referencial y M $<$ 2 veces el valor referencial [...] puntos</p> <p>M $>$ 1 vez el valor referencial y M $<$ 1.5 veces el valor referencial [...] puntos</p> <p>(…)”</p>

De lo expuesto, se aprecia que el primer intervalo de 40 puntos, presenta una incoherencia al señalar que el monto (M) tiene que ser mayor y menor a 2 veces el valor referencial.

En relación con ello, mediante el Informe N° 2-2024-G.R. AMAZONAS/CSCP05-2024 remitido el 5 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de mayo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Este colegiado indica que por error material se ha consignado incorrectamente el puntaje, Se realizara la corrección correspondiente de la siguiente manera:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.	referencial y < 3.0 veces el valor referencial: 50 puntos
Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.	M > 2.0 veces al valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial 40 puntos

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal A del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 2-2024-G.R. AMAZONAS/CSCP05-2024, acorde al detalle siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= 3.00 veces el valor referencial: 60 puntos</p> <p>M >= 2.5 veces el valor referencial y < 3.0 veces el valor referencial: 50 puntos</p> <p>M > 2.0 veces el valor referencial y < 2.0 2.5 veces el valor referencial: 40 puntos</p>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.7. Certificado de habilidad

De la revisión del extremo “Documentos presentados para la suscripción del contrato” del literal VII del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

❖ ***Documentos presentados para la suscripción del contrato de obra:***

*Garantía de fiel cumplimiento de ser el caso, contrato de consorcio de ser el caso, presupuesto detallado del costo de obra, análisis de gastos generales fijos y variables acreditados, análisis de costos unitarios correspondiente a su oferta económica, **certificado de habilidad de los profesionales propuestos**, calendario de avance de obra valorizado sustentado en la programación de obra CPM concordante con el plazo de ejecución de la obra, calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado, calendario de utilización de equipo.
(...)” (el resaltado y subrayado es nuestro).*

Al respecto, se aprecia que la Entidad habría consignado para la suscripción de contrato, la exigencia de presentar el certificado de habilidad de los profesionales para la suscripción del contrato.

Sobre el particular, es preciso señalar que, si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de la profesión, lo exigido por la Entidad no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, la habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del extremo “Documentos presentados para la suscripción del contrato” del literal VII del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, el texto siguiente “***certificado de habilidad de los profesionales propuestos***” según lo establecido por la Bases Estándar.
- **Se deberá tener en cuenta**¹³ que, la Entidad deberá solicitar la colegiatura y habilitación de los profesionales para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación.

¹³ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Presentación de ofertas

Al respecto, cabe resaltar que, en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al **pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases** -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación-, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación¹⁴ de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante **GUSTAVO EDER QUESQUEN CHOZO**, presentó ante la Entidad con fecha **30 de abril de 2024**, su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día **21 de mayo de 2024** registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el **7 de mayo de 2024**.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (7 de mayo de 2024), lo cual permitió que cuatro (4) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, **lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento**, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá

¹⁴ Cabe precisar que, la mencionada Directiva establece en el numeral III – Alcance- que las disposiciones que contienen son de cumplimiento “obligatorio” por los Operadores del SEACE, para acceder y registrar información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

declarar la nulidad¹⁵ del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.**

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.7 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad **declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas**, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente aperturar la etapa de presentación de ofertas.

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

¹⁵ El Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1142-2018-TCE-S2 señala que, “la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la Administración”.

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de junio de 2024.

Códigos: 6.5, 6.15, 7.1, 10.7, 11.1 (5), 12.6 (2), 13.1, 14.1 (2) y 14.2 (2).