

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

01-2025/CS

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-1-2025-MDSAT/CONS OBRA-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL CENTRO POBLADO DE SANTA ANA DE RAGAN DISTRITO DE SANTA ANA DE TUSI, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION - PASCO" CON CUI N° 2221056, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS

FECHAS DE LAS SESIONES

HORA DE LAS SESIONES

| Desde: | Hasta: | Desde: | Hasta: |
|------------|------------|--------|--------|
| 16/05/2025 | 16/05/2025 | 10:15 | 10:38 |
| 16/05/2025 | 16/05/2025 | 10:40 | 11:57 |
| 16/05/2025 | 16/05/2025 | 12:05 | 12:40 |
| 16/05/2025 | 16/05/2025 | 15:10 | 15:38 |

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|-------------------------------------|-----------|---|----------|---|
| Presidente | Ing. Luis Armando VILLANUEVA QUIROZ | Condición | GERENTE DE INFRAESTRUCTURA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL | Titular | x |
| Primer Miembro | Ing. Brayan Hugo LINARES MATOS | Condición | SUB GERENTE DE OBRAS PUBLICAS Y LIQUIDACIONES | Suplente | |
| Segundo Miembro | Abg. Mario Ronal CABELLO VILLANUEVA | Condición | ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES | Titular | x |
| | | | | Suplente | |

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

| | |
|---|--|
| 1 | BASUALDO GARCIA ELIAS |
| 2 | BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO |
| 3 | SEGURA REYNOSO JHON MOISES |
| 4 | VILLANUEVA TEMPLADERA DENYS ANTONIO |
| 5 | SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 6 | INNOVA GERENCIA & PROYECTOS S.A.C |

DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

| | |
|---|----------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR RAGAN |
|---|----------------------------|

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | ===== | ===== |

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR RAGAN | Item Unico |
| 2 | SUPERVISOR PROINFRASA | Item Unico |

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

| | | |
|-------------------------------------|--|--|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | CONSORCIO SUPERVISOR RAGAN |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | De conformidad con el numeral 49.3 del art. 49 y el literal e) de numeral 139.1 del art. 139 del RLCE este requisito de calificación de acredita para la suscripción del contrato. |
| A.1 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | |
| A.2 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | |
| A.2.1 | FORMACIÓN ACADÉMICA | |
| A.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICA | |
| A.4 | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | NO CALIFICA |
| | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | SUPERVISOR PROINFRASA |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | De conformidad con el numeral 49.3 del art. 49 y el literal e) de numeral 139.1 del art. 139 del RLCE este requisito de calificación de acredita para la suscripción del contrato. |
| A.1 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | |
| A.2 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | |
| A.2.1 | FORMACIÓN ACADÉMICA | |
| A.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICA | |
| A.4 | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA |

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|----|----------------------------------|---|
| | | El colegiado califica las ofertas técnicas de conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. Al respecto de la experiencia del postor del contrato de supervision N° 01-2022-MDM (folios del 37 a 75) NO |

CONSORCIO SUPERVISOR RAGAN

1

ACREDITA de manera fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, mas por lo contrario adjunta el pago realizado al consultor, tampoco se encuentra dentro de cualquier otra documentación, para acreditar este ultimo debe cumplir con lo exigido en la Opinión N° 185-2017/DTN, estableciendo que:
"cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Del Contrato N° 15-2022 y el Contrato N° 017-2020, ACREDITA el monto total segun porcentaje de particion de S/ 247,745.74 (DEL CONSORCIADO N° 01 HEBEL OLIVAS HIDALGO)
 Del Contrato N° 81-2019 y el Contrato N° 002-2017, ACREDITA el monto total segun porcentaje de particion de S/ 103,642.4 (DEL CONSORCIADO N° 02 ELIAS BASUALDO GARCIA)
 Entonces el monto total para acreditar la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SERIA DE S/ 351,388.14, monto que no supera el requisito de calificacion prevista con 2 veces el valor referencial entendiendo que el VALOR REFERENCIAL A DOS VECES ES DE S/ 357,816.60
 De la misma forma segun el porcentaje previsto en la promesa de consorcio la experiencia a acreditar es de 50% de cada integrante del consorcio es decir el CONSORCIANTE 1 Y EL CONSORCIANTE 2 DEBEN PRESENTAR EXPERIENCIAS SEGUN ESTE PORCENTAJE, SEGUN LO CALIFICADO EL INTEGRANTE 1 ES SUPERIOR AL INTEGRANTE 2 POR LOS MONTOS DESCRITAS LINEAS ARRIBA), incumpliendo con el numeral 7.5.2. de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD (v.01) Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1 | SUPERVISOR PROINFRASA | Item Unico |

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | SUPERVISOR PROINFRASA |
|---|---------------------------------------|---|-----------------------|
| | FACTORES | | |
| | A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | PUNTAJES |
| | B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 50 puntos |
| | | PUNTAJE TOTAL | 50 puntos |
| | | | 100 puntos |

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | CONDICIÓN |
|----|----------------------------------|-----------------------|------------|
| 1 | SUPERVISOR PROINFRASA | 100 puntos | CALIFICADA |

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

| N° | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de la oferta | % del valor referencial | Condición |
|----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|------------|
| 1 | SUPERVISOR PROINFRASA | S/ 178,908.30 | S/ 161,017.47 | 90 | CALIFICADA |

IMPORTANTE:

Numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

| | | | | |
|---|---------------------------------------|--|-----------------------|------------|
| PERSONA ECONOMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA | | | | |
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | SUPERVISOR PROINFRASA | |
| | FACTOR | | | PUNTAJES |
| | PRECIO | | | |
| RESULTADO DE LA EVALUACIÓN | | | | 100 puntos |

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE ECONÓMICO |
|----|----------------------------------|-------------------|
| 1 | SUPERVISOR PROINFRASA | 100 puntos |

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) | Puntaje Económico (Pe) | Puntaje Total | Bonificación (mype S) | Puntaje Total |
|--------------------|----------------------------------|----------------------|------------------------|---------------|-----------------------|---------------|
| | | C1 = 0.80 | C2 = 0.20 | C1xPT+C2xPe | | |
| 1 | SUPERVISOR PROINFRASA | 100 | 100 | 100 | 5 | 105 |

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84-y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

IMPORTANTE:

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

| N° | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de su oferta | % del valor referencial | Precio de la oferta reducida |
|----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|------------------------------|
| 1 | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== |

IMPORTANTE:

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:




DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

No corresponde en esta oportunidad

| | | |
|---|----|----|
| Ampliación de CCP | SI | NO |
| Fecha de ampliación de CCP | | |
| Monto de ampliación de CCP | | |
| Ampliación de Previsión Presupuestal | SI | NO |
| Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal | | |
| Monto de ampliación de Previsión Presupuestal | | |

DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

No corresponde en esta oportunidad

| | | | |
|---|---|--|---------------------------------------|
| Aprobación del Titular de la Entidad | | SI | NO |
| Tipo y número del documento de aprobación | | | |
| Fecha del documento de aprobación | | | |
| IMPORTANTE: | | | |
| En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 65.5 del artículo 68 del Reglamento | | | |
| DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER) | | | |
| 10 | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para el rechazo |
| | 1 | ***** | ***** |
| OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | |
| De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro: | | | |
| 11 | Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | MONTO ADJUDICADO |
| | 1 | SUPERVISOR PROINFRA | S/ 161,017.47 |
| ACUERDO ADOPTADO | | | |
| El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por: | | | |
| 12 | Unanimidad | X | Mayoría |
| | | | Fundamento del voto discrepante |
| 13 |  ING. LUIS A. VILLANUEVA QUIROZ | | |
| |  ING. DRYAN HUGO LINANE | | |
| |  Aboc. MARLO RAMPL CAROLLO VILLANUEVA 46577636 | | |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | | | |