



PERÚ

Ministerio de
Economía y Finanzas

Organismo Supervisor de
las Contrataciones del
Estado

Dirección de Supervisión

"Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú"
"Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación"

Oficio N° P- 765-2015/DSU-PAA

Jesús María, 03 de julio de 2015

Adjudicación Directa Pública N° 1-2015-CAFHOC-PVL/MDP

Ref.: Comunicación recibida con Trámite N° 2015-07064289- HUANCAYO

Señor

Marco Antonio Rubina Huerta

Presidente del Comité Especial

Adjudicación Directa Pública N° 1-2015-CAFHOC-PVL/MDP

Municipalidad Distrital de Pangoa

Calle 7 de Junio – Pangoa – Satipo

Junín

Me dirijo a usted en atención a la comunicación de la referencia, mediante la cual se puso en conocimiento del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la existencia de supuestas deficiencias en la integración de las Bases de la Adjudicación Directa Pública N° 1-2015-CAFHOC-PVL/MDP, convocada, por su representada para la "Adquisición de alimentos para el Programa de Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital del Pangoa - Distrito de Pangoa - Satipo - Junín", aprobada por Decreto Legislativo N° 1017, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF; normas que en adelante denominaremos "la Ley" y "el Reglamento", respectivamente.

Sobre el particular, cabe señalarle que, de la revisión de los hechos cuestionados respecto de las Bases Integradas publicadas el 08.06.2015 por el colegiado que preside, se verificaría que no se han integrado correctamente las Bases, según lo detallado en el Informe N° 343-2015/DSU-SSM de fecha 03.07.2015 que se adjunta al presente.

En ese sentido, en ejercicio de las atribuciones conferidas a este Organismo Supervisor por los incisos a) y e) del artículo 58 de la Ley, y la Segunda Disposición Complementaria Final de su Reglamento, el Comité Especial **no podrá continuar con la tramitación del proceso, en tanto las Bases Integradas no se sujeten en su totalidad a lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el Pronunciamiento y a lo señalado por el Comité Especial en los Pliegos de absolución de consultas y de observaciones, a efectos de lo cual, deberá volver a integrar las Bases del proceso de selección considerando las indicaciones antes señaladas.**

Por otra parte, resulta necesario señalar que, debido a que el Comité Especial no cumplió con implementar lo dispuesto en el referido Pronunciamiento de acuerdo con las normas vigentes, el proceso se está aplazando bajo su exclusiva



PERÚ

Ministerio de
Economía y Finanzas

Organismo Supervisor de
las Contrataciones del
Estado

Dirección de Supervisión

responsabilidad. Adicionalmente, toda vez que el no integrar las Bases de acuerdo a lo dispuesto en el Pronunciamiento supone una trasgresión a la normativa de contrataciones del Estado, específicamente a los artículos 58 y 59 del Reglamento, dicha actuación será puesta en conocimiento del Sistema Nacional de Control.

Con el objeto de facilitar el cumplimiento de lo dispuesto en el presente oficio, podrá realizar las coordinaciones que resulten necesarias a través del teléfono 613-5500 anexo 1217.

Finalmente, cabe precisar que el presente Oficio no subsana otros errores en la integración de las Bases, por lo que la Entidad, previamente a la integración de Bases deberá ser diligente, al verificar nuevamente los pliegos de Absolución de Consultas y de Observaciones, así como el Pronunciamiento; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la Buena Pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Hago propicia la oportunidad para expresarle mi mayor consideración.

Atentamente,


PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI
Directora de Supervisión

Se adjunta: Informe N° 343-2015/DSU-SSM.

LOM/.

INFORME N° 343-2015/DSU-SSM

A: **PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**
Directora de Supervisión

DE: **LAURA GUTIERREZ GONZALES**
Subdirectora de Supervisión y Monitoreo

ASUNTO: Implementación del Pronunciamiento N° 333-2015/DSU

REFERENCIA: Comunicación recibida mediante Proveído de la Subdirección de Atención de Denuncias.

FECHA: Jesús María, 03 de julio de 2015



Me dirijo a usted en relación con el documento de la referencia, mediante el cual se comunicó al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la existencia de supuestas deficiencias en la Integración de Bases de la Adjudicación Directa Pública N° 1-2015-CAFHOC-PVL/MDP, convocada por la Municipalidad Provincial del Pangoa, para la "Adquisición de alimentos para el Programa de Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital del Pangoa - Distrito de Pangoa - Satipo - Junín", bajo el ámbito de aplicación del Decreto Legislativo N° 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.



1. Antecedentes

- 1.1 El 30.03.2015, a través del Oficio N° 001-2015-CEADHOC-PVL/MDP, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las catorce (14) observaciones y los cuatro (4) cuestionamientos formulados por el participante **MOLISELVA E.I.R.L.**, así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo N° 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N°184-2008-EF, en adelante el Reglamento.
- 1.2 El 13.04.2015, se emitió y publicó en la ficha del proceso registrada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) el Pronunciamiento N° 333-2015/DSU, respecto de las observaciones formuladas por el referido participante. Adicionalmente, se realizaron observaciones de oficio al contenido de las Bases, de conformidad con lo establecido en el inciso a) del artículo 58° de la Ley.

- 1.3 El 08.06.2015, el Comité Especial integró las Bases del referido proceso de selección.
- 1.4 El 15.06.2015, la Subdirección de Supervisión y Monitoreo recibió la comunicación de la referencia mediante el cual se informa la incorrecta integración de las Bases del numeral precedente.

2. Análisis

- 2.1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 del Reglamento es competencia y responsabilidad del Comité Especial integrar las Bases incorporando, obligatoriamente, las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones, pronunciamientos, así como las modificaciones requeridas por el OSCE en el marco de sus acciones de supervisión.



- 2.2. En atención a la comunicación presentada, esta Subdirección procederá a revisar los hechos cuestionados a fin de verificar que las Bases se encuentren integradas acorde con lo dispuesto en los numerales 2 y 3 del Pronunciamiento.



- 2.3. La comunicación de la referencia señala que el Comité Especial no se ha sujetado de manera estricta a lo indicado en el Pronunciamiento en los siguientes extremos:



- 2.3.1 No se habría cumplido con lo dispuesto por el OSCE al absolver el Cuestionamiento N° 1 del participante MOLISELVA E.I.R.L. dado que no se adecuó el literal f) conforme a las disposiciones de la normativa sanitaria y a lo señalado por DIGESA.
- 2.3.2 No se habría cumplido con lo dispuesto por el OSCE al absolver el Cuestionamiento N° 4 del participante MOLISELVA E.I.R.L. dado que no se precisó en el literal p) que el flujograma se encontrará referido al producto requerido y/o línea de producción del producto.
- 2.3.3 No se habría cumplido con lo dispuesto por el OSCE al absolver el Observación N° 6 del participante MOLISELVA E.I.R.L. dado que el Informe registrado no evidencia nutricionalmente: *i) la no pérdida o deterioro de los nutrientes antes de su consumo, y ii) el no constituir una inapropiada practica sanitaria*, en ese sentido no se evidencia que los requerimientos técnicos mínimos estén acorde al Informe N° 083-2008-DECYTA-CENAN/INS.
- 2.3.4 No se habría corregido el literal m) conforme a lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver la Observación N° 12 del participante MOLISELVA E.I.R.L., toda vez que no resulta obligatorio la exigencia de

que el rotulado de la muestra sea concordante con los certificados de calidad del producto presentado.

2.3.5 No se reformuló los rangos de calificación del sub factor de evaluación “Preferencia de los Consumidores”, conforme a lo requerido en el numeral 3.3 del Pronunciamiento, toda vez que continúan siendo subjetivos.

2.3.6 No reformuló los rangos de calificación del factor de evaluación “Valores Nutricionales: Energía y Proteína” del ítem II, conforme a lo requerido en el numeral 3.3 del Pronunciamiento, toda vez que no se califica aquello que supera el requisito mínimo de conformidad con el artículo 43 del reglamento. Asimismo no se precisó conforme a lo dispuesto por el Comité Especial en el Pliego de Consultas y Observaciones, al absolver la Observación N° 5 del MOLISELVA E.I.R.L., que se aceptará una declaración jurada que acredite la composición físico, químico, microbiológico y organoléptico del producto ofertado.

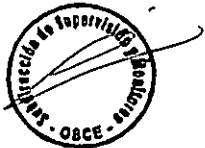
2.3.7 No se habría corregido el literal f) de la documentación de presentación facultativa y el factor de evaluación “Experiencia del postor”, la definición de bienes similares, conforme a lo dispuesto por el Comité Especial en el Pliego de Consultas y Observaciones, al absolver la Observación N° 14 del participante MOLISELVA E.I.R.L.

2.4. De la revisión de las Bases Integradas publicadas por la Entidad el 08.06.2015, este Organismo Supervisor advierte que:

2.4.1. Respecto del hecho comunicado en el numeral 2.3.1., corresponde señalar que con ocasión de la absolución del Cuestionamiento N° 1 del participante MOLISELVA EIRL, este Organismo Supervisor señaló que con motivo a la integración de las Bases, debía adecuarse el literal f) de la documentación de presentación obligatoria, considerando lo siguiente:

“De conformidad con el artículo 104 del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA, se permitirá la presentación del registro sanitario otorgado al grupo al que pertenece el producto ofertado, acompañado de la solicitud y/o anexos (asientos) y/o declaración jurada presentados ante DIGESA, siempre que los productos sean elaborados por un mismo fabricante, y tengan la misma composición cualitativa de ingredientes básicos que el producto solicitado por la Entidad.

Para el caso de registros sanitarios tramitados y obtenidos ante la VUCE, incluso si la denominación no es exactamente igual a la del producto requerido en las Bases, deberá adjuntarse la copia de la captura de



imágenes de pantalla de la VUCE, que permita corroborar la composición cualitativa de ingredientes del producto solicitado en las Bases".

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció:

- f) *Copia simple del Registro Sanitario emitido por DIGESA del producto requerido en las bases, De conformidad con el artículo 104 del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA, se permitirá la presentación del registro sanitario otorgado al grupo al que pertenece el producto ofertado, acompañado de la solicitud y/o anexos (asientos) y/o declaración jurada presentados ante DIGESA, siempre que los productos sean elaborados por un mismo fabricante, y tengan la misma composición cualitativa y cuantitativa de ingredientes básicos que el producto solicitado por la Entidad.*

Adicionalmente el participante deberá de adjuntar copia del formulario de tramitación del registro sanitario ante DIGESA ó Para el caso de registros sanitarios tramitados y obtenidos ante la VUCE, incluso si la denominación no es exactamente igual a la del producto requerido en las Bases, deberá adjuntarse la copia de la captura de imágenes de pantalla de la VUCE, que permita corroborar la composición cualitativa y cuantitativa de ingredientes del producto solicitado en las Bases. (El resaltado es agregado).

Al respecto, se aprecia que en el literal f) se incluye la composición cuantitativa de ingredientes del producto, lo cual no se condice con lo señalado en el Pronunciamiento, por lo que con ocasión de la nueva integración de las Bases, corresponde al Comité Especial suprimir del literal f) la composición cuantitativa de ingredientes básicos del producto solicitado por la Entidad, a efectos de cumplir con lo indicado por este Organismo Supervisor al absolver el Cuestionamiento N° 2, formulado por el participante MOLISELVA E.I.R.L.

- 2.4.2. Respecto del hecho comunicado en el numeral 2.3.2, corresponde señalar que con motivo de la absolución del Cuestionamiento N° 4, formulado por el participante MOLISELVA E.I.R.L, este Organismo Supervisor indicó que con ocasión de la integración de las Bases, debería precisarse dentro de la documentación de presentación obligatoria que el flujograma se encontrará referido al producto requerido y/o línea de producción del producto. Asimismo debía precisarse que en caso parte de las etapas del proceso productivo haya sido realizadas por un



tercero, respecto de dicho proceso deberá presentarse el documento (ya sea el certificado oficial de inspección y evaluación técnico productivo de planta industrial de alimentos o el certificado oficial de inspección higiénico sanitario de fábrica) a nombre del tercero del cual fue adquirida la materia prima.

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció:

p) *Copia del certificado de inspección Técnico Productivo de planta. Vigente a la fecha del acto público emitido por una Certificadora acreditada ante INDECOPI. Dicho certificado deberá acreditar el flujograma del producto requerido en las bases. Adicionalmente, se deberá precisar en el caso que algunas de las etapas del proceso productivo haya sido realizadas por un tercero, respecto de dicho proceso se deberá de acreditar con la copia del certificado de inspección técnico productivo de planta a nombre del tercero del cual fue adquirida la materia prima, de la misma manera este certificado deberá ser emitido por una Certificadora acreditada ante INDECOPI. Se verificara que toda la información presentada cumpla estrictamente con lo dispuesto en la R.M. N° 451-2006-MINSA. En sus artículos 23, 24, 25, 26, 27, 28,29 y 30. (El resaltado es agregado).*

Al respecto, se aprecia que en el literal p) no se consideró el flujograma referido a la línea de producción del producto, por lo que, con ocasión de la nueva integración de las Bases, corresponde al Comité Especial precisar dentro de la documentación de presentación obligatoria que el flujograma se encontrará referido al producto requerido y/o línea de producción del producto, de conformidad con lo indicado por este Organismo Supervisor al absolver la el Cuestionamiento N° 4, formulado por el participante MOLISELVA E.I.R.L.

2.4.3. Respecto del hecho comunicado en el numeral 2.3.3, cabe indicar que con motivo de la absolución de la Observación N° 6, formulada por el participante MOLISELVA E.I.R.L, este Organismo Supervisor indicó que con ocasión de la integración de las Bases, se debía registrar un informe nutricional en el que se evidencie que los requerimientos técnicos mínimos están acorde a lo dispuesto en el Informe N° 083-2008-DECYTA-CENAN/INS, caso contrario, podría haberse incurrido en deficiencias en la determinación del producto a adquirir.

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad registró el Oficio N° 002-2015 ND-HOSP-DAC:



2. Análisis.

Las transformaciones que sufren los alimentos en el estómago e intestino, durante la digestión, son producidas por un grupo de sustancias o agentes químicos llamados enzimas que van en los jugos digestivos. Estas sustancias sólo actúan en condiciones favorables. Si las condiciones cambian no actúan bien y surge la fermentación y putrefacción de los nutrientes, y posterior intoxicación del organismo.

Cada una de las enzimas que intervienen en la digestión tienen su efecto sobre una clase de alimentos. Unas digieren los almidones, otras las proteínas y unas terceras las grasas. El reconocido fisiólogo ruso Pavlov demostró que cada tipo de alimento, da lugar a una actividad particular en las glándulas digestivas. La capacidad de acción del jugo gástrico varía de acuerdo con los alimentos que se consumen. Por lo tanto para lograr una mejor digestión es necesario que los componentes de una ingesta sean en lo posible uniforme.

En ese sentido si tenemos como ingredientes del producto en consulta los componentes siguientes:

AVENA, MACA, SOYA, ALMIDON DE MAIZ (fécula) y LINAZA, podemos definir que de esta relación los productos SOYA Y MACA requieren mayor tiempo de cocción para hacerlos mejor digeribles.

Es sabido que el proceso de Extrusión de un producto es un tratamiento térmico, que reduce la humedad y la carga microbiana sin perder en su mayoría cantidad de nutrientes, además también posibilita acción sobre los almidones propiciando cambios físicos y químicos, haciéndolo más digerible. (RESOLUCION MINISTERIAL N° 451-2006/MINSA Artículo 32°.-Extrusión/Expansión)

Entonces al mezclar las hojuelas de avena (cruda), almidón de maíz y linaza con estos dos productos debidamente extruidos MACA Y SOYA para luego hervirlo en conjunto por un espacio de 10 minutos, el resultado sería una mezcla uniforme, en igual condición de nutrientes.

Cabe resaltar que la cocción uniforme de los componentes de la mezcla de cereales, facilitaría una mejor digestión obteniendo así una asimilación óptima de los nutrientes.

En tanto el informe N°083-2008-DECYTA-CENAN/INS emitido por el cenan de fecha 21 de febrero del 2008 en la pag. 2 Recomendaciones N° 3 Dice: Un mismo producto, no debe incorporar

ingredientes crudos e instantáneos ya que podría generar la pérdida o deterioro de los nutrientes antes de su consumo,

además de constituir una inapropiada práctica sanitaria. Es preciso informar que el informe hace referencia a un supuesto que no estaría demostrado científicamente, por lo que no existiría relación alguna con la presente consulta.

Al respecto, debemos señalar que en el Oficio se evidencia que los requerimientos técnicos mínimos están acorde a lo dispuesto en el Informe N° 083-2008-DECYTA-CENAN/INS. En ese sentido, cabe señalar que el ente responsable para la determinación de los requerimientos técnicos mínimos es la Entidad convocante, en la medida que es la conocedora de las reales necesidades que se pretenden satisfacer con la realización del proceso de selección, bajo responsabilidad. Por lo expuesto, este Organismo Supervisor no cuenta con elementos que permitan advertir una incorrecta integración respecto de este extremo.

Asimismo, considerando que es de exclusiva competencia y responsabilidad de la Entidad definir sus requerimientos técnicos mínimos, cabe recordar que la información consignada en SEACE y en el Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o



dependencia técnica encargada de la determinación de la experiencia mínima del postor, de los perfiles requeridos y de la elaboración del estudio de mercado, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

- 2.4.4 En relación con el hecho denunciado en el numeral 2.3.4, cabe indicar que en con ocasión de la absolución a la Observación N° 5 del participante MOLISELVA E.I.R.L., el Comité Especial indicó que se permitiría la presentación de una Declaración Jurada para acreditar los requerimientos de micronutrientes y las características microbiológicas, físico químicas y organolépticas.

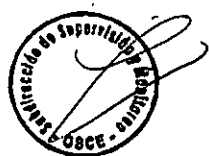
Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció:

- i) *Declaración Jurada acreditando la composición Físico, Químico, Microbiológico y Organoléptico del producto ofertado.*
- m) *02 Muestra del Producto ofertado, el comité especial verificara visualmente que el rotulado de la muestra cumpla con los requerimientos técnicos y sea concordante con los certificados de calidad del producto presentados. La información señalada será verificada de forma visual por el comité especial. (El resaltado es agregado)*

Al respecto, se aprecia que si bien la Entidad indicó en el literal i) la presentación de una declaración jurada, no efectuó dicha precisión en el literal m) de la documentación de presentación obligatoria. En ese sentido, con ocasión de la nueva integración de las Bases, corresponde al Comité Especial modificar en literal m) a fin de que se permita la presentación de una declaración jurada de los productos presentados, de conformidad con lo indicado por el Comité Especial en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

- 2.4.5 Respecto del hecho denunciado en el numeral 2.3.5, corresponde señalar que en el numeral 3.3 del Pronunciamiento, este Organismo Supervisor indicó que con ocasión de la integración de las Bases, debería reformular los rangos de calificación del sub factor "Preferencia de los Consumidores" (Prueba de Aceptabilidad) de ambos ítems, toda vez que resultaba subjetivo.

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció:



Item1:

2.-	PREFERENCIA DE LOS CONSUMIDORES (PRUEBA DE ACEPTABILIDAD)	
	Excelente: >=97 % consumo o aceptación	20
	Bueno: >=90- <97 % consumo o aceptación	10
	Regular-Malo: <90% consumo o aceptación	00
	Micronutrientes (100 gr.)	

Item2:

2.- PREFERENCIA DE LOS CONSUMIDORES (prueba de aceptabilidad)
Excelente: >=97 % consumo o aceptación 04 puntos
Bueno: >=90- <97 % consumo o aceptación 03 puntos
Regular-Malo: <90% consumo o aceptación 00 puntos

Al respecto, se advierte que la Entidad ha establecido criterios de calificación en función al porcentaje de aceptación de consumo o aceptación, lo cual no resulta subjetivo, por lo que no se advierte una incorrecta integración de bases, respecto de este extremo.



2.4.6

Respecto del hecho denunciado en el numeral 2.3.6, corresponde señalar que con ocasión de la absolución a la Observación N° 10 del participante MOLISELVA E.I.R.L., este Organismo Supervisor indicó que con ocasión de la integración de las Bases se debía registrar un informe en el que se evidencie que los requisitos físicos químicos establecidos en el numeral 1.3 de la Sección Específica de las Bases, son acordes a las cantidades de proteínas, grasas y kilocalorías del producto establecidos en el cuadro nutricional.



Asimismo, con ocasión de la absolución a la Observación N° 5 del participante MOLISELVA E.I.R.L., el Comité Especial indicó que se aceptará una declaración jurada que acredite la composición físico, químico, microbiológico y organoléptico del producto ofertado, los cuales también bastaran para acreditar los factores de evaluación.

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad registró la Carta N° 006-2015-CEP/MDP y el Oficio N° 002-2015 ND-HOSP-DAC, siendo que los requisitos físicos químicos del ítem 2, se modificaron de la siguiente manera:

1.3 REQUISITOS FÍSICOS QUÍMICOS:

Requisitos nutricionales: Por cada 100 g. hojuelas de avena, maca extruida, soya extruida, almidón de maíz, fortificado con premix vitamínico, harina de linaza (omega 3 y 6) y fosfato tricalcico.

Humedad (%)	Máximo	12.50%
Proteína (%)	Mínimo	11.73%
Grasa (%)	Mínimo	7.14%
Carbohidratos (%)	La diferencia	
Fibra Cruda (%)	Máximo	2.30%
Energía total	Mínimo	365Kcal/100g
Vitamina C	Mínimo	23.50 mg/100g
Hierro	Mínimo	11.00 mg/100g

Asimismo, se realizaron modificaciones al Factor de Evaluación "Calidad del Producto"

1.- VALORES NUTRICIONALES (certificado de calidad"

1.1 Energía (Expresado en Kcal)

- Mayor de 400 a más..... 10 puntos.
- Mayor de 390 a 400.....04 puntos.
- **Mayor de 362.01 a 390.00.....02 puntos**

1.1 Proteína

- Mayor de 13.40% a más.....10 puntos.
- Mayor de 12.80% a 13.40%..... 04 puntos.
- **Mayor de 10.90% a 12.80%.....02 puntos.**

En el Capítulo III de las Bases se ha contemplado como requisito mínimo del 365 kcal/100g de energía y 11.73% en proteína y que el último rango del Capítulo IV de las Bases se califican dichas cantidades, por lo que con ocasión de la integración de las bases, deberá corregirse los últimos rangos de calificación del factor referido (energía y proteína), de modo tal que sólo se califique aquello que supera o mejore el requisito mínimo, de conformidad con lo previsto en el artículo 43 del Reglamento.

De otro lado, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció:

Documentación de presentación obligatoria:

- i) *Declaración Jurada acreditando la composición Físico, Químico, Microbiológico y Organoléptico del producto ofertado.*

Al respecto, se advierte que la Entidad precisó en el literal i) de la documentación de presentación obligatoria que se permitirá una declaración jurada que acredite la composición físico, químico, microbiológico y organoléptico del producto ofertado, por lo que no se



advierte una incorrecta integración respecto de este punto.

- 2.4.7 En relación con el hecho denunciado en el numeral 2.3.7, cabe indicar que en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, el Comité Especial al absolver la Observación N° 14 del participante MOLISELVA E.I.R.L., indicó que para el ítem 2, se corregirá el error en el factor "Experiencia del Postor" y se considerará como bienes similares a *"las mezclas de cereales similares o iguales fortificados y/o enriquecidos destinados para el programa vaso de leche, o cualquier mezcla que cumpla con la condición enmarcada en el inciso b) del artículo 9° de la RM 451-2006/MINSA Norma Sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación"*, de conformidad con lo establecido en el literal f) de la documentación de presentación facultativa.

Ahora bien, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció:

C- Factor "EXPERIENCIA DEL POSTOR"

(...)

Se considerarán bienes similares a los cereales que contengan (maca extruida o soya extruida o almidón de maíz-fécula de maíz) fortificados y destinados para el programa vaso de Leche

Al respecto, se aprecia que no se ha corregido la definición de bienes similares para el ítem 2, de conformidad con lo dispuesto por el Comité Especial en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, por lo que, con ocasión de la nueva integración de las Bases, corresponde adecuar la definición de bienes similares en el factor "Experiencia del postor" para el ítem 2, de la siguiente manera: las mezclas de cereales similares o iguales fortificados y/o enriquecidos destinados para el programa vaso de leche, o cualquier mezcla que cumpla con la condición enmarcada en el inciso b) del artículo 9° de la RM 451-2006/MINSA Norma Sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación".

- 2.5 En ese sentido, dado que en las Bases Integradas registradas el 02.JUN.2015 contravienen lo establecido en el artículo 59 del Reglamento y no se han incorporado todas las disposiciones establecidas en el Pronunciamiento, corresponde que el Comité Especial efectúe una nueva integración de Bases a fin de incluir los aspectos indicados en los numerales 2.4.1, 2.4.2, 2.4.4, 2.4.6 y 2.4.7, no pudiendo continuar con la tramitación del proceso, en tanto las Bases Integradas no se sujeten en su totalidad a lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el Pronunciamiento, en el presente Informe y a lo señalado por el Comité Especial en el pliego de absolución de consultas y

observaciones.

- 2.6 Acorde con el referido artículo 59 del Reglamento, es responsabilidad del Comité Especial integrar las Bases incluyendo la totalidad de lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el Pronunciamiento, así como lo señalado por el Comité Especial en el pliego de absolución de consultas y observaciones, por lo cual el Comité Especial deberá ser diligente al efectuar la nueva integración de Bases debiendo realizar las revisiones y verificaciones correspondientes.
- 2.7 En la medida que el Comité Especial no cumplió con implementar lo dispuesto en el Pronunciamiento de acuerdo con las normas vigentes, la dilatación del proceso es de su exclusiva responsabilidad.
- 2.8 Dado que el no integrar las Bases de acuerdo a lo dispuesto en el Pronunciamiento y en el pliego de absolución de consultas y observaciones supone una trasgresión a la normativa de contrataciones del Estado, específicamente a los artículos 58 y 59 del Reglamento, dicha actuación será puesta en conocimiento del Sistema Nacional de Control.



3. Conclusiones

- 3.1 Corresponde que el Comité Especial efectúe una nueva integración de Bases a fin de incluir los aspectos indicados en los numerales 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 2.4.6 y 2.4.7, no pudiendo continuar con la tramitación del proceso, en tanto las Bases Integradas no se sujeten en su totalidad a lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el Pronunciamiento y a lo señalado por el Comité Especial en el pliego de absolución de consultas y observaciones.
- 3.2 Corresponde poner en conocimiento del Sistema Nacional de Control lo actuado por el Comité Especial.
- 3.3 En caso de recibir una comunicación de parte en la que manifieste que el Comité Especial ha continuado con el trámite del proceso, ello podrá constituir un elemento para que no se emitan las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato.

Atentamente,

ELABORADO POR:

LIZETH ORELLANA MEDINA

SUPERVISADO POR:


PAMELA HAWKINS TACCHINO




LAURA GUTIERREZ GONZALES
Subdirectora de Supervisión y Monitoreo