

# FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

AS-SM-07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Cajamarca, a los cuatro (04) días del mes de julio de 2024, en la oficina de abastecimientos, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **Formato N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**, de fecha 25 de abril del presente año, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-2**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"** CUI 2594515, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. EDGAR FREDY CALLA ESPARZA	Titular	X	Dependencia:	ABASTECIMIENTOS
		Suplente			
Primer Miembro	ING. KEVIN ALBERTO NUÑEZ RUIZ	Titular		Dependencia:	DCA
		Suplente	X		
Segundo Miembro	ING. WILDER CHALAN HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	DCA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LOPEZ GONZALES ANDRES CESAR	10093809705
2	FALLAQUE COLLANTES ESTHER	10166435566
3	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	10166723936
4	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	10175302854
5	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	10266367061
6	ROJAS SALAZAR SEGUNDO PEDRO	10266541223
7	IPARRAGUIRRE SEVILLANO SANTOS LIZARDO	10267181085
8	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	10316063484
9	SIRLOPU SAAVEDRA LUIS ROBERTO	10408171674
10	SILVA SILVA JORGE LUIS	10410189343
11	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	10422478740
12	HUAROTO SEVILLA PAOLA SELENE (*)	10428658928
13	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450
14	CARRERA SANCHEZ HUMBERTO ENRIQUE	10442477839
15	CASTILLO DIAZ JHORDAN MARTIN (*)	10750083949
16	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
17	COB & L SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20603284667
18	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644
19	CZ AGRO E.I.R.L. (*)	20604352101
20	ANNAN E.I.R.L.	20605993738
21	IDROGO INGENIEROS E.I.R.L.	20609248263



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

**NOTA: (\*) Los postores que se encuentran resaltados en el presente cuadro, tienen su registro en estado 'No válido', según el reporte del SEACE.**

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SAN PABLO	1/07/2024	20:35:19
2	LOPEZ GONZALES ANDRES CESAR	1/07/2024	01:13:24
3	SUPERVISION	1/07/2024	22:30:31
4	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	1/07/2024	23:44:12
5	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	1/07/2024	19:33:07
6	CONSORCIO BM	1/07/2024	22:26:15
7	CONSORCIO MARALTA	1/07/2024	19:10:48
8	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	1/07/2024	21:49:47
9	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	1/07/2024	23:54:18

**6** Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	LÓPEZ GONZALES ANDRÉS CÉSAR	Según el [Anexo N° 3: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA] de los anexos que se alcanzan en las Bases integradas, para el llenado de dicho formato se deberá [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], objeto que se describe en el numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas. De la revisión de la oferta del postor, en dicho Anexo describe la nomenclatura del proceso (ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 09-2024-GR.CAJ/DRAC-CS-1), el cual no corresponde al objeto de la convocatoria; <u>así mismo</u> , en el Anexo N° 4 de su oferta el postor consigna un plazo de prestación de <b>10 MESES CALENDARIO</b> , plazo que no corresponde a lo consignado en las Bases Integradas (Plazo establecido: 300 días calendarios). Por estas razones, en decisión unánime del Comité de Selección opta por <b>NO ADMITIR LA OFERTA</b> .

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
----	----------------------------------	---------------------------



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	CONSORCIO SAN PABLO	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515
2	SUPERVISION	
3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	
4	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	
5	CONSORCIO BM	
6	CONSORCIO MARALTA	
7	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	
8	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CARHUALLANQUI HEREDIA JOSE FELIPE	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: <b>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"</b> . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por <b>DESCALIFICAR LA OFERTA</b> .
2	CONSORCIO BM	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: <b>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"</b> . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por <b>DESCALIFICAR LA OFERTA</b> .



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	3	CONSORCIO MARALTA	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: <b>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"</b> . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por <b>DESCALIFICAR LA OFERTA.</b>
	4	CARVALLO MUÑOZ OMAR WILSON	El literal b) del numeral 82.3 del <u>Artículo 82° Calificación y evaluación de las ofertas técnicas</u> del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que: <b>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"</b> . Luego de la revisión de la oferta técnica del postor, se advierte que dicha oferta contiene el <u>Anexo N° 6</u> el cual contiene la oferta económica, anexo que no debió formar parte de la propuesta técnica. En tal sentido, en cumplimiento de dicho marco normativo el Comité de Selección por unanimidad opta por <b>DESCALIFICAR LA OFERTA.</b>

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN PABLO	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN 4 UNIDADES PRODUCTORAS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CUI 2594515
2	SUPERVISION	
3	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	
4	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN PABLO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		SUPERVISION
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	90 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90 puntos



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>		URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	90 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>90 puntos</b>
12.4	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b>		SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECILIDAD	100 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SAN PABLO	100 puntos
	SUPERVISION	90 puntos
	URTEAGA PAJARES WILDER MANUEL	90 puntos
	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	100 puntos


Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:


N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNA	

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**15**

  
\_\_\_\_\_  
ING. EDGAR F. CALLA ESPARZA  
Presidente Titular

  
\_\_\_\_\_  
ING. KEVIN A. NUÑEZ RUIZ  
Primer Miembro Suplente

  
\_\_\_\_\_  
ING. WILDER CHALÁN HUAMÁN  
Segundo Miembro Titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**