

PRONUNCIAMIENTO N° 289-2024/OSCE-DGR

Entidad: Banco de la Nación

Referencia: Concurso Público N° 9-2024-BN-1, convocado para la contratación del “servicio de transporte de bienes del Banco de la Nación”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 6 de junio de 2024^{1, 2}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **EMPRESA DE TRANSPORTES NACIONALES HUMBOLT S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida a la “**Carta de compromiso de cumplimiento en embarque de carga en general**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4, referida al “**Contrato de concesión para la prestación del servicio postal**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la carta de compromiso de cumplimiento en embarque de carga en general.

El participante EMPRESA DE TRANSPORTES NACIONALES HUMBOLT S.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

¹ Mediante Expediente N° 2024-0073870.

² Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamento”.

³ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

(...)

De la lectura de la Observación N° 1, se evidencia que advertimos al Comité de Selección que el requerimiento señalado en el literal j) del numeral 8.1 de los Términos de Referencia, el cual se repite en el literal h) del numeral 2.3 de la Sección Específica de las Bases Administrativas, vale decir; la presentación del documento “CARTA DE COMPROMISO DE CUMPLIMIENTO EN EMBARQUE DE CARGA EN GENERAL A DIFERENTES PUNTOS DEL PAÍS QUE EL SERVICIO REQUIERA”, vulneraba los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y de Eficacia y Eficiencia, consagrados en el art. 2° del TUO Ley N° 30225-Ley de Contrataciones del Estado, así como los parámetros de razonabilidad y proporcionalidad en la definición del requerimiento, exigidos en el numeral 29.3 del art. 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, por lo que solicitamos se SUPRIMA el mismo, toda vez que:

(...)

- Que, por lo expuesto, se colige que la Carta de Compromiso con una aerolínea supone estar sujetos a la voluntad de la misma para su emisión o contar con acuerdos y/o intereses comerciales con la Aerolínea, a fin de obtener dicho documento privado, el cual puede suponer además un costo adicional con exigencias altamente onerosas, bajo las exigencias propias de la aerolínea.

(...)

SIENDO ASÍ:

Cabe preguntarse por qué el área usuaria ha determinado en su requerimiento la presentación de una Carta de Compromiso con una aerolínea, cuando el ANEXO N° 3 era más que suficiente para acreditar el cumplimiento de las prestaciones a cargo del futuro contratista o por qué ha considerado la presentación de dicha Carta de Compromiso con un tercero privado que resulta ajeno al procedimiento de selección, asimismo, la obtención de tal documento no obedece a permisos, autorizaciones ni procedimiento administrativos que se condicen con la habilitación del objeto materia de contratación, sino a un compromiso motivado de manera particular, sin ninguna garantía ni certeza de obtenerlo, quedando sujetos a la voluntad, tiempos, exigencias e intereses de una aerolínea con la cual los participantes no tenemos mayor vínculo comercial.

(...)

SOBRE LAS BASES INTEGRADAS

En consecuencia, a la respuesta del Comité de Selección a nuestra OBSERVACIÓN N 1, se incorporó en el literal j) del numeral 8.1 de los Términos de Referencia, el cual se repite en el literal h) del numeral 2.3 de la Sección Específica de las Bases Integradas el siguiente texto:

La carta de Compromiso deberá detallar las líneas Aéreas con la que podrán cumplir en llegar a los destinos requeridos, en resguardo de los intereses e imagen institucional, siendo preciso indicar que el documento debe ser firmado y presentado por el postor.

Por lo que, la Carta de Compromiso con una aerolínea, según el nuevo criterio adoptado por el Comité de Selección, deberá ser "firmado y presentado por el postor", no obstante, esto resulto ambiguo, toda vez que como se indicó en el Cuestionamiento N° 01, una Carta de Compromiso supone que alguien asume un compromiso, en este caso en las Bases Administrativas se dio a entender que sería la aerolínea quien asumiría tal compromiso, por lo que se requería que esta lo expida y lo suscriba, sin embargo, en las Bases Integradas se da a entender que será el postor quien deberá firmar y suscribir la Carta de Compromiso.

Al respecto, no queda claro si entonces estamos frente a una Declaración Jurada unilateral o si en adición a la firma del representante de la aerolínea deberá insertarse la firma del postor, tampoco queda claro el contenido que deberá consignarse en la Carta de Compromiso con una aerolínea, en caso esta sea expedida únicamente por los postores, sin intervención de las aerolíneas, por lo que observamos que en su respuesta el Comité de Selección ha contravenido el Principio de Transparencia, ya que lejos de absolver una observación ha agregado nuevas precisiones que resultan confusas sobre el requerimiento, asimismo se trastoca lo que es una carta de compromiso cuando parece que la naturaleza del documento solicitado en las Bases Integradas se condice con una declaración jurada unilateral.
(...)

Cabe señalar que por nuestra parte solicitamos se suprima el requerimiento de la presentación de una Carta de Compromiso de Embarque, señalado en el literal j) del numeral 8.1 de los Términos de Referencia: (...)

En su defecto, sírvase a aclarar si es suficiente con la suscripción ÚNICA del postor en el documento Carta de Compromiso de Cumplimiento en Embarque, quien será el que expida dicho documento y quien asuma la responsabilidad de lo declarado, dejando claro que no se requerirá la intervención ni suscripción, ni se exigirá ningún aporte adicional por parte de la aerolínea en dicho documento, en tal sentido, estaríamos frente a una declaración jurada unilateral, esto a fin de evitar controversias futuras innecesarias en la etapa de perfeccionamiento del contrato. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(...)

h) Asimismo, de acuerdo al numeral 10 de los Términos de Referencia:
(...)

• Carta de Compromiso de Cumplimiento en Embarque de carga en general a diferentes puntos del país que el servicio lo requiera, con una Aerolínea, precisado en el numeral 8.1 literal j).

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, en el numeral 8.1 “Requisitos del proveedor” del numeral 8 del acápite I del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8. REQUISITOS Y RECURSOS DEL PROVEEDOR

8.1 Requisitos del Proveedor

Contratar y mantener vigentes, bajo propia responsabilidad lo siguiente:
(...)

j. Carta de Compromiso de Cumplimiento en Embarque de carga en general a diferentes puntos del país que el servicio lo requiera, con una Aerolínea que opere a los destinos precisados en el Anexo N° 2 (Numeral: 16) Red de Agencias Centro, Anexo 3 (Numeral: 9, 10, 11, 12, 18, 19, 38, 39, 40 y 41) Red de Agencias Norte y Anexo 4 (Numeral: 30 y 31) Red de Agencias Sur. La misma que será presentada a la suscripción del contrato. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante consulta u observación N° 1 del participante EMPRESA DE TRANSPORTES NACIONALES HUMBOLT S.A., se solicitó que no se requiera la “carta de compromiso de embarque” y se reemplace por el documento denominado “conformidad de operación de agente carga aérea” el cual es expedido por el MTC, bajo el argumento de que “no es un documento que se pueda obtener con un trámite administrativo pues se otorga únicamente por voluntad de la Aerolínea la emisión o no la misma, los cual nos restringe el acceso a la obtención del referido requerimiento, pues está sujeto a los intereses comerciales de la Aerolínea. (...) no se puede obtener a solicitud de parte ante la Administración Pública, pues es en la práctica un acuerdo comercial suscrito entre dos partes, en el cual la Aerolínea se compromete únicamente con el postor y no asumiría responsabilidad alguna para con la Entidad durante el desarrollo del servicio. (...) Por lo expuesto, queda acreditado que el presente requerimiento establece exigencias y formalidades costosas e innecesarias, pues hay permisos a los cuales los postores podemos acceder con la misma finalidad, garantizar los envíos aéreos”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “En esta oportunidad se está considerando una mayor cantidad de destinos aéreos, precisados en los Anexos Nros. 2, 3 y 4 de los TDR, con la finalidad que nuestros envíos de bienes corrientes y activos fijos lleguen a nuestras oficinas en el menor tiempo posible, que garantice la normal operatividad de las mismas, para tal efecto solicitamos una Carta Compromiso de Embarque, donde se detalle las líneas Aéreas con la que podrán cumplir en llegar a los destinos requeridos, en resguardo de los intereses e imagen institucional, siendo preciso indicar que el documento debe ser firmado y presentado por el postor para la suscripción de contrato”.

Por lo que, en atención a la referida absolución, se adecuó las Bases de la siguiente manera:

“8. REQUISITOS Y RECURSOS DEL PROVEEDOR

8.1 Requisitos del Proveedor

Contratar y mantener vigentes, bajo propia responsabilidad lo siguiente:
(...)

j. Carta de Compromiso de Cumplimiento en Embarque de carga en general a diferentes puntos del país que el servicio lo requiera, con una Aerolínea que opere a los destinos precisados en el Anexo N° 2 (Numeral: 16) Red de Agencias Centro, Anexo 3 (Numeral: 9, 10, 11, 12, 18, 19, 38, 39, 40 y 41) Red de Agencias Norte y Anexo 4 (Numeral: 30 y 31) Red de Agencias Sur. La misma que será presentada a la suscripción del contrato. La carta de Compromiso deberá detallar las líneas Aéreas con la que podrán cumplir en llegar a los destinos requeridos, en resguardo de los intereses e imagen institucional, siendo preciso indicar que el documento debe ser firmado y presentado por el postor. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se suprima el requerimiento de presentación de “carta de compromiso de embarque” o en su defecto se aclare si será suficiente con la suscripción única del postor en el referido documento, quien será el que expida dicho documento y quien asuma la responsabilidad de lo declarado.

En relación a ello, mediante el Informe N° 001-2024 CSCP 009-2024-BN de fecha 6 de junio del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respecto al Requisito de Carta de Compromiso de Cumplimiento de Embarque, el comité tomó en cuenta que sin haberlo colocado literalmente en ninguno de los textos de las bases, los participantes habían interpretado equivocadamente a esta carta solicitada, como un documento emitido y/o firmado de manera conjunta por el Postor y la Aerolínea. Al respecto, trasladadas las consultas y observaciones al área usuaria, esta, en la respuesta y la confirmación del pedido del documento, se ha realizado la precisión de la importancia de este documento para conocer el BN que el postor ganador de la buena pro cuenta con los servicios de determinados proveedores del mercado (una aerolínea o más) sin la exigencia de ningún compromiso, con quienes el contratista coordinará los envíos con aerolíneas que lleguen a los destinos requeridos y el BN podrá supervisar y corroborar la correcta ejecución del servicio dentro del tiempo requerido de acuerdo a las frecuencias de vuelos. En la experiencia del área usuaria, el conocer la disponibilidad de líneas aéreas que utiliza el contratista, garantizará conocer y luego corroborar si la empresa contratista tiene la posibilidad de hacer llegar los bienes en tiempos correctos a las zonas más lejanas, siendo de vital Importancia contar con un contratista que facilite esa información de manera transparente que tenga en cuenta esa necesidad y puede aplicar el transporte correspondiente a ese destino, sin limitar de ninguna manera la participación de empresas.

Para un mejor entendimiento, es preciso aclarar que las cartas de compromiso son documentos a través de los cuales se informa públicamente a los usuarios de los servicios gestionados por la organización y de los compromisos de calidad asumidos, que permiten evidenciar la efectividad de sus principios de funcionamiento. Por lo tanto, para este caso conocer las alternativas de embarque que cuenta el contratista es algo totalmente normal y garantiza que el servicio será por ese medio aéreo y no por otro en los casos ya definidos.

La respuesta emitida por el comité aclara que: "En esta oportunidad se está considerando una mayor cantidad de destinos aéreos, precisados en los Anexos Nros. 2, 3 y 4 de los TDR, con la finalidad que nuestros envíos de bienes corrientes y activos fijos lleguen a nuestras oficinas en el menor tiempo posible, que garantice la normal operatividad de las mismas, para tal efecto solicitamos una Carta Compromiso de Embarque, donde se detalle las líneas Aéreas con la que podrán cumplir en llegar a los destinos requeridos, en resguardo de los intereses e imagen institucional, siendo preciso indicar que el documento debe ser emitido, firmado y presentado por el postor para la suscripción de contrato.

Es preciso aclarar, que tanto en la versión inicial de los Términos de Referencia y en la versión generada por motivo de la absolución, no se ha indicado la necesidad de que la carta compromiso de embarque sea firmada, obtenida o coordinada de manera conjunta por el proveedor con alguna aerolínea.

Versión Inicial de los Términos de Referencia	Nueva Versión de los Términos de Referencia
j. Carta de Compromiso de Cumplimiento en Embarque de carga en general a diferentes puntos del país que el servicio lo requiera,	j. Carta de Compromiso de Cumplimiento en Embarque de carga en general a diferentes puntos del país que el servicio lo requiera,

<p>con una Aerolínea que opere a los destinos precisados en el Anexo N° 2 (Numeral: 16) Red de Agencias Centro, Anexo 3 (Numeral: 9, 10, 11, 12, 18, 19, 38, 39, 40 y 41) Red de Agencias Norte y Anexo 4 (Numeral: 30 y 31) Red de Agencias Sur. La misma que será presentada a la suscripción del contrato.</p>	<p>-con una Aerolínea que opere a los destinos precisados en el Anexo N° 2 (Numeral: 16) Red de Agencias Centro, Anexo 3 (Numeral: 9, 10, 11, 12, 18, 19, 38, 39, 40 y 41) Red de Agencias Norte y Anexo 4 (Numeral: 30 y 31) Red de Agencias Sur. La misma que será presentada a la suscripción del contrato. <u>La carta de Compromiso deberá detallar las líneas Aéreas con la que podrán cumplir en llegar a los destinos requeridos, en resguardo de los intereses e imagen institucional, siendo preciso indicar que el documento debe ser firmado y presentado por el postor.</u></p>
---	--

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, mediante el Informe Técnico Concurso Público N° 009-2024-BN, adjunto a la Carta N° 0000011-2024-BN/2627 de fecha 6 de junio del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“El postor emitirá la carta de compromiso de cumplimiento de embarque detallando las aerolíneas que operen a los destinos precisados en el Anexo N° 2 (Numeral: 16) Red de Agencias Centro, Anexo 3 (Numeral: 9, 10, 11, 12, 18, 19, 38, 39, 40 y 41) Red de Agencias Norte y Anexo 4 (Numeral: 30 y 31) Red de Agencias Sur, siendo preciso indicar que el documento debe ser firmado y presentado por el postor. No se solicita la intervención de las aerolíneas sino el compromiso del postor de proporcionar la información solicitada con el fin de supervisar entregas dentro del plazo ya establecido, especialmente a lugares distantes que tienen muchas veces frecuencias de vuelos limitadas. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informes Técnicos⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

- Los participantes interpretaron que el referido documento requiere ser emitido y/o firmado de manera conjunta entre el postor y la aerolínea, lo cual resulta erróneo; siendo que, el requerimiento del referido documento no exige algún compromiso con quienes (aerolíneas que llegan a los destinos requeridos) el contratista coordinará los envíos de los bienes de la Entidad.
- La importancia del documento requerido por la Entidad es para tener conocimiento de que el postor ganador de la buena pro cuenta con los servicios de determinados proveedores del mercado (una aerolínea o más), lo cual permitirá que la Entidad pueda supervisar y corroborar la correcta ejecución del servicio dentro del tiempo requerido de acuerdo a las frecuencias de vuelos.

⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Se precisa que el documento debe ser firmado y presentado por el postor y no se solicita la intervención de las aerolíneas, sino el compromiso del postor de proporcionar la información solicitada con el fin de supervisar entregas dentro del plazo ya establecido, especialmente a lugares distantes que tienen muchas veces frecuencias de vuelos limitadas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente sería que se aclare detalles del documento “carta de compromiso de embarque” tales como su emisión, por quienes estará suscrito y la responsabilidad del compromiso realizado y en tanto la Entidad, mediante informe técnico posterior aclaró que dicho documento será emitido y suscrito únicamente por los postores quienes serán los únicos responsables del compromiso señalado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ lo señalado por la Entidad en su Informe N° 001-2024 CSCP 009-2024-BN e Informe Técnico Concurso Público N° 009-2024-BN.

Cuestionamiento N° 2

Referido al contrato de concesión para la prestación del servicio postal.

El participante EMPRESA DE TRANSPORTES NACIONALES HUMBOLT S.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*De la lectura de la Observación N° 4, se evidencia que **advertimos al Comité de Selección que el requerimiento señalado en numeral 7.3 de los Términos de Referencia, no guardaba correspondencia con la realidad**, ya que como actuales contratistas del Banco de la Nación del mismo objeto materia de contratación de la presente convocatoria, **damos fe que una cantidad CONSIDERABLE de envíos devienen de cargas menores a 50kg para lo cual se solicitaba incluir como requisito la presentación de un CONTRATO DE CONCESIÓN para la prestación del servicio postal y una Resolución Directoral que apruebe la Concesión Postal para poder trasladar este tipo de bienes**, situación que se le informó a la Entidad oportunamente durante el desarrollo del estudio de mercado, no obstante, el Comité de Selección se limitó a indicar lo siguiente: (...)*

Asimismo, por nuestra hemos dado fe que en la ejecución de la prestación de exactamente el mismo objeto de contratación, del cual somos actuales contratistas, la Entidad se ha acogido de dicho extremo de las Bases (que se repiten en el procedimiento que venimos ejecutando) para así disponer el envío de bienes menores a 50kg, haciendo un aproximado de más del 50% de las prestaciones realizadas, lo cual es de fácil comprobación porque tanto la Entidad como el contratista cuentan con los documentos (medios probatorios) que así dan cuenta de ello, por lo que la Entidad en aras de cumplir con lo dispuesto en el Principio de Verdad Material consagrado en el Título Preliminar TUO LEY N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General (LPAG) tiene la obligación de comprobar lo manifestado y de ser el

⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

caso, en concordancia con el numeral 29.11 del art. 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debió modificar el requerimiento incluyendo lo solicitado. (...)

Que, los documentos solicitados en nuestra observación no son exigencias propias, sino que devienen del DS 032-93 Reglamento de Servicios y Concesiones Postales, por lo que su requerimiento y obtención resulta imperativo.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Mediante consulta u observación N° 4 del participante EMPRESA DE TRANSPORTES NACIONALES HUMBOLT S.A., se solicitó requerir un “Contrato de Concesión para la prestación del servicio postal” y una “Resolución Directoral que apruebe la Concesión Postal” para poder cumplir con los requerimientos de sus áreas usuarias, bajo el argumento de que *“un porcentaje aproximado del 50% de los envíos realizados, corresponde a una carga menor a 50 Kg, para este tipo de servicios está regulado por el MTC como Concesión Postal, para lo cual es obligatorio contar con un Contrato de Concesión para la prestación del servicio postal y una Resolución Directoral que apruebe la Concesión Postal para poder trasladar este tipo de bienes”*.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que *“Según el DS 032-93 Reglamento de Servicios y Concesiones Postales establece que: ENCOMIENDA POSTAL.- Envío postal que contiene cualquier objeto, producto o materia, con o sin valor comercial, cuyo peso unitario será mayor a dos (2) kilogramos y no excederá de cincuenta (50) kilogramos, Ante esto, dado que la necesidad detallada en los términos de referencia del BN incluye bienes que superan la capacidad de 50 kilogramos; por lo tanto no es posible considerar la Concesión Postal como requisito. Asimismo, debe destacarse que los pagos son mensuales por el peso total demandado por el Banco de Nación según destinos, supera los límites del servicio postal ampliamente. Asimismo, se precisa que el servicio materia de la contratación está regulado por la Ley N° 27181 Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se requiera la presentación de un “contrato de concesión para la prestación del servicio postal” y una “Resolución Directoral” que apruebe la concesión postal para poder trasladar los bienes de menos de 50 kg, bajo el argumento de que una cantidad considerable de bienes a transportar se encuentra en ese rango de peso.

En relación a ello, mediante el Informe N° 001-2024 CSCP 009-2024-BN de fecha 6 de junio del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“SE RATIFICA QUE NO SE ACOGE LA OBSERVACION. Según el DS 032-93 el Reglamento de Servicios y Concesiones Postales establece que: ENCOMIENDA POSTAL.- Envío postal que contiene cualquier objeto, producto o materia, con o sin valor comercial, cuyo peso unitario será mayor a dos (2) kilogramos y no excederá de cincuenta (50) kilogramos. Ante esto, dado que la necesidad detallada en los Términos de Referencia del BN incluye bienes que superan la capacidad de 50 kilogramos; por lo tanto no es posible considerar la Concesión Postal como requisito. Asimismo, si bien los requerimientos de

transporte de mercancías del BN por destino en muchos casos son menos de 50 kilos, no se está considerando su volumen que requiere de condiciones que si cuentan las empresas de carga y transporte. Además, debe destacarse que los pagos son mensuales por la totalidad, pero que diariamente la cantidad de kilos a transportar demandada por el Banco de Nación según destinos, supera ampliamente los límites del servicio postal de 50 kilos.

Asimismo, se precisa que el servicio materia de la contratación está regulado por la Ley N° 27181 “Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre”.

Por lo tanto, es suficiente contar con las habilitaciones solicitadas en los Requisitos de Calificación de las Bases, que permiten satisfacer el objeto de la convocatoria, Operativamente sería perjudicial el fraccionamiento del transporte a través de la metodología propuesta considerando que el envío postal es básicamente para el trámite documentario.

De no ser así y aceptar lo observado; si la Entidad exige a estas alturas del proceso la obligación a los postores, de que cuenten adicionalmente con la Concesión para la prestación del servicio postal a través de una Resolución Directoral emitida por el MTC, que exige trámites, plazos, costos, etc; esto limitaría la participación de las empresas interesadas; lo que vulneraría los principios de la Ley de Contrataciones del Estado de: libertad de concurrencia, Igualdad de trato, eficacia y eficiencia.

Es obligación de la entidad proporcionar acceso al proceso de contratación en condiciones de igualdad y no tener por efecto la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.

Acceder a este requerimiento podría causar un favorecimiento y/o direccionamiento de la contratación, afectando la libertad de concurrencia de postores y quitándoles la posibilidad a la Entidad de contratar con el postor idóneo, con las credenciales suficientes para la ejecución de la prestación.
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, mediante el Informe Técnico Concurso Público N° 009-2024-BN, adjunto a la Carta N° 0000011-2024-BN/2627 de fecha 6 de junio del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, el área usuaria de la Entidad indicó lo siguiente:

“Dado que la necesidad detallada en los términos de referencia del BN incluye bienes que superan la capacidad de 50 kilogramos; por lo tanto, no es posible considerar la Concesión Postal como requisito. Asimismo, debe destacarse que los pagos son mensuales por el peso total demandado por el Banco de Nación según destinos, supera los límites del servicio postal ampliamente. La exigencia de contar concesión postal adicionalmente, limita la participación de los participantes, no necesariamente todas las empresas tienen ambas autorizaciones; de manera que, serian favorecidas quienes si las tienen y lo solicitan. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁶, a través de sus informes técnicos⁷ ratificó lo absuelto en el pliego señalando que:

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- En los términos de referencia se incluyen bienes a ser transportados que superan la capacidad de 50 kilogramos, por lo que no es posible considerar a la concesión postal como requisito para la ejecución del presente servicio.
- Si la Entidad exige a estas alturas del proceso, la obligación a los postores de que cuenten adicionalmente con la concesión para la prestación del servicio postal a través de una Resolución Directoral emitida por el MTC, estaría limitando la participación de las empresas interesadas, lo que vulneraría los principios de la Ley de Contrataciones del Estado de libertad de concurrencia, Igualdad de trato, eficacia y eficiencia.
- El servicio materia de la contratación está regulado por la Ley N° 27181 “Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para la admisión de la oferta

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

Importante para la Entidad

- En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

(…)

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

De la revisión del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Ahora bien, de la revisión del Capítulo IV “Factores de evaluación” de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que solo se habría considerado el factor de evaluación precio, por lo que no sería necesario incorporar en la oferta a documentos que acreditan los otros factores de evaluación además del precio.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(…)

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

De la revisión del numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad habría suprimido la “advertencia” establecida en las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, la “advertencia” establecida en las Bases Estándar aplicables.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del acápite II “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contiene la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el acápite II “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Requisito de Calificación “Habilitación”

De la revisión del requisito de calificación “Habilitación” consignada en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
A.1 *HABILITACIÓN*

Requisitos:

- *Contar con Habilitación Vehicular emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el Transporte Terrestre de Mercancías en General, por cada vehículo propuesto por el postor.*

Acreditación:

- *Copia del Certificado de Habilitación Vehicular emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el Transporte Terrestre de Mercancías en General por cada vehículo propuesto por el postor.*

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Ahora bien, el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto actividades o comercios regulados con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de seguridad y vigilancia privada, para los cuales es indispensable que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio. No obstante, bajo esta premisa un título habilitante del “postor” implica que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.

De lo expuesto, se desprende que, si bien el Certificado de Habilitación Vehicular tiene por objeto que los vehículos se encuentren habilitados para el desarrollo de la prestación, lo cual no es congruente con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria. No obstante, sí corresponde conservar el mencionado documento como parte del requerimiento a efectos de que se acredite con la presentación del Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia). Aunado a ello, la presentación de los documentos resulta razonable al momento de perfeccionar el contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del literal A. “Capacidad Legal - Habilitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

“(…)

A.1 HABILITACIÓN

Requisitos:

- *Contar con Habilitación Vehicular emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el Transporte Terrestre de Mercancías en General, por cada vehículo propuesto por el postor.*

Acreditación:

- *Copia del Certificado de Habilitación Vehicular emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el Transporte Terrestre de Mercancías en General por cada vehículo propuesto por el postor.*

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

- **Se incluirá** en el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, los siguientes documentos:
 - Copia del Certificado de Habilitación Vehicular emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para el Transporte Terrestre de Mercancías en General por cada vehículo propuesto por el postor.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de junio de 2024

Códigos: 14.4, 14.1, 12.6, 6.6.