



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACocha

COMITE DE SELECCION



ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 – 2025 – MDM/CS – 1.

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO CORPACANCHA DISTRITO DE MARCAPOMACocha DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" Código Único Inversiones N° 2595436.

En La Localidad de Marcapomacocha, siendo las 09:00 am horas del día 03 de Febrero del 2025, se reunieron en la Oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Marcapomacocha, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 – 2025 – MDM/CS – 1.**, para la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO CORPACANCHA DISTRITO DE MARCAPOMACocha DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" Código Único Inversiones N° 2595436**, designado mediante FORMATO 04, de fecha 17 de Enero del 2025, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES		
PARODI CHOCCELAHUA ISRAEL	DNI: 72637921	PRESIDENTE
MEJIA GOMEZ MARCIO ALBERTO	DNI: 70749682	PRIMER MIEMBRO
PANTOJA RIVERA LISSETH MADELEINY	DNI: 40733536	SEGUNDO MIEMBRO

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 – 2025 – MDM/CS – 1.**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito." A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES		
PARODI CHOCCELAHUA ISRAEL	DNI: 72637921	PRESIDENTE
MEJIA GOMEZ MARCIO ALBERTO	DNI: 70749682	PRIMER MIEMBRO
PANTOJA RIVERA LISSETH MADELEINY	DNI: 40733536	SEGUNDO MIEMBRO

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACOCHA

COMITE DE SELECCION



Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20407917520	'SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20407917520	
2	Proveedor con RUC	20451738284	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L	24/01/2025	Válido		24/01/2025	20451738284	
3	Proveedor con RUC	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25/01/2025	Válido		25/01/2025	20482474587	
4	Proveedor con RUC	20486827239	SERVICIOS INTEGRALES CONSTRUCCION Y OBRAS PEC SOCIEDAD ANONIMA CERRRADA - SICOPEC S.A.C	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20486827239	
5	Proveedor con RUC	20487176169	CONSTRUCTORA MJR S.A.	29/01/2025	Válido		29/01/2025	20487176169	
6	Proveedor con RUC	20487192792	ICCONSULT S.R.L.	27/01/2025	Válido		27/01/2025	20487192792	
7	Proveedor con RUC	20489634717	Y & J INTERNATIONAL ENGINEERING SOLUTIONS S.A.C.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20489634717	
8	Proveedor con RUC	20514445401	J.V.S. SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/01/2025	Válido		29/01/2025	20514445401	
9	Proveedor con RUC	20521005182	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	29/01/2025	Válido		29/01/2025	20521005182	
10	Proveedor con RUC	20541353861	GRUPO CONSTRUCTORES MEZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO CONSTRUCTORES MEZA S.A.C.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20541353861	

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20541453815	EJECUTORES & CONSULTORES RUMY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - EJECUTORES & CONSULTORES RUMY S.A.C.	27/01/2025	Válido		27/01/2025	20541453815	
12	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20542191059	
13	Proveedor con RUC	20568050283	DIANEXPORT S.A.C.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20568050283	
14	Proveedor con RUC	20568313390	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	29/01/2025	Válido		29/01/2025	20568313390	
15	Proveedor con RUC	20568374933	CORPORACION FENIX S Y L S.A.C.	27/01/2025	Válido		27/01/2025	20568374933	
16	Proveedor con RUC	20600079493	ENJU MINERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/01/2025	Válido		27/01/2025	20600079493	
17	Proveedor con RUC	20600194284	E & S CONSTRUCTORA SALAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/01/2025	Válido		29/01/2025	20600194284	
18	Proveedor con RUC	20600970110	JMD CONSTRUCTORA & CONSULTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/01/2025	Válido		27/01/2025	20600970110	
19	Proveedor con RUC	20601647053	CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20601647053	
20	Proveedor con RUC	20602091822	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MARVIC SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/01/2025	Válido		27/01/2025	20602091822	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACocha

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACocha

2do. MIEMBRO COMITE DE SELECCION MIEMBRO TITULAR

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20602199615	EDEGSA S.R.L.	27/01/2025	Válido		27/01/2025	20602199615	
22	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	28/01/2025	Válido		28/01/2025	20602267491	
23	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/01/2025	Válido		25/01/2025	20603089236	
24	Proveedor con RUC	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	30/01/2025	Válido		30/01/2025	20605590242	

24 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 21 a 24. Página 3 / 3.

3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SE@CE. –

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que **hubo Veinte y Cuatro (24) participantes registrados (estado válido) y de los cuales Siete (07) participantes presentaron su oferta de forma electrónico.**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20568374933	CONSORCIO ANIMAS DE PACA	31/01/2025	23:04:19	20568374933	31/01/2025	23:24:23	Enviado	Valido		
2	20541453815	EJECUTORES & CONSULTORES RUMI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - EJECUTORES & CONSULTORES RUMI S.A.C.	31/01/2025	23:17:53	20541453815	31/01/2025	23:22:22	Enviado	Valido		
3	20487176169	CONSTRUCTORA MJR S.A.	31/01/2025	18:34:00	20487176169	31/01/2025	18:34:42	Enviado	Valido		
4	20514445401	CONSORCIO CUSCO	31/01/2025	19:30:10	20514445401	31/01/2025	20:04:59	Enviado	Valido		
5	20489634717	CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO	31/01/2025	18:17:35	20489634717	31/01/2025	18:44:05	Enviado	Valido		
6	20542191059	CONSORCIO NISSI	31/01/2025	23:37:21	20542191059	31/01/2025	23:39:24	Enviado	Valido		
7	20601647053	CONSORCIO PROSPECTIVA	31/01/2025	21:49:38	20601647053	31/01/2025	22:09:31	Enviado	Valido		

7 registros encontrados, mostrando 7 registro(s) de 1 a 7. Página 1 / 1

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

1er MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

	POSTORES	RUC	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA							OBSERVACIONES
			a) Declaración jurada de datos del postor. b) (Anexo N° 1)	c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	d) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	e) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	f) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	h) El precio de la oferta en SOLES, y la estructura del presupuesto de obra (precios unitarios) Anexo N° 6)	
1	CONSORCIO ANIMAS DE PACA	20568374933	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (a)
2	EJECUTORES & CONSULTORES RUMY S.A.C.	20541453815	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (b)
3	CONSTRUCTORA MJR S.A.	20487176169	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (c)
4	CONSORCIO CUSCO	20514445401	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (d)
5	CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO	20489634717	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
6	CONSORCIO NISSI	20542191059	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (e)
	CONSORCIO PROSPECTIVA	20601647053	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (f)

II. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

(a) CONSORCIO ANIMAS DE PACA. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

1. La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 239 no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incoherente, datos inexacta y/o incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO CORPACANCHA DISTRITO DE MARCAPOMACCOCHA DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN"** Código Único Inversiones N° 2595436; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACocha

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACocha
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

2. De la revisión del **Anexo N° 5 (PROMESA DE CONSORCIO)** los consorciados no describen la obligación respecto a su participación en: "Ejecución de obra, y liquidación", tal como se requiere en (pág. 05 y 06 de los Terminas de Referencia y las pág. 17 y 18 de las bases integradas) donde establece: "Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, los postores que presenten su oferta en consorcio deberán tener en cuenta lo establecido en el literal d) del numeral 7.4.2 de la mencionada directiva, las obligaciones o actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación del presente procedimiento de selección son la ejecución de la obra, liquidación y las demás descritas en los presentes requerimientos técnicos mínimos, las mismas que deberán figurar de forma obligatoria en la promesa formal de consorcio"; Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es considerada como **NO ADMITIDA**.
3. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 56 de las bases, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al Precio de la Oferta que sustenta su oferta, no corresponde el símbolo de la moneda consignado según los **FOLIOS N° 235 indica S/. (NUEVO SOLES)**; incurriendo con ello en el incumplimiento de lo dispuesto mediante Ley N° 30381, Ley que cambia el nombre de la Unidad Monetaria del Perú **indica S/ (SOLES)**, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

COMITE DE SELECCION



5. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a PARTIDAS DEL PRESUPUESTO el que sustenta su oferta no se puede apreciar o acreditar de manera precisa la sumatoria de los Sub Totales del presupuesto, por lo que el Postor es responsable de la legitimidad de su oferta presentado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos las partidas, sub partidas, los metrados y la sumatoria subtotales en cumplimiento del Expediente técnico, así mismo el postor no contemplo para su elaboración del presupuesto el formato contemplado como lo solicita las bases integradas en la página N° 56 del presente procedimiento de selección ya que la sumatoria de los Sub totales de las partidas y/o Ítem Principales a omitido por lo cual no acredita el presupuesto de obra como lo contempla el Expediente Técnico de la Obra, la cual determina la desnaturalización de su oferta económica, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**
6. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera **(S/ 58.054.56)** siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos **(S/ 3,400.00)**, así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**
7. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera **(S/ 199,795.44)** siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables **(S/ 221,994.94)**, la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.

se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
2do. MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
1er MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
PRESIDENTE - COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACOCOA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACOCOA
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

8. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **GASTOS FINANCIEROS** el postor considera (**S/ 0.00**) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció en el Desagregado de Gastos Generales como Gastos Financieros (**S/ 61,105.06**), la no consideración de Los Gastos Financieros razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento para los Gastos Financieros generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

NOTA:

- a) De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad que presenta (**Anexo 10**), el comité de selección determino que la Experiencia del Postor, no acredita obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria, en las bases integradas se consideró y se solicitó **obras iguales y/o similares a: Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación y/o Ampliación y/o Remodelación o La Combinación de Los Términos Anteriores en la Ejecución de Obras de Infraestructura Deportiva y/o Servicio de Práctica Deportiva y/o Recreativa Como (Estadios y/o Complejos Deportivos y/o Polideportivos) y/o Infraestructura Educativa en General**, revisando la Oferta del Postor el contrato N° 5, 6, y 8 y sus conformidades declarados en el **ANEXO N° 10** menciona CONSTRUCCION DE COBERTURA EN LA LOSA DEPORTIVA, CONSTRUCCION DE MINICOMPLEJO Y CONSTRUCCION DE COBERTURA RESPECTIVAMENTE la cual carece de sustento y no demuestra fehacientemente la Experiencia del Postor en la Especialidad, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos**, así mismo el postor carece de sustento por no acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad el Monto Facturado Acumulado Equivalente A Una (01) Veces El Valor Referencial Como Lo Estipula Las Bases Integradas por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dicha experiencia del Postor en la Especialidad; **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA**

- (b) **EJECUTORES & CONSULTORES RUMY S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 18** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incoherente, datos inexacta y/o incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO CORPACANCHA DISTRITO DE MARCAPOMACOCOA DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACocha

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACocha
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

DEPARTAMENTO DE JUNÍN Código Único Inversiones N° 2595436; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

2. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 18** no cumple, con el plazo de Ejecución de la Obra, ya que el Postor indica días Calendarios, en cumplimiento de las normas y leyes vigente lo correcto es Días Calendario, por lo cual el postor indica calendarios no existiendo dicha denominación, la cual diverge con lo contemplado en las bases integradas; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos.

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

3. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ITEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 56 de las bases, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a PARTIDAS DEL PRESUPUESTO el que sustenta su oferta no se puede apreciar o acreditar de manera precisa la sumatoria de los Sub Totales del presupuesto, por lo que el



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
1er. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

Postor es responsable de la legitimidad de su oferta presentado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos las partidas, sub partidas, los metrados y la sumatoria subtotales en cumplimiento del Expediente técnico, así mismo el postor no contemplo para su elaboración del presupuesto el formato contemplado como lo solicita las bases integradas en la página N° 56 del presente procedimiento de selección ya que la sumatoria de los Sub totales de las partidas y/o Ítem Principales a omitido por lo cual no acredita el presupuesto de obra como lo contempla el Expediente Técnico de la Obra, la cual determina la desnaturalización de su oferta económica, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

5. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera **(S/ 3.040.00)** siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos **(S/ 3,400.00)**, así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**
6. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **GASTOS FINANCIEROS** el postor considera **(S/ 0.00)** siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció en el Desagregado de Gastos Generales como Gastos Financieros **(S/ 61,105.06)**, la no consideración de Los Gastos Financieros razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustenta torio para los Gastos Financieros generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

(c) CONSTRUCTORA MJR S.A. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 186** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incoherente, datos inexacta y/o incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CENTRO**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

POBLADO CORPACANCHA DISTRITO DE MARCAPOMACCOCHA DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN Código Único Inversiones N° 2595436; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 56 de las bases, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a PARTIDAS DEL PRESUPUESTO el que sustenta su oferta no se puede apreciar o acreditar de manera precisa la sumatoria de los Sub Totales del presupuesto, por lo que el Postor es responsable de la legitimidad de su oferta presentado, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos las partidas, sub partidas, los metrados y la sumatoria subtotales en cumplimiento del Expediente técnico, así mismo el postor no contemplo para su elaboración del presupuesto el formato contemplado como lo solicita las bases integradas en la página N° 56 del presente procedimiento de selección ya que la sumatoria de los Sub totales de las partidas y/o Ítem Principales a omitido por lo cual no acredita el presupuesto de obra como lo contempla el Expediente



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
1er MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

Técnico de la Obra, la cual determina la desnaturalización de su oferta económica, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (**S/ 3.008.00**) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (**S/ 3,400.00**), así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**
5. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **GASTOS FINANCIEROS** el postor considera (**S/ 0.00**) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció en el Desagregado de Gastos Generales como Gastos Financieros (**S/ 61,105.06**), la no consideración de Los Gastos Financieros razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustenta torio para los Gastos Financieros generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

(d) **CONSORCIO CUSCO. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA Y DESCRIPCION DE LA CONVOCATORIA como lo contempla **las Bases Integradas y/o el Portal del Seace**, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 – 2025 – MDM/CS – 1. Y/O AS-SM-1-2025-MDM/CS-1**; la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, ya que el Postor menciona **CONCOCATORIA**, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACocha

COMITE DE SELECCION



2. De la revisión de la oferta en su íntegro se dará el cumplimiento del Art. 73.2 del reglamento el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. El postor no presenta documento coherente y/o relacionado al Objeto de la Convocatoria, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos las partidas, sub partidas, los metrados y la sumatoria subtotales en cumplimiento del Expediente técnico**, así mismo el postor presente una oferta que tiene relación con la LICITACION PUBLICA N° 10-2024-INVERMET la cual no tiene relación directa con el Proceso de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 – 2025 – MDM/CS – 1, la cual determina la desnaturalización de su oferta económica, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

(e) **CONSORCIO NISSI. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 033 no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incoherente, datos inexacta y/o incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO CORPACANCHA DISTRITO DE MARCAPOMACocha DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" Código Único Inversiones N° 2595436; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. De la revisión del Anexo N° 5 (PROMESA DE CONSORCIO) los consorciados no describen la obligación respecto a su participación en: "Ejecución de obra, y liquidación", tal como se requiere en (pág. 05 y 06 de los Terminos de Referencia y las pág. 17 y 18 de las bases integradas) donde establece: "Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, los postores que presenten su oferta en consorcio deberán tener en cuenta lo establecido en el literal d) del numeral 7.4.2 de la mencionada directiva, las obligaciones o actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación del presente procedimiento de selección son la ejecución de la obra, liquidación y las demás descritas en los presentes requerimientos técnicos mínimos, las mismas



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
1er. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA
PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

que deberán figurar de forma obligatoria en la promesa formal de consorcio"; Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es considerada como **NO ADMITIDA**.

- De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ITEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° **56 de las bases**, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

- De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **GASTOS FINANCIEROS** el postor considera (**S/ 0.00**) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció en el Desagregado de Gastos Generales como Gastos Financieros (**S/ 61,105.06**), la no consideración de Los Gastos Financieros razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustenta torio para los Gastos Financieros generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

(f) CONSORCIO PROSPECTIVA. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

- La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA"** no cumple, con el plazo de Ejecución de la Obra, ya que el Postor indica días Calendarios, en cumplimiento de las normas y leyes vigente lo correcto es Días Calendario, por lo cual el postor indica calendarios no existiendo dicha denominación, la cual diverge con lo contemplado en las bases integradas; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACOCOA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACOCOA
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

- Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**
2. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 239** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incoherente, datos inexacta y/o incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CENTRO POBLADO CORPACANCHA DISTRITO DE MARCAPOMACOCOA DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN"** Código Único Inversiones N° 2595436; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

3. De la revisión del **Anexo N° 5 (PROMESA FORMAL DE CONSORCIO)** los consorciados no describen la obligación respecto a su participación en: "Ejecución de obra, la liquidación", tal como se requiere en (pág. 05 y 06 de los Terminos de Referencia y las pág. 17 y 18 de las bases integradas) donde establece: "Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, los postores que presenten su oferta en consorcio deberán tener en cuenta lo establecido en el literal d) del numeral 7.4.2 de la mencionada directiva, las obligaciones o actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación del presente procedimiento de selección son la ejecución de la obra, liquidación y las demás descritas en los presentes requerimientos técnicos mínimos, las mismas que deberán figurar de forma obligatoria en la promesa formal de consorcio"; Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es considerada como **NO ADMITIDA.**
4. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (**ANEXO 06**), no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 56 de las bases, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACOCOA
1er MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACOCOA
PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACocha

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACocha
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

5. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **GASTOS FINANCIEROS** el postor considera (**S/ 0.00**) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció en el Desagregado de Gastos Generales como Gastos Financieros (**S/ 61,105.06**), la no consideración de Los Gastos Financieros razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento para los Gastos Financieros generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE UNA (01) OFERTA** en el presente procedimiento de Selección.

1. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

2. CALIFICACION DE OFERTAS

2.1. A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

PRESIDENTE MISER	N°	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR			CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
			A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS
			A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
1	CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, SI CUMPLE			SI CALIFICA	

2.2. B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOCHA

COMITE DE SELECCION



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACCOCHA

2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR	CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS
		El postor debe de acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computan desde la suscripción del acta de recepción de obra.	
1	CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO	SI CUMPLE	SI CALIFICA

3. RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

De acuerdo a la calificación realizada el postor **CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO INTEGRADO POR: (ZZ CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. - Y & J INTERNATIONAL ENGINEERING SOLUTIONS S.A.C.)** **SI CUMPLE** con los requisitos de calificación establecida en las bases y por consiguiente se realizará la Etapa de Evaluación

4. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, CALIFICADAS Y QUE PASAN A LA EVALUACIÓN.

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

5. CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

A. PRECIO

N°	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE LA EVALUACION
		SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6) 100 PUNTOS	
1	CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO	SI CUMPLE 100 PUNTOS	LE CORRESPONDE 100.00 PUNTOS

De acuerdo a la Evaluación realizada el postor **CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO INTEGRADO POR: (ZZ CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. - Y & J INTERNATIONAL ENGINEERING SOLUTIONS S.A.C.)** **SI CUMPLE** con los requisitos de Factores de Evaluación establecidas en las bases **OBTENIENDO 100.00 PUNTOS.**

6. RESULTADOS DE FACTORES DE EVALUACIÓN.

A. EVALUACION ECONOMICA – PRECIO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACOCOA

COMITE DE SELECCION



POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA (S/)	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO INTEGRADO POR: (ZZ CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. - Y & J INTERNATIONAL ENGINEERING SOLUTIONS S.A.C)	S/ 3,845,829.79	100.00	1º

7. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA

Nº ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO DESARROLLO DEPORTIVO INTEGRADO POR: (ZZ CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. - Y & J INTERNATIONAL ENGINEERING SOLUTIONS S.A.C)	100.00 PUNTOS

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 14:30 horas del mismo día 03 de Febrero del 2025, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACOCOA
PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACOCOA
1er MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARCAPOMACOCOA
2do. MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO TITULAR