

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE PROPUESTAS Y
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 208-2023-GR CUSCO-1 DERIVADA DE LA
SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 87-2023-1**

**ADQUISICION DE MATERIAL DE CONSTRUCCION PARA LA OBRA; DE MEJORAMIENTO Y
AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA I.E. N°50220 DE LA
COMUNIDAD CAMPESINA DE MATINGA DEL DISTRITO DE TARAY- PROVINCIA DE CALCA-
CUSCO.**

Siendo las 08:34 horas del día 22 de noviembre del 2023, en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional del Cusco, la representante del Órgano Encargado de las Contrataciones designada mediante MEMORÁNDUM N° 1401-2023-GR-CUSCO/GRAD/SGASA, tiene la responsabilidad de calificar el presente procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 208-2023-1 derivada de la Subasta Inversa Electrónica N° 87-2023-GR-CUSCO-1.

SOBRE EL QUORUM Y EL MIEMBRO DEL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

OEC	CPC PATRICIA SOTO CCOLLANA	Representante OEC	del	X	Dependencia:	ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DE LA SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES GOBIERNO REGIONAL CUSCO
-----	-------------------------------	----------------------	-----	---	--------------	--

PRIMERO. - DETALLE DE LOS PARTICIPANTES.

De acuerdo al cronograma establecido en las bases, se registran a través del SEACE como los siguientes participantes. =====

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10252174503	QUISPE YUCA YENY	10/11/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10439656897	MACHACCA RUDAS MARITZA	08/11/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10452474773	HANCCO GUTIERREZ MARIA	13/11/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10715049371	BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT	09/11/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10719213851	ESCOBAR QUISPE KAROLL SHARMELLY	08/11/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10724054272	MELLADO FUENTES DENNIS	09/11/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10800047868	GRAJEDA SALAZAR FERNANDO	14/11/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20527535540	SERTRAQ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/11/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20564216705	INVERSIONES CONSTRUCTORA FRANKIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/11/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20605695893	GADIVAL GROUP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/11/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20607456527	INVERSIONES MIN S.A.C.	09/11/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20609139685	CORPORACION NINJA Q INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/11/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20610429921	GRUPO NEBESA GOUD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/11/2023	Válido

SEGUNDO. - DETALLE DE POSTORES

De acuerdo a la fecha se verifican las siguientes ofertas presentadas por los participantes inscritos a este procedimiento de selección realizada mediante la plataforma del SEACE, mediante plataforma del SEACE, teniendo el siguiente resultado.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Estado
1	10439656897	MACHACCA RUDAS MARITZA	15/11/2023	22:36:20	10439656897	15/11/2023	Valido
2	10719213851	ESCOBAR QUISPE KAROLL SHARMELLY	15/11/2023	20:05:27	10719213851	15/11/2023	Valido
3	10715049371	BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT	15/11/2023	15:54:15	10715049371	15/11/2023	Valido
4	10724054272	MELLADO FUENTES DENNIS	15/11/2023	20:57:20	10724054272	15/11/2023	Valido
5	20527535540	SERTRAQ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/11/2023	20:27:59	20527535540	15/11/2023	Valido
6	10800047868	GRAJEDA SALAZAR FERNANDO	15/11/2023	18:53:15	10800047868	15/11/2023	Valido

TERCERO. - VERIFICACION DE OFERTA.

El comité a cargo del Procedimiento de Selección procede a realizar la revisión de documentos de admisión, según requerido en el CAPITULO II sus numeral 2.2. CONTENIDOS DE LAS OFERTAS, numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, así mismo proceder con la revisión de lo estipulado en el artículo 49. El comité de selección a cargo del procedimiento de selección, continúa con la admisión de los documentos de presentación obligatoria.

POSTORES	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA						DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA			RESULTADO	
	Anexo N° 01 (a)	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓ N (b)	Anexo N° 02 (c)	Anexo N° 03 (d)	Anexo N° 04 (e)	Anexo N° 05 (f)	Anexo N° 06 (g)	MYPE	Empresa formada por personas con discapacidad		Anexo N° 10 Bonificaci ón (5%) Micro y pequeña empresa
MACHACCA RUDAS MARITZA	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta, pero con informacion imprecisa	-	-	-	-	-	NO ADMITIDO
ESCOBAR QUISPE KAROLL SHARMELLY	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	No corresponde	Si presenta	Si presenta	No presenta	Si presenta	ADMITIDO
BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	No corresponde	Si presenta	Si presenta	No presenta	Si presenta	ADMITIDO
MELLADO FUENTES DENNIS	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta, pero con informacion incongruente	-	-	-	-	-	NO ADMITIDO
SERTRAQ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	No corresponde	Si presenta	No presenta	No presenta	No presenta	ADMITIDO
GRAJEDA SALAZAR FERNANDO	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta, pero con informacion imprecisa	-	-	-	-	-	NO ADMITIDO

Aclaración de los postores NO ADMITIDOS:

✎ El postor MELLADO FUENTES DENNIS, presenta el Anexo N° 4 (Declaración jurada de plazo de entrega), indicando que se entregaran en un PLAZO DE 30 DÍAS CALENDARIOS, COMPUTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, CONFORME EL CRONOGRAMA DE ENTREGA ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO; sin embargo, en las bases integradas (especificaciones técnicas) se verifica que no existe ningún cronograma de entrega.

- No se admite la oferta por contener información incongruente en el anexo 4 y bajo el amparo del Art. 60.2 literal a) del reglamento de La Ley de Contrataciones, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica. Adicionalmente, se deja constancia que el error en el que incurrió el postor, no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

- Según Resolución N° 1245-2020-TCE-S1 señala lo siguiente: "(...) de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

✎ El postor MACHACCA RUDAS MARITZA, presenta el anexo N° 4 (Declaración jurada de plazo de entrega), indicando que SE COMPROMETE A ENTREGAR LOS BIENES OBJETO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN EN EL PLAZO DE 30 DÍAS CALENDARIOS A LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y/O LA NOTIFICACIÓN DE LA ORDEN DE COMPRA; sin embargo, en las bases integradas se indica que el plazo de entrega SERÁ COMPUTADO A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.

- Según Resolución N° 1245-2020-TCE-S1 señala lo siguiente: "(...) de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.
 - No se admite la oferta por contener información que no permite tener la certeza del alcance de la oferta y no acreditar en el anexo 4 el computo de plazo de entrega según las bases integradas y bajo el amparo del Art. 60.2 literal a) del reglamento de La Ley de Contrataciones, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica. Adicionalmente, se deja constancia que el error en el que incurrió el postor, no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.
- El postor **GRAJEDA SALAZAR FERNANDO**, presenta el anexo N° 4 (Declaración jurada de plazo de entrega), indicando que se ENTREGARAN EN UN PLAZO DE 30 DÍAS CALENDARIOS, COMPUTADOS DESDE EL DÍA SIGUIENTE DE NOTIFICACIÓN DE LA ORDEN DE COMPRA; sin embargo, en las bases integradas se indica que EL PLAZO DE ENTREGA SERÁ COMPUTADO A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE DE LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO.
- Según Resolución N° 1245-2020-TCE-S1 señala lo siguiente: "(...) de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.
 - No se admite la oferta por contener información que no permite tener la certeza del alcance de la oferta y no acreditar en el anexo 4, el computo de plazo de entrega según las bases integradas y bajo el amparo del Art. 60.2 literal a) del reglamento de La Ley de Contrataciones, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica. Adicionalmente, se deja constancia que el error en el que incurrió el postor, no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Adicionalmente, se deja constancia que se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

CUARTO. – Acto seguido y de acuerdo al artículo 51 y 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a evaluar la oferta conforme a los factores de evaluación prevista en las bases integradas, de las propuestas debidamente admitidos – CAPITULO IV, Factores de Evaluación obteniéndose los siguientes resultados según se muestra en el siguiente cuadro:

Nombre o Razón Social	Factores de Evaluación (Puntaje: 100 Puntos)	PJE	DCTOS FACULTATIVOS	PJE	PJE TOTAL
	Precio S/.		ANEXO N° 10 (Bonificación del 5% MYPE)		
SERTRAQ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/. 257,991.00	77.20	3.86	81.06	81.06
BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT	S/. 212,269.40	93.83	4.69	98.52	98.52
ESCOBAR QUISPE KAROLL SHARMELLY	S/. 199,170.00	100	5	105	105

QUINTO.- Seguidamente se prosigue con la verificación de los requisitos de calificación, para la acreditación de los mismos, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento en mención, teniendo el siguiente resultado.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	CAPACIDAD LEGAL	RESULTADOS DE CALIFICACIÓN
	HABILITACIÓN	
SERTRAQ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CUMPLE	CALIFICADO
BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT	CUMPLE	CALIFICADO
ESCOBAR QUISPE KAROLL SHARMELLY	NO CUMPLE	DESCALIFICADO

Aclaración del postor DESCALIFICADO:

- El postor **ESCOBAR QUISPE KAROLL SHARMELLY** no acredita lo solicitado en el punto 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN CAPACIDAD LEGAL (HABILITACIÓN), según lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

- No cumple con presentar lo solicitado, donde se detalla que debe de cumplir con los requisitos solicitados en los procedimientos N° 35 al N° 40, ello comprende obligatoriamente la presentación de los siguientes documentos adicionales; resolución que aprueba el instrumento de gestión ambiental, copia del certificado de inexistencia de restos arqueológicos – CIRA o el plan de monitoreo arqueológico -PMA aprobado por la autoridad competente, respecto al área donde se ejecutara el proyecto (...), resolución que aprueba el plan de cierre de minas.
- El postor presenta copia de la Resolución Directoral Nacional N° 1708/INC, donde se resuelve Aprobar el informe final del Proyecto de evaluación arqueológica en el Proyecto y Concesión minera no metálica Amaru pampa. Se descalifica su oferta, por no cumplir con lo solicitado, al no presentar copia del certificado de inexistencia de restos arqueológicos – CIRA o el plan de monitoreo arqueológico -PMA aprobado por la autoridad competente. Siendo el documento presentado distinto al solicitado.
- Finalmente, presentó el Anexo N° 6 (Precio de la oferta) utilizando el formato establecido para precios unitarios y la presente convocatoria es a suma alzada. No utiliza el anexo correspondiente según la Directiva vigente, el cual no coincide con el anexo de las bases integradas del presente procedimiento de selección. Por lo que es necesario mencionar que las bases constituyen como reglas definitivas del proceso, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben de someter los participantes y/o postores, así como el órgano encargado del procedimiento de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Adicionalmente, se deja constancia que se debe tenerse en cuenta que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Resumen de los resultados de la calificación realizada según orden de prelación:

N°	POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT	98.52
2	SERTRAQ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	81.06

SEXTO.- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Finalmente, luego de la verificación del cumplimiento de la documentación obligatoria requerida en las bases, de acuerdo al Art. 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, el órgano a cargo del presente procedimiento de selección, OTORGA LA BUENA PRO del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 208-2023-GR CUSCO-1 DERIVADA DE LA SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 87-2023-1, ADQUISICION DE MATERIAL DE CONSTRUCCION PARA LA OBRA; DE MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION PRIMARIA DE LA I.E. N°50220 DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE MATINGA DEL DISTRITO DE TARAY- PROVINCIA DE CALCA- CUSCO*, al postor:

- Postor ganador : **BACA GRAJEDA KEVIN HILBERT**
- Ruc N° : **10715049371**
- Monto total ofertado : **SI. 212,269.40 (DOSCIENTOS DOCE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE CON 40/100 SOLES).**

El órgano a cargo del presente procedimiento de selección encargado de conducir y desarrollar el presente procedimiento de Selección da por concluido este acto y firman al pie del presente en señal de conformidad, siendo las 12:50 horas del mismo día y año en curso; asimismo, se autoriza la publicación de la presente en la plataforma del SEACE.



CPC. PATRICIA SOTO COLLANA
REPRESENTANTE DEL ORGANO ENCARGADO
DE LAS CONTRATACIONES