



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL EN EL CASERIO DE HUALLANCA DEL CENTRO POBLADO DE HUARIPAMPA, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N°2562490

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 27 de Febrero de 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, de fecha 03 de febrero de 2025**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL EN EL CASERIO DE HUALLANCA DEL CENTRO POBLADO DE HUARIPAMPA, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N°2562490

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifican los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN	- Titular Miembro 1
- YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

NRO.	TIPO PROVEEDOR	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO	FECHA DE REGISTRO	USUARIO DE REGISTRO
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	5/02/2025	Válido	5/02/2025	20274419637
2	Proveedor con RUC	20339480932	KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20339480932
3	Proveedor con RUC	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	6/02/2025	Válido	6/02/2025	20489558433
4	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	5/02/2025	Válido	5/02/2025	20530258620
5	Proveedor con RUC	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	6/02/2025	Válido	6/02/2025	20531801084
6	Proveedor con RUC	20533692606	GRUPO EMPRESARIAL LUDIN E.I.R.L.	5/02/2025	Válido	5/02/2025	20533692606
7	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	5/02/2025	Válido	5/02/2025	20542191059
8	Proveedor con RUC	20559802841	CONSTRUCTORES GALCO INGENIEROS S.A.C.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20559802841
9	Proveedor con RUC	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	6/02/2025	Válido	6/02/2025	20600628560
10	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	8/02/2025	Válido	8/02/2025	20601981905
11	Proveedor con RUC	20603354185	JV GRUPO INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JV GRUPO INVERSIONES S.A.C.	13/02/2025	Válido	13/02/2025	20603354185
12	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	5/02/2025	Válido	5/02/2025	20603425104





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

13	Proveedor con RUC	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	6/02/2025	Válido	6/02/2025	20604102457
14	Proveedor con RUC	20604405883	GRUPO FLORES COLETO S.A.C.	8/02/2025	Válido	8/02/2025	20604405883
15	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20604833681
16	Proveedor con RUC	20606543094	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HATARICHY S.A.C.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20606543094
17	Proveedor con RUC	20607972452	AMB CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20607972452
18	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20608231685
19	Proveedor con RUC	20608301853	SURCO CONSTRUCTORA S.A.C.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20608301853
20	Proveedor con RUC	20609505215	SAHAED E.I.R.L.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20609505215
21	Proveedor con RUC	20611389770	PRODECCO TERRA NOVA S.A.C.	4/02/2025	Válido	4/02/2025	20611389770
22	Proveedor con RUC	20612553450	INVERSIONES TAMIA AC E.I.R.L.	6/02/2025	Válido	6/02/2025	20612553450

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	14/02/2025	19:14:00	20530258620	14/02/2025	19:14:23	Enviado	Valido
2	20612553450	CONSORCIO SHAYWA	14/02/2025	18:59:01	20612553450	14/02/2025	20:56:12	Enviado	Valido
3	20489558433	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	14/02/2025	23:07:06	20489558433	14/02/2025	23:07:23	Enviado	Valido
4	20604405883	GRUPO FLORES COLETO S.A.C.	14/02/2025	10:05:44	20604405883	14/02/2025	10:14:37	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	POSTOR 02 CONSORCIO SHAYWA	POSTOR 03 CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	POSTOR 04 GRUPO FLORES COLETO S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI	NO (VER NOTA 3)
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI	NO (VER NOTA 3)
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI	NO (VER NOTA 3)
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI	NO (VER NOTA 3)
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación	Obligatorio	SI	SI	SI	NO (VER NOTA 3)





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

	del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).					
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	SI	SI	NO (VER NOTA 3)
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)	SI	NO (VER NOTA 2)	NO (VER NOTA 3)
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

NOTA 1.

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C

Observación N° 1

El postor PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C, ha consignado de manera incorrecta algunos números de partidas incluidas en el Anexo N° 6: Precio de la Oferta, lo cual genera inconsistencias que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

10.01	TRABAJOS PRELIMINARES				21.51
10.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	8.64	2.49	21.51
10.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				607.55
10.02.01	EXCAVACION MANUAL	m3	6.05	58.62	354.65
10.02.02	REFINE Y NIVELACION	m2	8.64	5.75	49.68
10.02.03	RELLENO Y COMPACTACION	m3	4.75	39.12	185.82
10.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1.62	10.74	17.40
10.03	CONCRETO SIMPLE				389.32
10.03.01	SOLADO e = 4" MEZCLA 1:12 CEMENTO - HORMIGON	m2	8.64	45.06	389.32
10.04	CONCRETO ARMADO				8,962.04
10.04.01	CONCRETO F'c= 210 kg/cm2 EN ZAPATAS	m3	10.37	541.05	5,610.69
10.04.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2	kg	285.26	6.66	1,899.83
10.04.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	20.16	72.00	1,451.52
10.05	LETRAS EN PIEDRA				80,847.54
10.05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE LETRAS DE PIEDRA SAN FRANCISCO	glb	1.00	80,847.54	80,847.54

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 21/155

09.01	TRABAJOS PRELIMINARES				21.51
09.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	8.64	2.49	21.51
09.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				607.55
09.02.01	EXCAVACION MANUAL	m3	6.05	58.62	354.65
09.02.02	REFINE Y NIVELACION	m2	8.64	5.75	49.68
09.02.03	RELLENO Y COMPACTACION	m3	4.75	39.12	185.82
09.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1.62	10.74	17.40
09.03	CONCRETO SIMPLE				389.32
09.03.01	SOLADO e = 4" MEZCLA 1:12 CEMENTO - HORMIGON	m2	8.64	45.06	389.32
09.04	CONCRETO ARMADO				8,962.04
09.04.01	CONCRETO Fc= 210 kg/cm2 EN ZAPATAS	m3	10.37	541.05	5,610.69
09.04.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2	kg	285.26	6.66	1,899.83
09.04.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	20.16	72.00	1,451.52
09.05	LETRAS EN PIEDRA				80,847.54
09.05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE LETRAS DE PIEDRA SAN FRANCISCO	glb	1.00	80,847.54	80,847.54

Extraído del presupuesto del expediente técnico- folio 4/7

Observación N° 2

Menciona "SALIDA DE ALUMBRADO" en lugar de "SALIDA DE ALUMBRADO Y TOMACORRIENTES" en la partida 12.02.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

12.02	SALIDA DE ALUMBRADO			
-------	---------------------	--	--	--

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 21/155

12.02	SALIDA DE ALUMBRADO Y TOMACORRIENTES			
-------	--------------------------------------	--	--	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo Nro 6 - precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas que no corresponden al expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el **fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 – TCE – S6**; el mismo que señala lo siguiente:

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo [...]".

En correlación a lo señalado por la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b) del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones,





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA 02:

CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL

Observación N°1:

Se observa que en el desagregado de partidas que sustenta la oferta del postor CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL, no se ha considerado la suma de los sub totales de cada ítem, lo que podría afectar la claridad y precisión del documento. (se adjunta la imagen)

24 / 248					
N° ITEM	PARTIDA	UND.	METRADO	P.U.	SUB TOTAL
01	OBRA PROVISIONALES				
01.01	CASETA DE ALMACEN, OFICINA Y GUARDIANA	mes	6.00	1,300.00	7,800.00
01.02	SERVICIOS HIGIENICOS PORTATIL				
02	MOVILIZACION Y DESMOVILACION DE EQUIPOS	ml	156.56	19.09	2,988.73
02	SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	9,698.52	9,698.52
02.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE				
03	TRABAJOS PRELIMINARES	glb	1.00	2,720.34	2,720.34
03.01	LIMPIEZA DE TERRENO	m2	1,170.61		
03.02	TRAZO NIVELACION	m2	34.72	199.61	10,922.66
04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON TRANSPORTE	m3	5,059.15	10.74	54,335.27
04.01	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENCIÓN	m3	302.35	2.49	752.85
04.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
04.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2			
04.02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS	m2			
04.02.01	EXCAVACION MANUAL PARA MURO	m2			
04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON TRANSPORTE	m3	141.43	10.74	1,518.96
04.03.01	CONCRETO SIMPLE	m3	209.44	45.08	13,042.17
04.03.01	SOLADO E=4"MEZCLA 1:12 CEMENTO -HORMIGON	m2	27.18	546.19	14,845.44
04.03.02	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 EN CALZADAS	m2			
04.04	CONCRETO ARMADO	m2	347.41	1.81	628.81
04.04.01	CONCRETO F'c= 210 KG/CM2 EN ZAPATAS	m2			
04.04.02	CONCRETO F'c=210 KG/CM2	m2			
04.05	VARIOS	m2	151.75	12.32	1,869.56
04.05.01	JUNTA DE CONSTRUCCION DE TECNOPOR E=1" PARA MUROS	ml	154.09	61.80	9,522.76
04.05.02	TUBERIA DE DRENAJE PVC Ø=6"	ml	23.16	144.55	3,347.78
04.05.03	FILTRO DE GRAVA SELECTA	m3			
05	CONTRUCCION DEL PARQUE				
05.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
05.01.01	NIVELACION Y COMPACTACION DE LA PLATAFORMA A NIVEL DE				
05.02.01	CONCRETO F'c=175 KG/CM2 PARA CIMIENTO DE ANCLAJE	m3	85.11	465.56	30,312.61
05.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	200.81	72.00	14,458.32
05.03	OBRA CONCRETO ARMADO				
05.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SARDINEL	m2	394.07	72.00	28,373.04
05.03.02	CONCRETO F'c=210 KG/CM2 PARA SARDINEL	m3	29.56	541.05	15,993.44
05.03.03	ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2	kg	1,303.80	6.66	8,683.31
05.03.04	JUNTAS ASFALTICAS DE DILATACION DE E=1"PARA LOSA	ml	496.40	8.48	4,209.47
05.04	PISOS Y PAVIMENTOS				
05.04.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN PISO DE CONCRETO	m2	157.63	72.00	11,350.16
05.04.02	PISOS DE CONCRETO F'c=210 KG/CM2	m2			

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 24/248

24 / 248					
N° ITEM	PARTIDA	UND.	METRADO	P.U.	SUB TOTAL
05.05	JARDINERIA				
05.05.01	HABILITACION DE TIERRA PARA JARDINERIA	m3	22.04	470.00	10,358.80
05.06	ESCULTURAS REPRESENTATIVAS	una	20.00	25.42	508.40
05.06.01	CONCRETO F'c=175 KG/CM2 PARA CIMIENTO BASE	m3			
05.07	BANCAS DE CONCRETO	glb	1.00	3,540.00	3,540.00
05.07.01	CONCRETO F'c=175 KG/CM2CIMIENTO				
05.08	PILETA DE AGUA CENTRAL	glb	1.00	26,710.64	26,710.64
05.08.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE PILETA DE PIEDRA SAN FRANCISCO				
05.09	FUENTE DE AGUA	glb	1.00	16,949.15	16,949.15
05.09.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE PILETA DE PIEDRA SAN FRANCISCO				





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

05.10	BARANDA METALICA	glo	1.00	42,686.53	42,686.53
05.10.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BARRANDAS Y CERCO METALICO				
06	CONSTRUCCION DE MURO POSTERIOR + FUENTE DE AGUA	m3	0.32	541.05	173.14
06.01	COLUMNAS				
06.01.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNAS	m2	12.00	70.00	840.00
06.04.01	TARAJEO DE MUROS INTERIORES C:A 1:5	m2	236.68	37.85	8,958.34
06.05	PINTURA				
06.05.01	PINTURA LATEX SATINADA EN MUROS INTERIORES 2 MANOS	m2	207.99	20.88	4,342.83
06.05.02	PINTURA ESMALTE EN CONTRAZOCALOS H=40 cm.	m2	26.46	11.38	301.11
07	CONSTRUCCION DE LA GLORIETA				
07.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
07.01.01	TRAZOS, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	15.65	2.49	38.97
07.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
07.02.01	EXCAVACION DE ZAPATAS				

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/248

07.03	CONCRETO SIMPLE	UND.	METRADO	P.U.	SUB TOTAL
07.03.01	SOLADO e=4" MEZCLA 1:12 CEMENTO - HORMIGON	m2	2.89	15.00	43.35
07.03.02	CONCRETO Fc=210 kg/cm2 DE BASE DE GLORIETA	m2	4.13	72.00	297.36
07.04	CONCRETO ARMADO				
07.04.01	CONCRETO fc=210 kg/cm2 EN ZAPATAS	m2	1.00	548.31	548.31
07.04.02	CONCRETO Fc=210 kg/cm2 EN COLUMNAS Y VIGAS	m2	61.92	72.00	5,898.24
07.05	COBERTURA				
07.05.01	VIGUETA DE MADERA TORNILLO 3"x6"	ml	21.39	82.87	1,769.27
07.05.02	VARIOS	ml	21.28	87.41	1,860.08
07.06.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE BANCAS DE MARMOI	alb	1.00		
08	CONSTRUCCION DE LOS SERVICIOS HIGENICOS	qlb	1.00	1,423.74	1,423.74
08.01	CONCRETO SIMPLE				
08.01.01	FALSO PISO DE e=4"	m2	17.20	47.06	809.43
08.02	COLUMNAS				
08.02.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNAS	m2	18.59	72.00	1,338.48
08.02.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 COLUMNAS	kg	252.24	6.66	1,679.92
08.02.03	CONCRETO fc=210 kg/cm2 PARA COLUMNAS	m3	2.13	548.31	1,167.90
08.03	VIGAS				
08.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIGAS	m2	26.15	72.00	1,882.80
08.03.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 VIGAS	kg	158.96	6.66	1,058.67
08.03.03	CONCRETO fc=210 kg/cm2 PARA VIGAS	m3	1.70	548.31	932.13
08.04	MUROS Y TABIQUES DE ALBAÑILERIA				
08.04.01	MUROS DE SOGA LADRILLO KK 18 HUECOS C:H 1:5	m2	71.62	91.46	6,550.37
08.04.02	ALAMBRE N°08 (REFUERZO HORIZONTAL EN MUROS)	kg	16.59	6.63	109.99
08.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS				
08.05.01	TARAJEO DE VIGAS Y COLUMNAS VESTIBULO DE ALBAÑILERIA	m2	111.85	37.05	4,233.52
08.06	PISOS Y ACADADOS				
08.06.01	CERAMICO DE 0.40 X 0.40	m2	19.22	73.00	1,403.06
08.06.02	ZOCALO CON MAYOLICA DE 0.40 X 0.40	m2	44.80	74.89	3,355.07
08.07	PINTURA				
08.07.01	PINTURA LATEX SATINADA EN COLUMNAS Y VIGAS 2 MANOS	m2	11.32	23.17	262.28
08.07.02	PINTURA LATEX SATINADA EN MUROS INTERIORES Y EXTERIORES 2 MANOS	m2	59.71	23.17	1,383.48
08.07.03	PINTURA ESMALTE EN CONTRAZOCALOS H=40 cm.	m2	7.34	10.24	75.16
08.08	COBERTURA				
08.08.01	VIGUETA DE MADERA TORNILLO 3"x6"	ml	28.54	150.67	4,300.12
08.08.02	ENTABLADO DE MADERA DE 1"x8"	m2	58.00	134.47	7,799.20
08.08.03	COBERTURA CON TEJA ANDINA	m2	26.18	171.26	4,483.59
08.09	VARIOS				
08.09.01	JUNTA PARA MURO CON TECKNOPOR e=1"	ml	25.00	12.32	308.00
08.09.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE PUERTAS Y VENTANAS	qlb	1.00	3,559.32	3,559.32
08.09.03	INSTALACION DE APARATOS SANITARIOS INC/ ACCESORIOS	und	10.00	270.23	2,702.30
09	CONSTRUCCION DEL NOMBRE EN PIEDRA				
09.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
09.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	8.64	2.49	21.51
09.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
09.02.01	EXCAVACION MANUAL	m3	6.05	10.74	64.88
09.02.02	DEFINICION DE LA LINEA DE LA CERCERA				
09.03	CONCRETO SIMPLE	m3	1.62	10.74	17.40
09.03.01	SOLADO e=4" MEZCLA 1:12 CEMENTO - HORMIGON	m2	8.64	45.06	389.32
09.04	CONCRETO ARMADO				
09.04.01	CONCRETO fc=210 kg/cm2 EN ZAPATAS	m3	10.37	541.05	5,610.69
09.04.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2	kg	285.26	6.66	1,899.83
09.04.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	20.16	72.00	1,451.52
09.05	LETRAS EN PIEDRA				

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 26/248





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

10	CONSTRUCCION DE CISTERNA	glb	1.00	80,847.54	80,847.54
10.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
10.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO EN PROCESO CONSTRUCTIVO	m2	19.78	2.49	49.25
10.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
10.02.01	EXCAVACION MANUAL	m3	24.54	58.62	1,438.53
10.02.02	REFINE Y NIVELACION	m2	11.96	5.75	68.77
10.02.03	RELLENO Y COMPACTACION	m3	5.19	39.12	203.03
10.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	24.18	10.74	259.69
10.03	CONCRETO SIMPLE				
10.03.01	SOLADO e=4" MEZCLA 1:12 CEMENTO + HORMIGON	m2	11.96	45.06	538.92
10.04	CONCRETO ARMADO				
10.04.01	CONCRETO fc= 210 kg/cm2	m3	7.65	541.05	4,139.03
10.04.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2	kg	117.49	6.66	782.48
10.04.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	69.39	72.00	4,996.08
10.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS				
10.05.01	TARRAJEO EN INTERIOR	m2	30.71	35.59	1,092.97
10.05.02	TARRAJEO DE MUROS EN EXTERIORES	m2	42.28	37.85	1,600.30
10.06	ELECTROBOMBA				
10.06.01	INSTALACION DE ELECTROBOMBAS INC. ACCESORIOS	und	2.00	1,181.47	2,362.94
11	INSTALACIONES SANITARIAS				
11.01	INSTALACIONES DESAGUE				
11.01.01	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS	m3	22.50	58.62	1,318.95
11.01.02	CAMA DE APOYO	pza	4.00	429.50	1,718.00
11.02	INSTALACIONES DE AGUA FRIA				
11.02.01	SALIDA DE AGUA FRIA	pto	14.00	88.79	1,243.06
11.02.02	RED DE DISTRIBUCION TUBERIA DE PVC DE 1/2"	ml	113.15	24.85	2,811.78
11.02.03	VALVULA TIPO BOLA 1/2"	pza	3.00	71.20	213.60
11.02.04	CAJA DE REGISTRO DE AGUA DE 10"X20" CON TAPA DE FIERRO FUNDIDO	pza	3.00	530.45	1,591.35
11.02.05	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION	glb	1.00	200.35	200.35
12	INSTALACIONES ELECTRICAS				
12.01	CONEXION A LA RED EXTERNA DE MEDIDORES				
12.01.01	TABLERO GENERAL 4 CIRCUITOS	und	1.00	527.68	527.68
12.01.02	CABLE ELECTRICO 3-1X6 + 1X10/T mm2-NYY (PVC-25 mm)	ml	148.38	17.33	2,571.43
12.02	SALIDA DE ALUMBRADO Y TOMACORRIENTES				
12.02.01	SALIDA PARA ALUMBRADO EXTERIOR (FAROLA)	pto	10.00	134.79	1,347.90
12.03	TUBERIAS PVC SEL				
12.03.01	PVC SEL 15mm (Electrica) PARA LUMINARIAS (FAROLA)	ml	150.00	16.80	2,520.00
12.03.02	PVC SAP-P/ 25 mm (Electrica) PARA LINEA DE TG a ST	ml	15.00	17.41	261.15
12.04	CABLE Y/O CONDUCTORES				
12.04.01	CABLE ELECTRICO 2-1 x 4 + 1 x 2.5/T mm2-NYY (PVC-25 mm)	ml	300.00	32.74	9,822.00
12.05	TABLEROS Y SUB-TABLEROS				
12.05.01	SUB-TABLERO DE DISTRIBUCION DE 4 CIRCUITOS	und	1.00	338.58	338.58
12.06	SUMINISTRO E INSTALACION DE LUMINARIAS				
12.06.01	LUMINARIA DE DOS FAROLAS DE TECNOLOGIA LED,BLANCO CALIDO , IP 66, IK 08	und	12.00	557.82	6,693.84
12.07	POZO CONEXION A TIERRA				
12.07.01	POZO CONEXION A TIERRA				
14	MEDIO AMBIENTE				
14.01	COMPRA Y BOTILLADO DE CONTENEDORES DE RESIDUOS	und	5.00	1,955.18	9,775.90

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 27/248

15	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	glb	1.00	1,200.00	1,200.00
15.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1.00	8,250.00	8,250.00
16	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO (PMA)	glb	1.00	3,000.00	3,000.00
17	FLETE TERRESTRE				
17.01	FLETE TERRESTRE				

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 28/248

Observación N° 2

Menciona "CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALLUD OCUPACIONAL" en lugar de "CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL" en la partida 02.05

02.05	GENERALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb			
02.06	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALLUD OCUPACIONAL	glb			
02.06	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS	glb			

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 24/155

02.05	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	glb			
-------	---	-----	--	--	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Observación N° 3





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Menciona "RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL EXCEDENTE" en lugar de "RELLENO Y COMPACTACION" en la partida 09.02.03

09.02.02	REFINE Y NIVELACION	m2
09.02.03	RELLENO Y COMPACTACION CON MATERIAL EXCEDENTE	m2
09.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 24/155

09.02.03	RELLENO Y COMPACTACION	m3
----------	------------------------	----

Extraído del presupuesto del expediente técnico

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo Nro 6 - precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas incompletas y aquellas que no corresponden al expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 – TCE – S6; el mismo que señala lo siguiente:

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver **RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5**)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"**No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA 3.

GRUPO FLORES COLETO S.A.C.

Se observa que el postor; adjuntó en el sistema SEACE un archivo denominado "OFERTA OK", como parte de su oferta técnica; del cual se puede apreciar que se encuentra vacío, tal como se muestra a continuación:

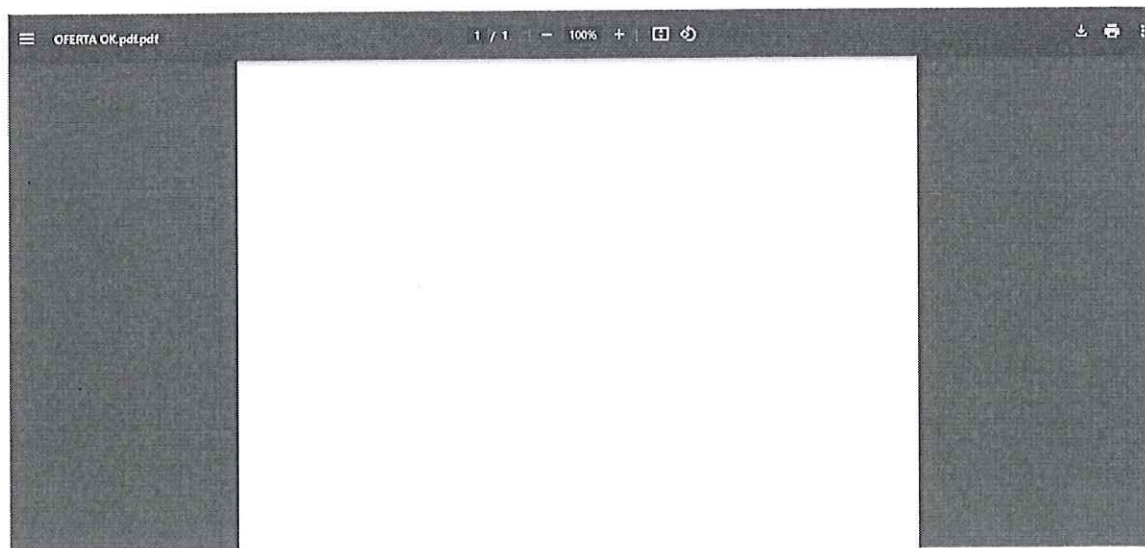
Fecha de registro	14/02/2023	Estado de registro	Valido
Hora de registro	10:05:44	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	GRUPO FLORES COLETO S.A.C.	Motivo de observación	
Fecha presentación	14/02/2023	Justificación	
Hora presentación	10:14:37		

MYPE/Discapitados	
MYPE	Si
Empresa integrada por discapacitados	No

Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés				
Nro.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento
1	OFERTA OK.pdf	pdf	24.0 Kb	
1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.				

Listado ítems						
Nro. ítem	Descripción del ítem	Cantidad solicitada	Valor Estimado Total	Cantidad ofertada	Estado	Acciones
1	CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL EN EL CASERIO DE HUALLANCA DEL CENTRO POBLADO DE HUARIPAMPA, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N°2562490	1	3765048.02	1	Valido	

Extraído del sistema SEACE.



Oferta técnica del postor.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el archivo vacío de la oferta técnica del postor, NO ES SUBSANABLE; toda vez que, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, establece que son subsanables aquellas omisiones o errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que "no alteren el contenido esencial de la oferta". A su vez, el numeral 60.2 del artículo 60 aludido establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; (...)

Asimismo, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

2DA_ FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES

POSTOR 01





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO SHAYWA
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI
ESTADO DEL POSTOR		SI CALIFICA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL EN EL CASERIO DE HUALLANCA DEL CENTRO POBLADO DE HUARIPAMPA, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCAS, CON CUI N°2562490				
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
POSTOR: CONSORCIO SHAYWA				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3,765,048.02 (Tres millones setecientos sesenta y cinco mil cuarenta y ocho con 02 /100 soles) , incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización de infraestructura y/o servicios de: plazas y/o parques y/o plazuelas y/o parques infantiles y/o parques recreacionales.				
N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACIÓN
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA	S/N	S/ 1,259,945.46	Válido
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	233-2022-SGLYCP-MDNCH	S/ 2,118,274.84	Válido
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	100-2020-SGLYCP-MDNCH	S/ 196,043.05	Válido
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE	105-2021-SGLYCP-MDNCH	S/ 302,214.78	Válido
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMANDANTE NOEL	100-2024-MDCN-GM	S/ 213,946.08	Válido
TOTAL			S/ 4,090,424.21	Válido
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SI





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO SHAYWA
A	PRECIO	100 puntos	100 puntos
BONIFICACIÓN POR REMYPE		5% Del puntaje total	5 puntos
PUNTAJE FINAL		Total	105 puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO SHAYWA** (conformado por las empresas: INVERSIONES TAMIA AC E.I.R.L Y GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.) con su oferta económica ascendente a S/ 3,765,048.02 (TRES MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CUARENTA Y OCHO CON 02 /100 SOLES)

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad.

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

2DO MIEMBRO TITULAR
YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

