

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS DEL
PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023/MDSR-CS - PRIMERA CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

**RECUPERACION Y MEJORAMIENTO DE ESPACIOS PUBLICOS DEL PARQUE ENTRADA MONUMENTAL Y
ALAMEDA BERMA CENTRAL DEL DISTRITO DE SANTA ROSA - SEGUNDA ETAPA**

En el salón de uso múltiple de la Municipalidad Distrital de Santa Rosa, a los 04 días del mes de abril del dos mil veintitrés, siendo las 11:50 horas; se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 012-2023-GM/MDSR, de fecha 08 de marzo de 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023/MDSR-CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la "RECUPERACION Y MEJORAMIENTO DE ESPACIOS PUBLICOS DEL PARQUE ENTRADA MONUMENTAL Y ALAMEDA BERMA CENTRAL DEL DISTRITO DE SANTA ROSA - SEGUNDA ETAPA", a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS**.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El presidente del comité informa que con Resolución de Gerencia Municipal se nombra al comité de selección, por lo cual se verifica el quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado: El presidente del comité indica que el Primer Miembro no se encuentra presente por lo cual asumirá el suplemente que lo indica la Resolución de Gerencia, por lo cual se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	DENI CHIPANA HUACLES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Primer Miembro	YEFERSON SOLANO RANILLA LAZARO	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO
		Suplente	X		
Segundo Miembro	MARIA A. YAIPEN OLIVARES	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA
		Suplente			

DETALLES DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20101655041	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.	2023-03-20 15:24:10.0	Válido
2	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	2023-03-20 14:59:19.0	Válido
3	20264941840	GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC	2023-03-28 23:47:57.0	Válido
4	20335343701	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	2023-03-20 14:26:47.0	Válido
5	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2023-03-20 13:10:16.0	Válido
6	20477737766	COBRA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2023-03-18 12:51:50.0	Válido
7	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	2023-03-25 00:14:27.0	Válido
8	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	2023-03-22 23:14:39.0	Válido
9	20501516113	G & T CIAPESA S.A.C.	2023-03-20 11:41:37.0	Válido
10	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-23 18:19:26.0	Válido
11	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	2023-03-22 20:46:15.0	Válido
12	20510103450	MAZ & DEL CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-22 12:54:46.0	Válido

13	20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC	2023-03-18 09:57:56.0	Válido
14	20513751495	CORPORACION FOUR SERVICE IMPORT EXPORT S.A.C.	2023-03-27 09:11:17.0	Válido
15	20516210428	RUSAA SAC	2023-03-22 13:09:40.0	Válido
16	20520764713	AMERICAN NETWORK COMMUNICATIONS S.A.C.	2023-03-21 15:00:53.0	Válido
17	20524761191	WOLF CONTRATISTAS S.A.C.	2023-03-24 12:30:57.0	Válido
18	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	2023-03-23 12:45:14.0	Válido
19	20533601651	CONSTRUCTORA Y CARPINTERIA RAMIREZ E.I.R.L.	2023-03-18 12:33:58.0	No válido
20	20533601651	CONSTRUCTORA Y CARPINTERIA RAMIREZ E.I.R.L.	2023-03-18 12:34:56.0	No válido
21	20534164549	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-21 15:59:02.0	Válido
22	20534390719	SHANKA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2023-03-27 16:52:43.0	Válido
23	20534633719	MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GABRIELA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-03-23 19:28:16.0	Válido
24	20535943100	JOSUE ALEXANDER CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-21 22:17:51.0	Válido
25	20538446263	PADILLA B HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-18 09:49:35.0	Válido
26	20541324926	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-22 22:58:56.0	Válido
27	20542038960	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	2023-03-21 18:03:42.0	Válido
28	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	2023-03-20 13:25:30.0	Válido
29	20545176026	AMIGARTE PERU E.I.R.L.	2023-03-21 16:51:22.0	Válido
30	20547097069	M & S PROYECTOS S.A.C.	2023-03-27 16:05:58.0	Válido
31	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-03-21 09:44:36.0	Válido
32	20565671198	ARTEGI CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L.	2023-03-18 12:10:47.0	Válido
33	20571297605	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS VALDIVIA S.R.L.	2023-03-19 11:49:50.0	Válido
34	20600136586	VITOR EJECUTOR E.I.R.L.	2023-03-21 10:31:26.0	Válido
35	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	2023-03-18 12:07:45.0	Válido
36	20600317432	INVERSIONES FG Y R E.I.R.L.	2023-03-22 09:05:09.0	Válido
37	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	2023-03-27 21:46:47.0	Válido
38	20600357892	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	2023-03-27 22:39:00.0	Válido
39	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	2023-03-26 06:43:06.0	Válido
40	20600860225	SISA MAQUINARIAS E.I.R.L.	2023-03-18 12:20:31.0	Válido
41	20601169674	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JAP S.A.C.	2023-03-21 22:30:31.0	Válido
42	20601297893	C.C. & ARQ. CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2023-03-22 18:16:33.0	Válido
43	20601421586	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	2023-03-22 16:41:31.0	Válido
44	20601453356	GRUPO ARNAO E.I.R.L.	2023-03-24 19:32:29.0	Válido
45	20602066631	CONTRATISTAS ASOCIADOS B & V E.I.R.L.	2023-03-22 09:21:00.0	Válido
46	20602754198	CORPORATIVO JAEP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-03-20 10:36:09.0	Válido
47	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-03-26 15:50:53.0	Válido
48	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2023-03-28 22:13:14.0	Válido
49	20604213682	GRUPO COPEBA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2023-03-22 21:28:25.0	Válido
50	20604753539	CU & MA CONSTRUCTORA S.A.C.	2023-03-22 21:14:45.0	Válido
51	20605034196	CORPORACION FRANMEGA S.A.C.	2023-03-19 18:27:31.0	Válido
52	20605296662	HG INGENIERIA E INMOBILIARIA S.A.C.	2023-03-22 21:03:05.0	Válido
53	20605923250	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-03-21 21:07:24.0	Válido
54	20606800003	CASFER S.A.C.	2023-03-24 22:54:06.0	Válido
55	20607512389	GRUPO CONSULTOR & EJECUTOR HUAYTAPALLANA S.A.C.	2023-03-19 11:19:14.0	Válido
56	20608000705	MARCHELO INGENIERIA E.I.R.L.	2023-03-20 11:40:26.0	Válido
57	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	2023-03-22 13:23:30.0	Válido
58	20608864360	M & J CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.	2023-03-20 11:18:48.0	Válido
59	20610379177	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA TARAS E.I.R.L.	2023-03-25 16:01:28.0	Válido
60	20610582321	CONTRATISTAS GENERALES ARITRUJE S.A.C.	2023-03-23 11:15:00.0	Válido



3. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	29/03/2023	16:39:32	Enviado	Valido
2	20600860225	SISA MAQUINARIAS E.I.R.L.	29/03/2023	15:34:42	Enviado	Valido
3	20605034196	CONSORCIO NORTE	29/03/2023	17:31:35	Enviado	Valido
4	20608000705	MARCHELO INGENIERIA E.I.R.L.	29/03/2023	18:13:38	Enviado	Valido
5	20555976268	CONSORCIO CENTRAL	29/03/2023	18:41:29	Enviado	Valido
6	20600136586	VITOR EJECUTOR E.I.R.L.	29/03/2023	09:10:40	Enviado	Valido
7	20534164549	CONSORCIO PERU	29/03/2023	18:57:51	Enviado	Valido
8	20542038960	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	29/03/2023	04:32:38	Enviado	Valido
9	20605923250	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	29/03/2023	21:29:16	Enviado	Valido
10	20601169674	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JAP S.A.C.	29/03/2023	22:14:55	Enviado	Valido

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
11	20516210428	RUSAA SAC	29/03/2023	18:07:46	Enviado	Valido
12	20601421586	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	29/03/2023	19:28:48	Enviado	Valido
13	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	29/03/2023	15:50:02	Enviado	Valido
14	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/03/2023	23:35:45	Enviado	Valido
15	20534633719	CONSORCIO SANTA MARINA	29/03/2023	19:02:35	Enviado	Valido
16	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	29/03/2023	16:29:33	Enviado	Valido
17	20534390719	CONSORCIO EJECUTOR SHANKA	29/03/2023	21:47:07	Enviado	Valido
18	20600357892	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	29/03/2023	19:08:06	Enviado	Valido
19	20264941840	GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC	29/03/2023	23:39:07	Enviado	Valido

4. APERTURA Y ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección, procede con la apertura electrónica que contienen la oferta del mencionado postor, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección

específica de las bases de conformidad con el art. 36 y 37 del Decreto Supremo N° 108-2020-PCM, que aprueba la modificación al Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambio

El Comité de Selección habiendo revisado los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de la oferta pasando a elaborar el siguiente cuadro:

POSTORES		RUC								RESULTADO
			a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según numeral 3.10 del del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común, y las obligaciones a las que se comprometen cada uno de los integrantes del Consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El Precio de la oferta en soles y: El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda el Anexo N° 6	
1	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
2	SISA MAQUINARIAS E.I.R.L.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
3	CONSORCIO NORTE	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	ADMITIDO
4	MARCHELO INGENIERIA E.I.R.L.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
5	CONSORCIO CENTRAL	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	ADMITIDO
6	VITOR EJECUTOR E.I.R.L.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
7	CONSORCIO PERU	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	ADMITIDO
8	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
9	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
10	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JAP S.A.C.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
11	RUSAA SAC	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO



12	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
13	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
14	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
15	CONSORCIO SANTA MARINA	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	SI	Si	ADMITIDO
16	M & S PROYECTS S.A.C.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
17	CONSORCIO EJECUTOR SHANKA	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
18	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO
19	GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC	20601169674	Si	Si	Si	Si	Si	NO	Si	ADMITIDO

4.1. DETALLE DE LAS OFERTA QUE FUE ADMITIDA Y QUE PASA A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación a los 19 postores antes mencionados:

5. EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

1. Postor GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC



Su contrato de compromiso de alquiler dice Concurso Público N° 003-2023-MDSR.CS (folio 19). Y la vigencia de su certificado de Empresa Promocional, solo estuvo vigente hasta el año pasado

El porcentaje de Utilidad es de 2.29999693%. Pero el postor consigna 2.299997%, existiendo incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1)

TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	322,973.04
GASTOS GENERALES		
GASTOS FIJOS (1.00%)	S/	3,229.73
GASTOS VARIABLE (2.00%)	S/	6,459.46
TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	S/	9,689.19
UTILIDAD (C) (2.299997%)	S/	7,428.37
SUB TOTAL (A+B+C)	S/	340,090.60
IGV 18.000000%	S/	61,216.31
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	401,306.91

38. Cabe precisar que un error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética

Página 22 de 25

 **PERÚ** Ministerio de Economía y Finanzas 

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3150-2022-TCE-S1

erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen.

En consecuencia, conforme a lo expuesto, el Anexo N° 6 – “Precio de la oferta” el Impugnante sostiene que existe un error en el porcentaje consignado en los gastos generales variables y fijos; sin embargo, dicho error no constituye un error aritmético (adición, deducción, multiplicación o división de los montos). Asimismo, cabe precisar que la modificación solicitada por el Impugnante supone una alteración en el precio total de la oferta.

39. Por lo expuesto, el error en que incurrió el Impugnante se trata de un error en la consignación de un porcentaje que no correspondía y no de un cálculo u operación aritmética. Por ello, la situación en la que se encuentra inmersa la oferta económica del Impugnante no puede ser subsanable, al no estar de los supuestos expresamente previstos en el artículo 60 del Reglamento.

40. En este punto, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas objetivas, claras y precisas; a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad.

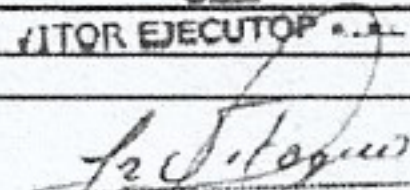
41. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones); sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado en función

En consecuencia, se debe descalificar su oferta por incongruencia entre el monto señalado como Utilidad y el porcentaje indicado por el postor en precio.

2. VITOR EJECUTOR E.I.R.L.



El porcentaje de gastos variables es de 5.999997%. Pero el postor consigna 6%, existiendo incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1)

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				310,585.03
2	GASTOS GENERALES				
2.1	GASTOS FIJOS	1.50%			4,658.78
2.2	GASTOS VARIABLES	6.00%			18,635.09
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)				23,293.87
3	UTILIDAD (C)	2.00%			6,211.70
	SUB TOTAL (A+B+C)				340,090.60
4	IGV	18.00%			61,216.31
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA			61	401,306.91


ROSENDO VITOR BARCINO
GERENTE

38. Cabe precisar que un error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética

Página 22 de 25

 **PERÚ** Ministerio de Economía y Finanzas 

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3150-2022-TCE-S1

erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen.

En consecuencia, conforme a lo expuesto, el Anexo N° 6 – “Precio de la oferta” el Impugnante sostiene que existe un error en el porcentaje consignado en los gastos generales variables y fijos; sin embargo, dicho error no constituye un error aritmético (adición, deducción, multiplicación o división de los montos). Asimismo, cabe precisar que la modificación solicitada por el Impugnante supone una alteración en el precio total de la oferta.

39. Por lo expuesto, el error en que incurrió el Impugnante se trata de un error en la consignación de un porcentaje que no correspondía y no de un cálculo u operación aritmética. Por ello, la situación en la que se encuentra inmersa la oferta económica del Impugnante no puede ser subsanable, al no estar de los supuestos expresamente previstos en el artículo 60 del Reglamento.

40. En este punto, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas objetivas, claras y precisas; a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad.

41. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones); sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado en función

En consecuencia, se debe descalificar su oferta por incongruencia entre el monto señalado como Gastos Generales variables y el porcentaje indicado por el postor en precio.

3. **MARCHELO INGENIERIA E.I.R.L.**

No acredita experiencia de postor en la especialidad porque los contratos no tienen documentación completa:

En la Experiencia N° 01 se menciona que hubo un deductivo de obra, pero el postor no ha adjuntado dicha resolución:



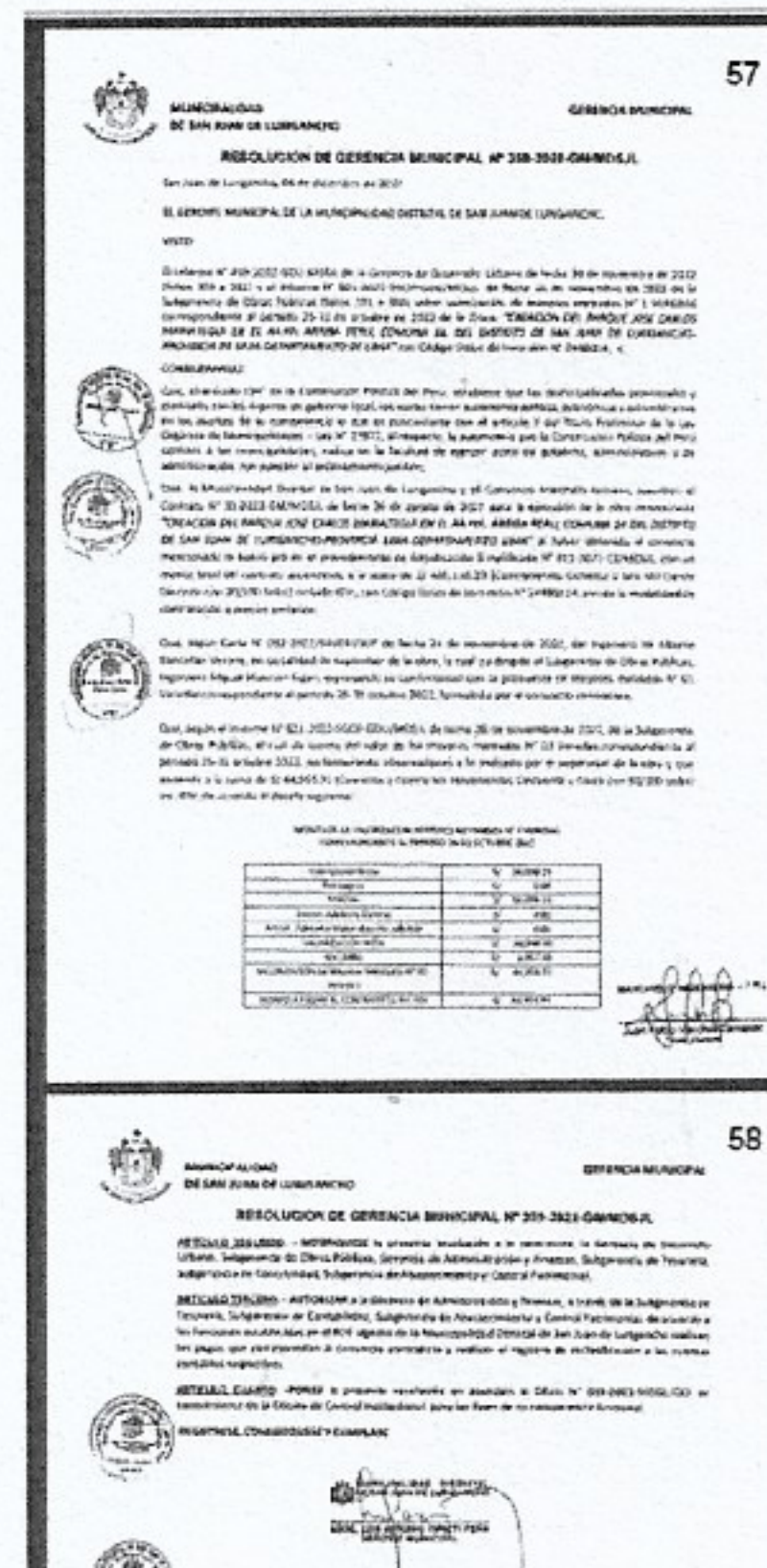
**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL
DE PUCUSANA**
PUCUSANA VUELVE A CRECER

GERENCIA DE
DESARROLLO URBANO

48

Que, mediante Resolución de Gerencia de Desarrollo Urbano N°016-2021-GDU/MDP de fecha 07 de diciembre de 2021, se aprueba el Expediente Técnico de deductivo N° 01 de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION PASIVA Y ACTIVA DEL PARQUE SANTA CECILIA UBICADO EN EL LT.12, MZ.27 EN EL ASENTAMIENTO HUMANO PUCUSANA, DISTRITO DE PUCUSANA - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" con Código Único de Inversión N°2506990, por el monto de S/. 7,771.76 (Siete Mil Setecientos Setenta y Uno con 76/100 soles);

En la Experiencia N° 02, hubo mayores metrados aprobados por Resolución de Gerencia Municipal N° 359-2022-GN/MDSL, pero el documento que presenta está incompleto. Solo adjunta la primera página de la resolución y la última. No hay certeza entonces por cuanto se aprobaron los mayores metrados ni cuál sería el monto final de la obra.



El sustento para no considerar dichas experiencias está en las Resoluciones N° 1558-2022-TCE-S4, N° 02757-2020-TCE-S3 y N° 2505-2022-TCE-S3.

En consecuencia, no cumple con el requisito de calificación "Experiencia mínima del postor":

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 322,973.04
2	GASTOS GENERALES (10.00 %)	
2.1	GASTOS FIJOS (2.01172 %)	6497.31
2.2	GASTOS VARIABLES (7.98828 %)	25799.99
	TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	32297.30
3	UTILIDAD (C) (5.00 %)	16148.65
	SUB TOTAL (A+B+C)	371,418.99
4	IGV (18%)	66855.42
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 438,274.41

Adicionalmente, los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

	DICE (%):	DEBE DECIR (%):
Gastos Fijos	2.01172	2.01171899673112
Gastos variables	7.98828	7.988279764775413
Utilidad	5.00	4.999999380753267

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.

4. RUSAA S.A.C.

Las Experiencias N° 01 y el N° 3 realizadas en Consorcio no son válidas porque el contrato de Consorcio no tiene el RUC del consorcio, pese a que en el Contrato de Obra principal si figura un RUC. En tal sentido, el Contrato de consorcio no cumple con la Directiva de Consorcios. Como jurisprudencia esta la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4:

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1520-2022-TCE-S4

(Resultado agregado)

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo.

29. En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 3, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 003-2015-MDA/A (presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 3) se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio Saneamiento Amarilis utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

30. Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.
31. Bajo dicho contexto, corresponde confirmar la decisión del comité de selección de desestimar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, la cual fue presentada para acreditar un monto de facturación ascendente a S/3'594,351.20.

La Experiencia N° 02 no se considera válida porque la obra tuvo adicionales y no adjuntó en su oferta la resolución que aprueba el adicional. Como jurisprudencia están la Resoluciones N° 1558-2022-TCE-S4, N° 02757-2020-TCE-S3 y N° 2505-2022-TCE-S3

ACTA DE RECEPCIÓN

OBRA: "REHABILITACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA ZONA URBANA DEL DISTRITO DE HUÁNUCO, PROVINCIA DE HUÁNUCO - HUÁNUCO" ETAPA: JR. INDEPENDENCIA CUADRA 16 Y 17 Y PROLONGACIÓN AV. ALFONSO UGARTE CUADRA 1

TOTAL MONTO CONTRATADO	: S/. 1'371,600.00
MODALIDAD DE EJECUCIÓN	: CONCURSO - PRECIOS UNITARIOS
Fecha de Suscripción del Contrato	: 13 de Diciembre del 2017
Plazo Contractual de Ejecución de Obra	: 120 días calendario
Fecha de Entrega de Terreno	: 28 de Diciembre del 2017
Fecha de Inicio de Obra	: 29 de Diciembre del 2017
Ampliación de Plazo N° 01	: 05 días (Res. N° 282-2018-MPHCO-GDLOT)
Ampliación de Plazo N° 02	: 21 días (Res. N° 758-2018-MPHCO-GDLOT)
Adicional de Obra N° 01(CONTRATISTA-SUPERVISIÓN)	: S/ 55,911.96 (Res. N°865-2018-MPHCO-GDLOT)
Contratista	: CONSORCIO INDEPENDENCIA
Residente de Obra	: Ing° Armando Alfonso Salomón Higuera
Supervisor de Obra	: CONSORCIO F&M
Jefe de Supervisión	: Ing° Guillermo Javier Alborno Ramos

En la Prolongación Av. Alfonso Ugarte Cdra. 1, siendo las doce del día lunes 02 de julio del 2018, se constituyeron: el comité de Recepción de la Obra: "Rehabilitación de Pistas y Veredas de la Zona Urbana del Distrito de Huánuco, Provincia de Huánuco - Huánuco" Etapa: Jr. Independencia cuadra 16 y 17 y Prolongación Av. Alfonso Ugarte cuadra 1, designada por la Municipalidad Provincial de Huánuco, mediante Resolución Gerencial N° 902-2018-MPHCO-GDLOT., de fecha 28 de junio del 2018, conformada por los siguientes integrantes:

Ing. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA (PRESIDENTE)
Gerente (e) de Desarrollo Local y Ordenamiento Territorial
Ing. DANIEL FERNANDO CULQUICONDOR JACHA (MIEMBRO)
Sub Gerente de Ejecución de Proyectos
C.P.C. GLORIA RAIDIA CRESPO PASCUAL (MIEMBRO)
Sub Gerente de Contabilidad
Ing. GUILLERMO J. ALBORNOZ RAMOS (ASESOR)
Jefe Supervisor de Obra

Conjuntamente con el Representante Legal del Consorcio INDEPENDENCIA, el Sr. Enrique Orlando Pulgar Lucas; el Ing. Guillermo J. Alborno Ramos, como supervisor y asesor de la comisión de recepción y demás miembros, se procedió a la verificación de las metas y partidas ejecutadas y luego

GUILLERMO J. ALBORNOZ RAMOS
INGENIERO GENERAL
RUSAA S.A.C.

En consecuencia, no cumple con el requisito de calificación "Experiencia mínima del postor" y debe ser descalificado.

5. CONSORCIO PERÚ

Los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

1	TOTAL DEL COSTO DIRECTO (A)		322,973.04
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	2.229801 %	7,201.66
2.2	Gastos Variables	1.000000 %	3,229.73
	Total de gastos generales (B)	3.229801 %	10,431.39
3	Utilidad (C)	2.070196 %	6,686.17
	SUBTOTAL (A+B+C)		340,090.60
4	IGV	18%	61216.31
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		401,306.91

	DICE (%):	DEBE DECIR (%):
Gastos Fijos	2.229801	2.229802215070335
Gastos variables	1.000000	0.9999998761506533
Utilidad	2.070196	2.070194465767174

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.

6. CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.

Los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

1	Total costo directo (A)		290,675.73
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	3.80%	11,045.68
2.2	Gastos variables	8.20%	23,835.41
	Total gastos generales (B)	12.00%	34,881.09
3	Utilidad (C)	5.00%	14,533.79
	SUBTOTAL (A+B+C)		340,090.61
4	IGV	18.00%	61,216.31
5	Monto total de la oferta		401,306.92

	DICE (%):	DEBE DECIR (%):
Gastos Fijos	3.80	3.800000777498692
Gastos variables	8.20	8.200000048163636
Utilidad	5.00	5.000001204090895

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.

7. CMM INGENIEROS CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.

En la única experiencia presentada por el postor, la resolución de liquidación (Resolución de Gerencia Municipal N° 037-2021-MDC/GM) señala que hubo un adicional de obra (folio 30), pero el postor no ha adjuntado dicha resolución:

Respecto a la determinación de los saldos a favor del contratista, o, la entidad, se debe de tener presente el siguiente resumen, que incluye el gasto de la elaboración del Expediente Técnico y la Supervisión, que forman parte del costo total de la inversión:

ESPECIFICA	CONTRATADO	PAGADO	SALDO
18 CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES			
2.6 ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS			
2.6.8.1.3.1 ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS	10,000.00	10,000.00	0.00
19 RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO			
2.6 ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS			
2.6.2.3.4.2 COSTO DE CONSTRUCCIÓN POR CONTRATA			
• VALORIZACIONES	796,713.18	712,481.48	84,231.70
• DEDUCTIVO	(-) 4,560.38	0.00	(-)4,560.38
• ADICIONAL 01	114,523.71	103,071.34	11,452.37
• RETENCION GARANTIA DE CUMPLIMIENTO (CONTRATO PRINCIPAL)	0.00	79,671.32	(-)79,671.32
• RETENCION GARANTIA DE CUMPLIMIENTO (ADICIONAL)	0.00	11,452.37	(-) 11,452.37
• REAJUSTE DE PRECIOS CALCULADO	37,091.72	0.00	37,091.72
2.6.8.1.4.3 GASTO POR LA CONTRATACION DE SERVICIOS			
• SUPERVISION DE OBRA	32,500.00	18,213.00	14,287.00
COSTO TOTAL DE LA INVERSION	976,268.23	924,889.51	51,378.72

DMM INGENIEROS CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA S.A.C.
CRISTIAN ROBINSON VIDAL LOAYZA
GERENTE GENERAL

El sustento para no considerar dichas experiencias está en las Resoluciones N° 1558-2022-TCE-S4, N° 02757-2020-TCE-S3 y N° 2505-2022-TCE-S3.

En consecuencia, no cumple con el requisito de calificación "Experiencia mínima del postor"

8. CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.

El postor presenta documentación de una experiencia realizada en consorcio. No obstante, en el "Contrato de Consorcio" (folios 44-47) no se establecen con claridad las obligaciones de ejecución de obra de los consorciados.

CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES:

CLÁUSULA SEXTA.- Cada Consorciado, a efecto de realizar la ejecución de la obra de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 006 – 2017 – MDLO/CS, denominada "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL PARQUE FEDERICO GELDRES EN LA MZ. K DE LA URB. TEBOL II ETAPA DISTRITO DE LOS OLIVOS, LIMA -LIMA", que se le encomienda conforme a la cláusula tercera de este, se obliga a hacer uso de su infraestructura empresarial, su personal y demás elementos de producción.

CLÁUSULA SÉTIMA.- La aportación de cada uno de LOS CONSORCIADOS, es como se detalla:

- 1.- RVE INGENIEROS E.I.R.L. 30 %
- 2.- CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L. 35 %
- 3.- REPRESENTACIONES JAGIXA S.A.C. 35%

Teniendo LOS CONSORCIADOS, responsabilidad en la ejecución de la obra hasta su total liquidación.

Los aportes de LOS CONSORCIADOS sean de tipo dinerario; industrial, u de cualquier otro tipo serán asumidos en forma solidaria y proporcional; y los mismos serán aportados al consorcio conforme los requerimientos del negocio y las oportunidades que las partes acuerden periódicamente.

En consecuencia, la experiencia no es válida y el postor no cumple con el requisito de calificación "Experiencia mínima del postor".

9. CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C&D S.A.C.

El postor presenta documentación de una experiencia realizada en consorcio. No obstante, en el "Contrato de Consorcio" (folios 33) no se establecen con claridad las obligaciones de ejecución de obra de los consorciados.

Las partes fijan como su domicilio legal y procesal del consorcio en la ciudad de Lima, sito en AAHH Enrique Milla Ochoa Mz. 151 Lt 06, distrito de Los Olivos, provincia y departamento de Lima

CLAUSULA CUARTA: ARTICIPACION:

Los contratantes aportan para el presente contrato, que se lleva acabo, siendo el porcentaje de utilidad luego de la liquidación total del Servicio, de la siguiente manera.

1. CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C. 70%

- Administración, control y seguimiento de la Obra
- Control Contable y Tributario de la Obra
- Pago de Personal Administrativa y de Obra
- Otros.

[Firma]
Jonathan Huanca
GERENTE GENERAL

2. JOALSA CONSTRUCTORA E.I.R.L. 30%

- Control y Adquisición de la Logística de Obra
- Control del Tareo de Personal Obrero

En consecuencia, la experiencia no es válida y el postor no cumple con el requisito de calificación "Experiencia mínima del postor".

Adicionalmente, los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

Costo Directo		295,730.95
2 Gastos Generales	10.00000%	29,573.10
2.1 Gastos fijos	2.011716%	5,949.27
2.2 Gastos variables	7.988283%	23,623.83
Total Gastos variables (B)		29,573.10
3 Utilidad (C)	5.00000%	14,786.55
SUBTOTAL (A+B+C)		340,090.60
4 IGV	18.00%	61,216.31
5 Monto total de la oferta		401,306.91

SON: CUATROCIENTOS UN MIL TRESCIENTOS SEIS CON 91/100 SOLES

	DICE (%):	DEBE DECIR (%):
Gastos Fijos	2.011716	2.011717069180618
Gastos variables	7.988283	7.988284621545361
Utilidad	5.00000	5.00000084536299

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.

10. CONSORCIO SANTA MARINA

Los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

1	Total costo directo (A)		290,675.74
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	2.01%	5,847.57
2.2	Gastos variables	7.99%	23,220.00
	Total gastos generales (B)	10.00%	29,067.57
3	Utilidad (C)	7.00%	20,347.29
	SUBTOTAL (A+B+C)		340,090.60
4	IGV (18%)	18.00%	61,216.31
5	Monto total de la oferta		401,306.91

SON: CUATROCIENTOS UN MIL TRESCIENTOS SEIS CON 91/100 SOLES

	DICE (%):	DEBE DECIR (%):
Gastos Fijos	2.01	2.011715872814154
Gastos variables	7.99	7.988282751082013
Utilidad	7.00	6.999995940493692

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.

11. SISA MATERIALES EIRL

Las seis experiencias presentadas por el postor (folios 00 98 al 00 2) son contratos privados que no tienen conformidad de obra. Por lo tanto, no son válidos.

En consecuencia, no cumple con el requisito de calificación "Experiencia mínima del postor".

12. JAP CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SAC

La segunda experiencia presentada por el postor es un "mantenimiento" y no cumple con el requisito de ser "obra similar" según lo establecido en las bases integradas:

RUC 2
02 MILAGROS

PRIMERA. - LAS PARTES

EL CONTRATISTA es una persona jurídica cuya actividad principal es brindar el servicio de Construcción de edificios, entre otras actividades y cuenta con las licencias y autorizaciones para el ejercicio de dichas actividades y la experiencia para brindar el servicio solicitado por **INDUSTRIA FIMAQ SAC**.

INDUSTRIA FIMAQ SAC es una empresa, cuyo objeto social es brindar servicio de fabricación de estructuras metálicas, construcciones civiles entre otras actividades y cuenta con las licencias y autorizaciones para el ejercicio de dichas actividades y la experiencia para brindar el servicio solicitado requiere contratar los servicios de **EL CONTRATISTA**.


SEGUNDA.- OBJETO

Por el presente contrato, **INDUSTRIA FIMAQ SAC** encarga a **EL CONTRATISTA**, quien acepta la ejecución de la Obra "**MANTENIMIENTO GENERAL DE INFRAESTRUCTURA EN OFICINAS ADMINISTRATIVAS Y ÁREAS VERDE**" (renovación de piso de concreto, reubicación de redes sanitarias, mantenimiento en puertas metálicas, rejas metálicas, renovación en instalaciones eléctricas, suministro e instalación de bancas de madera, renovación de áreas verdes en jardines interior y exterior) ubicado en Carretera Panamericana Sur Km 232 - Pisco.

En consecuencia, no cumple con el requisito de calificación "Experiencia mínima del postor" ya que su monto acreditado es menor al exigido en las bases integradas y debe ser descalificado.

13. CTA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

El objeto nado por el postor en Anexo 6 "Precio dela Oferta" corresponde a otra obra y a otra Entidad:



C.T.A. Contratistas Generales S.A.C.
Ejecución de todo tipo de Obras Civiles y Obras Viales
Elaboración de Proyectos y Equipos

15

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° UNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSR-CS
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL S/
MEJORAMIENTO Y TRATAMIENTO PAISAJISTICO EN LA AVENIDA MIGUEL GRAU Y CALLE BOLIVAR EN LA LOCALIDAD DE YAULI, DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE YAULI - DEPARTAMENTO DE JUNIN	401,306.91
TOTAL	401,306.91

Por lo tanto, al no poder subsanarse el Anexo 6 de la oferta por contener el precio (artículo 60 del Reglamento), el postor debe ser descalificado.

14. CONSORCIO EJECUTOR SHANKA

Los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

1	Total costo directo (A)		290,675.73
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	3.80%	11,045.68
2.2	Gastos variables	8.20%	23,835.41
	Total gastos generales (B)	12.00%	34,881.09
3	Utilidad (C)	5.00%	14,533.79
	SUBTOTAL (A+B+C)		340,090.61
4	IGV	18.00%	61,216.31
5	Monto total de la oferta		401,306.92

SON CUATROCIENTOS UN MIL TRESCIENTOS SEIS CON 92/100 SOLES



DICE (%):

DEBE DECIR (%):

Gastos Fijos 3.80

3.800000777498692

Gastos variables 8.20

8.200000048163636

Utilidad 5.00

5.000001204090895

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.



15. HPS CONSTRUCTORES S.A.C.

Los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

1	Total Costo Directo (A)		290,675.77
2	Gastos Generales (10%CD)		29,067.58
2.1	Gastos Fijos (2.01%)		5,842.58
2.2	Gastos Variables (7.99%)		23,224.99
	Total Gastos Generales (B)		29,067.58
3	Utilidad (7%) (C)		20,347.30
	SUB TOTAL (A+B+C)		340,090.65
4	IGV		61,216.32
5	Monto de la oferta a suma alzada		401,306.91

Monto de la oferta



DICE (%):

DEBE DECIR (%):

Gastos Fijos 2.01

2.009998975834828

Gastos variables 7.99

7.989998615983713

Utilidad 7.00

6.999998658298901

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.

16. M&S PROYECTS S.A.C.

Los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

1	Total costo directo (A)		306,824.38
2	Gastos generales		30,682.44
2.1	Gastos fijos	2.01%	6,167.17
2.2	Gastos variables	7.99%	24,515.27
	Total gastos generales (B)	10.00%	30,682.44
3	Utilidad (C)	7.00%	21,477.71
	SUB TOTAL (A+B+C)		358,984.53
4	I.G.V	18.00%	64,617.21
5	Monto total de la oferta		423,601.74

	DICE (%):	DEBE DECIR (%):
Gastos Fijos	2.01	2.009999987615065
Gastos variables	7.99	7.990000664223619
Utilidad	7.00	7.000001108125762

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado.

17. CONSORCIO NORTE

No hay observaciones

18. INVERSIONES NUNUMA S.A.C.

No hay observaciones

19. CONSORSIO CENTRAL

Los porcentajes de gastos generales y utilidad consignados por el postor no son correctos:

1	COSTO DIRECTO (A)		316,013.12
2	GASTOS GENERALES (7.22000%)		22,816.15
2.1	GASTOS GENERALES FIJOS (1.44400%)	1.44400%	4,563.23
2.2	GASTOS GENERALES VARIABLES (5.77600%)	5.77600%	18,252.92
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	7.22000%	22,816.15
3	UTILIDAD (C) (0.39914%)	0.39914%	1,261.33
	SUBTOTAL (A+B+C)		340,090.60
4	IGV	18.00000%	61,216.31
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		401,306.91

SON CUATROCIENTOS UN MIL TRESCIENTOS SEIS Y 91/100 SOLES

	DICE (%):	DEBE DECIR (%):
Gastos Fijos	1.444000	1.444000173157368
Gastos variables	5.77600	5.776000692629471
Utilidad	0.39914	0.3991384914651645

En tal sentido, existe incongruencia insalvable (Resolución N° 3150-2022-TCE-S1) y debe ser descalificado



6. CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases y conforme a lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento.

Siendo los siguientes postores calificados:

CONSORCIO NORTE sin observación

INVERSIONES NUNUMA S.A.C. sin observaciones

6.2 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el postor cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor estimado	ORDEN DE CALIFICACION
1	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	S/. 401,306.91	90	1 ER LUGAR
2	CONSORCIO NORTE	S/. 445,896.57	100.00	2DO LUGAR

7. ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobado el resultado de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 13:05 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.



DENI CHIPANA HUACLES
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



YEFERSON SOLANO RANILLA LAZARO
PRIMER MIEMBRO
SUPLENTE



MARIA A. YAIPEN OLIVARES
SEGUNDO MIEMBRO