

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

07-2025-CS/MDC-AS3

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-CS/MDC, SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN UBS EN LAS LOCALIDADES DE ARACANCHA Y MARAYNIOC DEL DISTRITO DE COMAS - PROVINCIA DE CONCEPCION -DEPARTAMENTO DE JUNIN, con código 2517457, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	20.06.2025	20.06.2025	10:00	11:00
- Para la evaluación:	20.06.2025	20.06.2025	11:01	11:10
- Para la calificación:	20.06.2025	20.06.2025	11:11	11:30
- Para el otorgamiento de la buena pro:	20.06.2025	20.06.2025	11:31	12:00

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	GERRY JAMES BAZAN ESPINOZA	Condición	OEC	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	OSPINAL APOLINARIO ALEX PERCY	Condición	CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	PINEDA RUIZ PAULO CESAR	Condición	CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	ESPINOZA LINO LUIS ROLANDO
2	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
3	TOVAR HUANCA ELMER RAUL
4	SANTILLAN TORRES HUGO RAUL
5	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY
6	VARGAS MAMANI NICOMEDES
7	MENDOZA BARRANTES SEGUNDO CESAR
8	MORAN CORDOVA KEVIN LEONARDO
9	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
10	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
11	CORPORACION SIGMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
12	ETZCORP S.A.
13	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
2	CONSORCIO SUPERVISOR P y G
3	CONSORCIO B&C INGENIEROS
4	Consortio Maraynioc

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		
...		
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR P y G	UNICO
3	CONSORCIO B&C INGENIEROS	UNICO
4	Consortio Maraynioc	UNICO

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA (se acredita para suscrip. del contrato)		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO SUPERVISOR P y G	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA (se acredita para suscrip. del contrato)		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...		CONSORCIO B&C INGENIEROS	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA (se acredita para suscrip. del contrato)		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR ...		CONSORCIO MARAYNIOC	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE (se acredita para suscrip. del contrato)		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA (se acredita para suscrip. del contrato)		

	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO
7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, de acuerdo al Anexo N° 1 que forma parte de la presente acta, por las razones expuestas a continuación:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO		No acredita en forma fehaciente: Los contratos, No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas. La constancia no contiene firma, señala "Documento firmado digitalmente", la misma que no contiene fecha hora, nombre, y que indique firmado digitalmente por lo que no se puede verificar, las facturas (El comité de selección no tiene la certeza del monto toda vez que es ilegible), las facturas (MONTO DE DEPOSITO NO COINCIDE CON MONTO DE LA FACTURA (SE DESCONTO RETENCIÓN) el comité no puede interpretar el alcance de la oferta.), Presenta facturas a nombre de otra empresa encargada de la facturación, corresponde presentar conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas, puesto que todos los datos corresponde a una empresa que no forma parte de su oferta, no llevaron contabilidad independiente o contabilidad independiente y sin operador
2	CONSORCIO B&C INGENIEROS		No acredita en forma fehaciente: El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Novena, sostiene que la conformidad será otorgada por la Unidad de Infraestructura y maquinaria y Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, pero la conformidad de servicio lo suscribe el Sub Gerente de Ejecución de Inversiones y Liquidaciones. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa. Asimismo no establece el monto del servicio, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no interpreta el alcance de la oferta, No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas
3	CONSORCIO SUPERVISOR P y G		No acredita en forma fehaciente: El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Décima, sostiene que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Infraestructura y Obras, pero la constancia de prestación lo suscribe el Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento debe ser firmado por el ente competente del área administrativa. Asimismo, la constancia de prestación no contiene el número de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad. Las constancia de prestación no contiene el número de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.
7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		Ítem(s) a los que postula

1	CONSORCIO MARAYNIOC		Unico	
---	---------------------	--	-------	--

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO MARAYNIOC			
	FACTORES				PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			80 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA			20 puntos	
	PUNTAJE TOTAL				100 puntos	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA						
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN	
1	CONSORCIO MARAYNIOC			100	CALIFICADO	
8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS					
VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS						
Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:						
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición	
1	CONSORCIO MARAYNIOC	277,460.00	249,714.00	90%	CALIFICADO	
IMPORTANTE:						
<p><u>Numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p> <p><u>Numeral 83.1 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".</p>						
ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO						
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO MARAYNIOC			
	FACTOR				PUNTAJES	
	PRECIO				100 puntos	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA						
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE ECONÓMICO		
1	CONSORCIO MARAYNIOC			100		
8.3	DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 0.8	C2 = 0.2	C1xPT+C2xPei		
1	CONSORCIO MARAYNIOC	100	100	100	5	105
IMPORTANTE:						
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						
9	RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)					
IMPORTANTE:						
De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.						

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1	NO HUBO				

IMPORTANTE:

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

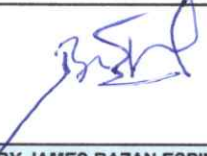


Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO MARAYNIQ CONFORMADO POR: RUC: 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC: 10200154423 - SANTILLAN TORRES HUGO RAUL	249,714.00

12 ACUERDO ADOPTADO

El COMITÉ DE SELECCION da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

13

	
GERRY JAMES BAZAN ESPINOZA PRESIDENTE (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
OSPINAL APOLINARIO ALEX PERCY PRIMER MIEMBRO (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	PINEDA RUIZ PAULO CESAR SEGUNDO MIEMBRO (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS	

ANEXO 1

ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO				
N°	CONTRATO	Empresa	Observacion	MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 087-2020/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
2	CONTRATO N° 199-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
3	CONTRATO N° 1554-2017-MDP	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCONA - ICA	Ninguna	155,000.00
4	CONTRATO N° 199-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	La constancia no contiene firma, señala "Documento firmado digitalmente", la misma que no contiene fecha hora, nombre, y que indique firmado digitalmente por lo que no se puede verificar	0.00
5	CONTRATO N° 009-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	La constancia no contiene firma, señala "Documento firmado digitalmente", la misma que no contiene fecha hora, nombre, y que indique firmado digitalmente por lo que no se puede verificar	0.00
6	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CERRO AZUL - CAÑETE	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Octava, sostiene que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural, pero la conformidad de servicio lo suscribe el Gerente de Administración. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no interpretar el alcance de la oferta	0.00
7	CONTRATO N° 018-2020/VIVIENDA/VMCS/PNSU	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
8	CONTRATO N° 194-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU-UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	las facturas E001-44, E001-50 (El comité de selección no tiene la certeza del monto toda vez que es ilegible), las facturas E001-52, E001-55, E001-57 (MONTO DE DEPOSITO NO COINCIDE CON MONTO DE LA FACTURA (SE DESCUENTO RETENCION) el comité no puede interpretar el alcance de la oferta.)	73,071.59
9	CONTRATO N° 0163-2021-SEDAPAL	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA	Presenta facturas a nombre de otra empresa encargada de la facturación, corresponde presentar conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas, puesto que todos los datos corresponde a una empresa que no forma parte de su oferta, no llevaron contabilidad independiente o contabilidad independiente y sin operador	0.00
10	CONTRATO N° 092-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
11	CONTRATO N° 011-2021-MDA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGAMARCA	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
12	CONTRATO N° 082-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	Las facturas E001-162, E001-178, E001-180, E001-184, E001-188, E001-198, MONTO DE DEPOSITO NO COINCIDE CON MONTO DE LA FACTURA (SE DESCUENTO RETENCION) el comité no puede interpretar el alcance de la oferta.	111,992.40
13	CONTRATO N° 070-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	Ninguna	120,897.70
MONTO TOTAL				S/460,961.69

CONSORCIO SUPERVISOR P y G				
N°	CONTRATO	Empresa	Observacion	MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 36-2024-GM-MDSA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN AGUSTIN	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Novena, sostiene que la conformidad será otorgada por la Unidad de Infraestructura y maquinaria y Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, pero la conformidad de servicio lo suscribe el Sub Gerente de Ejecución de Inversiones y Liquidaciones. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa. Asimismo no establece el monto del servicio, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no interpretar el alcance de la oferta	0.00
2	CONTRATO N° 019-2023-MDI/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA	NINGUNA	70,279.56
3	CONTRATO N° 110-2021-MDH/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLA FAJARDO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
4	CONTRATO DE PROCESO N° 01-2022-MDLI/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA	NINGUNA	37,360.38
5	CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA INDIVIDUAL N° 122-2016-PNSR-PROCOES	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	NINGUNA	158,164.01
6	CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS N° 21-DEL SUPERVISOR DE PROYECTO	COMUNIDAD CAMPESINA CHALLACOLLO	NINGUNA	33,250.00
7	CONTRATO N° 320-2014/ORA	GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAYELICA	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
8	CONTRATO N° 02-2020/MDQ/ALC	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUSHUAR	NINGUNA	77,685.35
9				
MONTO TOTAL				S/376,739.30

CONSORCIO B&C INGENIEROS				
--------------------------	--	--	--	--

N°	CONTRATO	Empresa		MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 004-2016-M.D.O. - LOGISTICA Y ABASTECIMIENTO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGOY	NINGUNO	263,258.08
2	CONTRATO N° 098-2020-MDSSQ/A	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SALVADOR DE QUE	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Decima, sostiene que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Infraestructura y Obras, pero la constancia de prestación lo suscribe el Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento debe ser firmado por el ente competente del área administrativa. Asimismo, la constancia de prestación no contiene el numero de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.	0.00
3	CONTRATO N° 0170-2022-MDU-GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCHURACCAY	La constancia de prestación no contiene el numero de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.	0.00
4	CONTRATO N° 64-2022-MDCH-GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACA	La constancia de prestación no contiene el numero de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.	0.00
5				
6				
MONTO TOTAL				S/263,258.08

CONSORCIO MARAYNIOC				
N°	CONTRATO	Empresa		MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 050-2017-MDA/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDAMARCA	NINGUNO	112,833.60
2	CONTRATO N° 072-2022-MDC/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCABAMBA	NINGUNO	60,147.66
3	CONTRATO N° 045-2016-MDS/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURCUBAMBA	NINGUNO	158,139.35
4	CONTRATO DE SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA N° 001-2020-GM/MDI	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO	NINGUNO	117,174.28
5	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 0350-2019-MDC/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS	NINGUNO	109,808.89
6	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 002-2019-AL/MDH	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARICOLCA	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Novena, sostiene que la conformidad será otorgada por la Oficina de Obras, pero la Constancia de prestación lo suscribe el Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no puede interpretar el alcance de la oferta	0.00
7	CONTRATO N° 002-2020-MDQ/ALC	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUSHUAR	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
8	CONTRATO DE SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA N° 001-2020-GM/MDI	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASCA	NINGUNO	139,719.69
9	CONTRATO N° 071-2016/MDM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUQUI	NINGUNO	97,101.00
10	CONTRATO N° 0260-2017/MDTP	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINTAY PUNCU	NINGUNO	204,842.40
MONTO TOTAL				S/999,766.87

FORMATO N° 16
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO
PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	07-2025-CS/MDC-AS3
----------	-----------------------	--------------------

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-CS/MDC, SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN UBS EN LAS LOCALIDADES DE ARACANCHA Y MARAYNIOC DEL DISTRITO DE COMAS - PROVINCIA DE CONCEPCION -DEPARTAMENTO DE JUNIN, con código 2517457, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	20.06.2025	20.06.2025	10:00	11:00
- Para la evaluación:	20.06.2025	20.06.2025	11:01	11:10
- Para la calificación:	20.06.2025	20.06.2025	11:11	11:30
- Para el otorgamiento de la buena pro:	20.06.2025	20.06.2025	11:31	12:00

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	GERRY JAMES BAZAN ESPINOZA	Condición	OEC	Titular	X
					Suplente	
	Primer Miembro	OSPINAL APOLINARIO ALEX PERCY	Condición	CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
					Suplente	
	Segundo Miembro	PINEDA RUIZ PAULO CESAR	Condición	CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
Suplente						

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:		
1	ESPINOZA LINO LUIS ROLANDO	
2	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	
3	TOVAR HUANCA ELMER RAUL	
4	SANTILLAN TORRES HUGO RAUL	
5	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	
6	VARGAS MAMANI NICOMEDES	
7	MENDOZA BARRANTES SEGUNDO CESAR	
8	MORAN CORDOVA KEVIN LEONARDO	
9	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
10	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	
11	CORPORACION SIGMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	
12	ETZCORP S.A.	
13	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	

5	DETALLE DE LOS POSTORES	
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
	1	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
	2	CONSORCIO SUPERVISOR P y G
	3	CONSORCIO B&C INGENIEROS
	4	Consortio Maraynioc

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS	<p>De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.</p>
----------	--------------------------------	--

	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO	

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, de acuerdo al Anexo N° 1 que forma parte de la presente acta, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	No acredita en forma fehaciente: Los contratos, No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas, La constancia no contiene firma, señala "Documento firmado digitalmente", la misma que no contiene fecha hora, nombre, y que indique firmado digitalmente por lo que no se puede verificar, las facturas (El comité de selección no tiene la certeza del monto toda vez que es ilegible), las facturas (MONTO DE DEPOSITO NO COINCIDE CON MONTO DE LA FACTURA (SE DESCONTO RETENCIÓN) el comité no puede interpretar el alcance de la oferta.), Presenta facturas a nombre de otra empresa encargada de la facturación, corresponde presentar conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas, puesto que todos los datos corresponde a una empresa que no forma parte de su oferta, no llevaron contabilidad independiente o contabilidad independiente y sin operador
2	CONSORCIO B&C INGENIEROS	No acredita en forma fehaciente: El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Novena, sostiene que la conformidad será otorgada por la Unidad de Infraestructura y maquinaria y Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, pero la conformidad de servicio lo suscribe el Sub Gerente de Ejecución de Inversiones y Liquidaciones. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa. Asimismo no establece el monto del servicio, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no interpretar el alcance de la oferta, No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas
3	CONSORCIO SUPERVISOR P y G	No acredita en forma fehaciente: El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Decima, sostiene que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Infraestructura y Obras, pero la constancia de preestación lo suscribe el Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento debe ser firmado por el ente competente del área administrativa. Asimismo, la constancia de prestación no contiene el número de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad. Las constancia de prestación no contiene el número de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
----	----------------------------------	---------------------------

1	CONSORCIO MARAYNIOC		Unico	
---	---------------------	--	-------	--

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO MARAYNIOC			
	FACTORES				PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			80 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA			20 puntos	
	PUNTAJE TOTAL				100 puntos	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA						
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN	
1	CONSORCIO MARAYNIOC			100	CALIFICADO	
8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS					
VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS						
Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:						
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición	
1	CONSORCIO MARAYNIOC	277,460.00	249,714.00	90%	CALIFICADO	
IMPORTANTE:						
<p><u>Numeral 26.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p> <p><u>Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".</p>						
ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO						
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO MARAYNIOC			
	FACTOR				PUNTAJES	
	PRECIO				100 puntos	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA						
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE ECONÓMICO		
1	CONSORCIO MARAYNIOC			100		
8.3	DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pe)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 0.8	C2 = 0.2	C1xPT+C2xPe		
1	CONSORCIO MARAYNIOC	100	100	100	5	105
IMPORTANTE:						
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						
9	RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)					
IMPORTANTE:						
De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.						

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LIMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1	NO HUBO				

IMPORTANTE:

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO MARAYNIOC CONFORMADO POR: RUC: 10199424039 - TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC: 10200154423 - SANTILLAN TORRES HUGO RAUL	249,714.00

12 ACUERDO ADOPTADO

El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

13

	
GERRY JAMES BAZAN ESPINOZA PRESIDENTE (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
OSPINAL APOLINARIO ALEX PERCY PRIMER MIEMBRO (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	PINEDA RUIZ PAULO CESAR SEGUNDO MIEMBRO (T) DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS	

ANEXO 1

ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO				
N°	CONTRATO	Empresa	Observacion	MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 087-2020/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
2	CONTRATO N° 199-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
3	CONTRATO N° 1554-2017-MDP	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCONA - ICA	Ninguna	155,000.00
4	CONTRATO N° 199-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	La constancia no contiene firma, señala "Documento firmado digitalmente", la misma que no contiene fecha hora, nombre, y que indique firmado digitalmente por lo que no se puede verificar	0.00
5	CONTRATO N° 009-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSU	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	La constancia no contiene firma, señala "Documento firmado digitalmente", la misma que no contiene fecha hora, nombre, y que indique firmado digitalmente por lo que no se puede verificar	0.00
6	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CERRO AZUL - CAÑETE	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Octava, sostiene que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural, pero la conformidad de servicio lo suscribe el Gerente de Administración. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no interpretar el alcance de la oferta	0.00
7	CONTRATO N° 018-2020/VIVIENDA/VMCS/PNSU	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
8	CONTRATO N° 194-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU-UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	las facturas E001-44, E001-50 (El comité de selección no tiene la certeza del monto toda vez que es ilegible), las facturas E001-52, E001-55, E001-57 (MONTO DE DEPOSITO NO COINCIDE CON MONTO DE LA FACTURA (SE DESCONTO RETENCION) el comité no puede interpretar el alcance de la oferta.)	73,071.59
9	CONTRATO N° 0163-2021-SEDAPAL	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA	Presenta facturas a nombre de otra empresa encargada de la facturación, corresponde presentar conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas, puesto que todos los datos corresponde a una empresa que no forma parte de su oferta, no llevaron contabilidad independiente o contabilidad independiente y sin operador	0.00
10	CONTRATO N° 092-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
11	CONTRATO N° 011-2021-MDA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANGASMARCA	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
12	CONTRATO N° 082-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	Las facturas E001-162, E001-178, E001-180, E001-184, E001-188, E001-198, MONTO DE DEPOSITO NO COINCIDE CON MONTO DE LA FACTURA (SE DESCONTO RETENCION) el comité no puede interpretar el alcance de la oferta.	111,992.40
13	CONTRATO N° 070-2022/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	Ninguna	120,897.70
MONTO TOTAL				S/460,961.69

CONSORCIO SUPERVISOR P y G				
N°	CONTRATO	Empresa	Observacion	MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 35-2024-GM-MDSA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN AGUSTIN	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Novena, sostiene que la conformidad será otorgada por la Unidad de Infraestructura y maquinaria y Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, pero la conformidad de servicio lo suscribe el Sub Gerente de Ejecución de Inversiones y Liquidaciones. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa. Asimismo no establece el monto del servicio, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no interpretar el alcance de la oferta	0.00
2	CONTRATO N° 019-2023-MDI/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA	NINGUNA	70,279.56
3	CONTRATO N° 110-2021-MDH/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLA FAJARDO	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
4	CONTRATO DE PROCESO N° 01-2022-MDLI/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA	NINGUNA	37,360.38
5	CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA INDIVIDUAL N° 122-2016-PNSR-PROCOES	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	NINGUNA	158,164.01
6	CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS N° 21-DE- SUPERVISOR DE PROYECTO	COMUNIDAD CAMPESINA CHALLACOLLO	NINGUNA	33,250.00
7	CONTRATO N° 320-2014-ORA	GOBIERNO REGIONAL DE HUANCavelica	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
8	CONTRATO N° 02-2020/MDQ/ALC	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUISHUAR	NINGUNA	77,685.35
9				
MONTO TOTAL				S/376,739.30

CONSORCIO B&C INGENIEROS

N°	CONTRATO	Empresa		MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 004-2016-M.D.O. - LOGISTICA Y ABASTECIMIENTO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGOY	NINGUNO	263,258.08
2	CONTRATO N° 098-2020-MDSSQ/A	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SALVADOR DE QUE	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Décima, sostiene que la conformidad será otorgada por la Gerencia de Infraestructura y Obras, pero la constancia de preestacion lo suscribe el Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento debe ser firmado por el ente competente del área administrativa. Asimismo, la constancia de prestación no contiene el numero de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.	0.00
3	CONTRATO N° 0170-2022-MDU-GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCHURACAY	La constancia de prestación no contiene el numero de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.	0.00
4	CONTRATO N° 64-2022-MDCH-GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACA	La constancia de prestación no contiene el numero de documento en los "datos del documento", por tanto no se puede tener certeza que la emisión del documento haya sido expedido por el ente competente designado por la municipalidad.	0.00
5				
6				
MONTO TOTAL				5/263,258.08

CONSORCIO MARAYNIOC				
N°	CONTRATO	Empresa		MONTO FACTURADO
1	CONTRATO N° 050-2017-MDA/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDAMARCA	NINGUNO	112,833.60
2	CONTRATO N° 072-2022-MDC/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCABAMBA	NINGUNO	60,147.66
3	CONTRATO N° 045-2016-MDS/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURCUBAMBA	NINGUNO	158,139.35
4	CONTRATO DE SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA N° 001-2020-GM/MDI	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO	NINGUNO	117,174.28
5	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 0350-2019-MDC/GM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS	NINGUNO	109,808.89
6	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 002-2019-AL/MDH	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARICOLCA	El contrato consignado para la acreditación en la cláusula Novena, sostiene que la conformidad será otorgada por la Oficina de Obras, pero la Constancia de prestación lo suscribe el Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural. Asimismo no se valida dicha firma porque el documento no es una constancia de prestación para que lo firme el ente competente del área administrativa, por la cual la contratación contiene información incongruente que el comité no puede interpretar el alcance de la oferta	0.00
7	CONTRATO N° 002-2020-MDQ/ALC	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUISHUAR	No presenta conformidad o constancia de prestación, de conformidad con la forma de acreditación solicitado en las bases integradas	0.00
8	CONTRATO DE SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA N° 001-2020-GM/MDI	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASCA	NINGUNO	139,719.69
9	CONTRATO N° 071-2016/MDM	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUQUI	NINGUNO	97,101.00
10	CONTRATO N° 0260-2017/MDTP	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINTAY PUNCU	NINGUNO	204,842.40
MONTO TOTAL				5/999,766.87