

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

### ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2023-MPCH/CS PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA EN LA LOCALIDAD DE QUICLLO DEL DISTRITO DE ANCO - PROVINCIA DE CHURCAMP - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"**  
**CUI 2586239.**



En el ambiente de la sub gerencia de logística de la Municipalidad Provincial de Churcampa, ubicado en el Jr. Dos de Mayo S/N plaza Principal, distrito de Churcampa, provincia de Churcampa , región Huancavelica; siendo las 15:00 horas del día 04 de setiembre de 2023, se reúnen los miembros del Comité de Selección reconfigurados mediante FORMATO OSCE - RECONFORMACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN (001-2023-MPCH) - AS N° 016-2023-MPCH/CS-1, de fecha 04 de setiembre del 2023, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 016-2023-MPCH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA EN LA LOCALIDAD DE QUICLLO DEL DISTRITO DE ANCO - PROVINCIA DE CHURCAMP - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"** CUI 2586239, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- |                                     |                     |
|-------------------------------------|---------------------|
| • ING. EVER JHON CASTILLO JANAMPA   | PRESIDENTE TITULAR  |
| • ING. CESAR JUAN MOLINA BERROCAL   | 1ER MIEMBRO TITULAR |
| • LIC. Adm. HUGO MANUEL TAPE GARCÍA | 2DO MIEMBRO TITULAR |



#### I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

ro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	15/08/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20452709393	WARI CONSULTORES E.I.R.L.	22/08/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20486584239	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	22/08/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20486751151	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/08/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20486893703	MAXS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/08/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20534673851	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES CHIKLLARAZU S.A.C.	18/08/2023	No válido

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
7	Proveedor con RUC	20541570536	INVERSIONES GENERALES PEGASO C & N SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	21/08/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	15/08/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20568363575	BRENUM CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	22/08/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20568414749	CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.	18/08/2023	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20600399579	CONMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/08/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20600643224	SKY INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	18/08/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20602259707	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/08/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20608170252	CORPORACION MEGACONS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/08/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20609116936	ARQUITECTOS ASOCIADOS METANOIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/08/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20610166319	ZONA ALTA DE PAUCARBAMBA & CONSORCIO CHURCAMP EIRL	18/08/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20610820833	ORTJAR CONSTRUCCIONES S.A.C.	22/08/2023	Válido

### II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:





## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHURCAMPÁ  
Nomenclatura : AS-SM-16-2023-MPCH/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Obra  
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA EN LA LOCALIDAD DE QUICLLO DEL DISTRITO DE ANCO - PROVINCIA DE CHURCAMPÁ - DEPARTAMENTO DE HUANCÁVELICA"

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado
1	20602259707	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Enviado	Valido
2	20610166319	CONSORCIO PAUCARBAMBA	Enviado	Valido
3	20452709393	CONSORCIO PRISMA	Enviado	Valido
4	20568363575	CONSORCIO ANCO	Enviado	Valido
5	20486751151	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Enviado	Valido
6	20486584239	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	Enviado	Valido

### III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado
1	20602259707	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Enviado	Valido
2	20610166319	CONSORCIO PAUCARBAMBA	Enviado	Valido
3	20452709393	CONSORCIO PRISMA	Enviado	Valido
4	20568363575	CONSORCIO ANCO	Enviado	Valido
5	20486751151	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Enviado	Valido
6	20486584239	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	Enviado	Valido



## COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

	POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. <b>Anexo N° 1)</b>	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. <b>(Anexo N° 2)</b>	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. <b>(Anexo N° 3)</b>	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. <b>(Anexo N° 4)</b>	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) <b>(Anexo N° 5)</b>	g) El precio de la oferta en SOLES y; (...) <b>(Anexo N° 6)</b>	
1	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	NO CUMPLE							NO ADMITIDO (VER ANEXO 1)
2	JAMECH SCRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	ADMITIDO
3	CONSORCIO ANCO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO PRISMA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
5	CONSORCIO PAUCARBAMBA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
6	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO (VER ANEXO 2)

Se concluye que cuatro (04) postores cumplen con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dichas ofertas son admitidas.

#### IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS





## COMITÉ DE SELECCIÓN

**“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”**

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento, indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula (...). Asimismo, cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos de evaluación enunciados en las bases (...).

EVALUACIÓN DE LA OFERTA							
POSTOR	Oí= Oferta económica (100 pts.)	Om= Precio de la oferta más baja	Puntaje	MYPE	COLINDANCIA	Puntaje Total	ORDEN DE PRELACION
JAMECH SCRL	S/ 503,707.52	S/ 462,427.47	91.80	5%	N/C	96.39	3°
CONSORCIO ANCO	S/ 503,532.13		91.84	5%	10%	96.43	2°
CONSORCIO PRISMA	S/ 462,427.47		100.00	5%	N/C	105.00	1°
CONSORCIO PAUCARBAMBA	S/491,078.26		94.17	N/C	N/C	94.17	4°

### V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
	JAMECH SCRL	CONSORCIO ANCO	CONSORCIO PRISMA	CONSORCIO PAUCARBAMBA
<b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>				
<b>A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*</b>				



## COMITÉ DE SELECCIÓN

**“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”**

A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*				
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*				

(\*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	POSTORES			
	JAMECH SCRL	CONSORCIO ANCO	CONSORCIO PRISMA	CONSORCIO PAUCARBAMBA
<p><u>Requisito:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>se considerará obra similar a: creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación, sustitución y/o reconstrucción y/o remodelación y/o renovación de infraestructura deportivas en (estadios y/o losas deportivas y/o gras sintéticas y/o polideportivos, o la combinación de alguno de los términos anteriores, debe tener los siguientes componentes como mínimo movimiento de tierra y/o infraestructura deportiva, ejecutadas con entidades públicas y/o privadas</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación (...).</p>	No cumple	No cumple	No cumple	cumple
<b>RESULTADO</b>	<b>Descalificada</b> (VER ANEXO 3)	<b>Descalificada</b> (VER ANEXO 4)	<b>Descalificada</b> (VER ANEXO 5)	<b>Calificada</b>

### POR TANTO:

Conforme lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor CONSORCIO PAUCARBAMBA, **CUMPLE** con los requisitos de calificación por lo que, se considera su oferta como calificada.

Siendo las 15:45 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.



**ING. CESAR JUAN MOLINA  
BERROCAL**  
Primer Miembro  
Comité del Selección



**EVER JHON CASTILLO  
JANAMPA**  
Presidente Titular  
Comité de Selección



**LIC. Adm. HUGO MANUEL  
TAIPE GARCÍA**  
Segundo Miembro Titular  
Comité de Selección



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

## ANEXO 01

POSTOR	ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS SRL
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El comité de selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del postor, bajo los siguientes argumentos:

El postor en su Anexo N° 2, declara taxativamente en los literales: VI) Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección, y V) conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección. Al respecto de la ficha única del proveedor <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>, se puede verificar lo siguiente:

### ESCORPION INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.

Vigentes: ☐ SERVICIOS ☐ EJECUTOS DE OBRA

- RUC (\*) : 20486584239
- Teléfono (\*) : 064205909-964999222
- Email (\*) : escorpionbp\_@hotmail.com
- Domicilio (\*\*) :  
HUANCAVELICA / HUANCAVELICA / HUANCAVELICA
- CMC (\*) : S/ 900,000.00
- CLC (\*) : S/ 426,130.07
- Estado (\*\*) : ACTIVO
- Condición (\*\*) : HABIDO
- Tipo de Contribuyente (\*\*) : SOC.COM.RESPONS. LTDA

Se verifica que la CLC constancia de capacidad libre de contratación de un proveedor con el Estado. Es el documento expedido por el OSCE que acredita el monto disponible de la capacidad máxima de contratación hasta por el cual puede contratar con el Estado un proveedor inscrito en el RNP como ejecutor de obras. Al respecto se verifica que la CLC actual del postor asciende a S/ 426,130.07, sin embargo, el precio de su oferta correspondiente al actual procedimiento de selección AS N° 016-2023-MPCH/CS-1, "ANEXO 6" es de S/ 513,808.29. es decir, superior a CLC que puede contratar el postor para la ejecución de la obra. Al respecto se trae a colación, la RESOLUCIÓN N° 0391-2019-TCE-S2-TCE-S4, que a la letra indica:

*Al presentarse una **oferta profusa, difusa, confusa o incongruente**, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.*

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...) Por el contrario, Al presentarse una **oferta profusa, difusa, confusa o incongruente**, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (**Énfasis en agregado**).

## ANEXO 02

POSTOR	GRUPO CORPORATIVO MERCURIO T&Q SAC
CONDICIÓN	NO ADMITIDO

El comité de selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del postor, bajo los siguientes argumentos:

El postor presenta el anexo 06 con información inexacta, imprecisa e incongruente, según lo consignado en SU OFERTA:

PRESUPUESTO GENERAL		Municipalidad Provincial de CHURCAMPÁ		Costo		jul-23	
0401001 CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE QUICLLO DEL DISTRITO DE ANCO DE LA PROVINCIA DE CHURCAMPÁ DEL DEPARTAMENTO DE HUANCÁVELICA		Revisado por		ING. MC. P. V.		PU OFERTADO FACTOR CALCULO COMITE	
Municipalidad Provincial de Churcampa HUANCÁVELICA - CHURCAMPÁ - CHURCAMPÁ LISBETH AZ		Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.		
<b>OBRAS PROVISIONALES</b>							
CARTEL DE OBRA 3.60x2.40m		und	1.00	559.32	500.00	89.39	500.00
ALQUILER DE ALMACEN Y/O DEPOSITO PARA OBRA		mes	3.00	200.00	200.00	100.00	600.00
MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIAS Y		glb	1.00	12,000.00	8,000.00	66.67	8,000.00
TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR		m2	8,473.90	0.74	0.35	47.30	2,965.87
REMOCION DE ARCOS DE FUTBOL		und	2.00	187.28	50.00	25.70	100.00
<b>INSTALACION PROVISIONALES</b>							
ENERGIA ELECTRICA PROVISIONAL		glb	1.00	1,090.02	750.00	68.81	750.00
<b>LIMPIEZA FINAL</b>							
LIMPIEZA FINAL DE OBRA		m2	6,465.44	0.87	0.35	40.23	2,262.30
<b>EXPLANACIONES</b>							
<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>							
TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR DURANTE EL PROCESO		m2	8,473.90	0.61	0.35	57.38	2,965.87
<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>							
CORTE DE MATERIAL SUELTO R=550 m3/dia		m3	7,121.30	3.03	2.90	95.71	20,651.77
CORTE ROCA FIJA (PERFORACION Y DISPARO)		m3	11,753.25	3.07	3.07	100.00	36,082.48
<b>INFRAESTRUCTURA</b>							
<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>							
TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR DURANTE EL PROCESO		m2	5,331.04	0.61	0.35	57.38	1,665.86
<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>							
EXCAVACION MASIVAS		m3	1,865.86	2.62	2.62	100.00	4,988.55
RECTIFICADO Y PERFILADO DE ZANJAS PARA SARDINEL		m	296.40	6.11	5.00	61.83	1,482.00
PERFILADO Y COMPACTADO DE LA SUBRASANTE		m2	5,331.04	2.42	2.30	95.04	12,261.39
EXCAVACION DE ZANJAS PARA DRENAJE		m3	130.48	43.22	40.00	92.55	5,219.20
EXCAVACION DE ZANJAS PARA DRENAJE - REGISTRO		m3	15.22	3.82	3.82	100.00	59.14
ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE DM=1 KM		m3	2,615.03	1.10	0.90	81.82	2,363.53
<b>OBRAS DE CONCRETO SIMPLE</b>							
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDINEL		m2	118.56	43.92	43.93	100.00	5,208.34
CONCRETO Fc=175 kg/cm2 EN SARDINEL		m3	14.82	292.92	292.92	100.00	4,341.07
<b>SISTEMA DE DRENAJE</b>							
MATERIAL DE FILTRO GRAYA D=3/4" e=0.20 m		m3	1,121.42	40.05	36.00	89.89	40,371.12
INSTALACION DE GEOTEXTIL NO RIGIDO DE 200gr x m2		m2	5,331.04	5.56	5.56	100.00	29,640.58
TUBERIA PERFORADA 4"		m	612.90	21.54	21.54	100.00	13,201.87
TUBERIA PERFORADA 8"		m	180.00	12.73	12.73	100.00	2,291.40
TUBERIA PERFORADA 10"		m	93.00	20.55	20.55	100.00	1,911.15
RED DE TUBERIA 200 MM (8")		m	26.80	11.01	11.01	100.00	295.07



Página 1



## COMITÉ DE SELECCIÓN

**"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"**

RED DE TUBERIA 250 MM (10")	m	36.80	18.13	18.13	100.00	667.18
PRUEBA HIDRAULICA	m	63.60	4.84	3.00	61.98	190.80
BUZON STANDART H=0.80 M - 2.00 M	und	3.00	1,262.09	1,262.09	100.00	3,786.27
CAJA DE REGISTRO DE DRENAJE 24"x24"	und	5.00	367.32	367.32	100.00	1,836.60
TAPA DE CONCRETO DE DRENAJE F'c = 175 Kg/cm <sup>2</sup> E=10cm	und	5.00	85.85	85.85	100.00	429.25
<b>ACCESORIOS</b>						
CODO PVC UF DE 45° - DN 110mm	und	16.00	95.40	95.40	100.00	1,526.40
CODO PVC UF DE 90° - DN 110mm	und	16.00	95.40	95.40	100.00	1,526.40
TEE DE PVC UF DE 110mm	und	6.00	153.37	153.37	100.00	920.22
TAPON PVC UF DE 110mm	und	44.00	63.86	63.86	100.00	2,809.84
CACHIMBA PVC DE 200mm - 110mm	und	22.00	68.90	68.90	100.00	1,515.80
CACHIMBA PVC DE 250mm - 110mm	und	16.00	87.62	87.62	100.00	1,401.92
<b>CAMPO DEPORTIVO</b>						
RELLENO CON TIERRA VEGETAL e=0.15 m - 30% ARENA C/Maq.	m <sup>3</sup>	799.66	38.51	32.00	93.10	25,589.12
SEMBRADO DE GRASS BERMUDA	m <sup>2</sup>	5,331.04	3.91	3.91	100.00	20,844.37
<b>EQUIPAMIENTO</b>						
SUMINISTRO E INSTALACION DE ARCO DE FUTBOL	und	2.00	2,932.88	2,500.00	85.24	5,000.00
BANDERINES DE ESQUINA	und	4.00	118.64	95.00	80.07	380.00
DEMARCAACION DE LINEA DE BANDA	m	704.93	8.49	8.49	100.00	5,984.86
SUMINISTRO E INSTALACION DE BANCA DE SUPLENTES	und	2.00	4,237.29	3,500.00	82.60	7,000.00
<b>MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL</b>						
IMPACTO AMBIENTAL	glb	1.00	1,045.44	750.00	71.74	750.00
<b>SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</b>						
ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	1.00	950.00	500.00	52.63	500.00
EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	und	25.00	105.23	105.00	99.78	2,625.00
<hr/>						
SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	1.00	796.59	500.00	62.77	500.00
CAPACITACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	423.75	400.00	94.40	400.00
RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	635.10	608.73	95.85	608.73
			COMITÉ CD 338,619.40			

El costo directo ofertado es S/. 338, 623.97 es distinto al cálculo realizado por el COMITÉ, vale recalcar Concordante con lo determinado en el REGLAMENTO:

En el Artículo 35. Sistemas de Contratación, se indica:

a) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento.

Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra

En ese orden de ideas en el Artículo 194. Valorizaciones y metrados

En el numeral 194.3. indica: "En el caso de las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados aplicando las partidas y precios unitarios del desagregado de partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas" Así, en la oferta remitida por el Postor en el Anexo 6. El Postor Oferta el Monto de S/. 462,427.47 (CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS VEINTE Y SIETE CON 47/100 SOLES). Equivalente al LIMITE INFERIOR (90%) del VALOR REFERENCIAL, Sin embargo, Visto y revisado el DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTA LA OFERTA, se han evidenciado que los precios unitarios no coinciden al 90%, Dichas OBSERVACIONES no pueden ser materia de SUBSANACIÓN, toda vez que altera en esencia el Valor del COSTO DIRECTO y consecuentemente los Gastos Generales, Utilidades y el Monto Total de la Oferta. Además, que esta situación no está contemplada en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas, que en el subnumeral 60.4. indica: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación", En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta





## COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

*técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).*

Por tanto, el Comité de Selección considera NO VALIDA la Oferta Económica; concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.

### ANEXO 03

POSTOR	JAMECH SCRL
CONDICIÓN	DESCALIFICADO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:

#### SOBRE EL CONTRATO N° 02:

El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DE LA LOSA DEPORTIVA CON GRASS SINTETICO EN EL CENTRO POBLADO DE VISTA ALEGRE DE SACHAPITE DEL DISTRITO DE YAULI, PROVINCIA DE HUANCAVELICA, DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA"

Del mencionado contrato se observa la cláusula tercera: (folio 76 de la oferta del postor) Monto contractual, el cual asciende a S/ 292,419.81, asimismo en el anexo 10: experiencia del postor en la especialidad el postor acredita una experiencia de S/ 293, 451.55, asimismo el acta de recepción de obra (folio 83) indica un adicional de S/ 1,031.74. Al respecto la **OPINION 185-2017/DTN, precisa taxativamente:** (...) *Es así que, con la finalidad de conocer la real ejecución de un contrato de obra, a efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad.*

*En sentido, para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.* De lo precisado el postor no presenta en su oferta ningún documento en el que pueda evidenciarse el monto del adicional, asimismo el acta de recepción de obra no indica lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, Sobre la presente oferta del postor se indica que: No cumple según lo requerido en las bases integradas, cabe precisar que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).

Al respecto en lo correspondiente a la experiencia del postor en la especialidad donde precisan que se considerara como obras similares a: (...) **debe tener los siguientes componentes como mínimo movimiento de tierras y/o infraestructura deportiva, ejecutadas con entidades públicas y privadas.** Asimismo, la experiencia del postor se acreditará con copia simple: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra, (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación (...). De los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia no se puede evidenciar los componentes solicitados en las bases integradas, ya que es en función de ellas debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación puesto que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.

Por lo tanto, el postor no cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, que según las bases indican que el postor debe acreditar un monto facturado a una (1) vez el valor referencial de la contratación el cual equivale a: S/ 513, 808.29. solo acredita una experiencia de S/ 362, 273.03.

En tal sentido, al descontar el monto de las experiencias N° 2 considerados en el anexo 10 de la oferta del postor, no cumple con acreditar el monto de una (01) vez del valor referencial de la contratación; este comité de selección por unanimidad considera **DESCALIFICADA** la oferta del postor.





## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

### ANEXO 04

POSTOR	CONSORCIO ANCO
CONDICIÓN	DESCALIFICADO

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:

**SOBRE EL CONTRATO N° 037-2022-MPA/GM:**

El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DE LOZA DEPORTIVA DE GRASS SINTETICO EN LA LOCALIDAD DE HUANCAPITE DEL DISTRITO DE ANDABAMBA, PROVINCIA DE ACOBAMBA –HUANCAVELICA CUI N° 2531439"

De lo mencionado, el postor adjunta el CONTRATO DE CONSORCIO (folio 40 al 44), para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, del cual se indica que dicho contrato de consorcio no se encuentra legalizado por ninguno de los consorciados. Se trae a colación el pronunciamiento del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, que a través de su Resolución N° 2070-2019-TCE-S1, establece que: "...no podría considerarse como un contrato de consorcio válido en materia de contratación pública a aquel que no cuenta con la legalización de las firmas de quienes lo suscriben".

En esa medida, cuando el postor acredite la experiencia del postor en la especialidad adquirida en consorcio y el contrato de consorcio no contenga la totalidad de las firmas legalizadas de todos y cada uno de los consorciados la experiencia es INVÁLIDA.

Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.

**SOBRE EL CONTRATO N° 0257-2021-MDP:**

El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL CAMPO DEPORTIVO RECREACIONAL EN EL CENTRO POBLADO DE CHECCOCRUZ DEL DISTRITO DE PAUCARA –PROVINCIA DE ACOBAMBA – DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA"

De lo mencionado, el postor adjunta el CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO (folio 62 al 67), para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, del cual se indica que dicho contrato de consorcio no se encuentra legalizado por ninguno de los consorciados. Se trae a colación el pronunciamiento del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, que a través de su Resolución N° 2070-2019-TCE-S1, establece que: "...no podría considerarse como un contrato de consorcio válido en materia de contratación pública a aquel que no cuenta con la legalización de las firmas de quienes lo suscriben".

En esa medida, cuando el postor acredite la experiencia del postor en la especialidad adquirida en consorcio y el contrato de consorcio no contenga la totalidad de las firmas legalizadas de todos y cada uno de los consorciados la experiencia es INVÁLIDA.

Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia

En tal sentido, al descontar el monto de las experiencias N° 1 Y 2 considerados en el anexo 10 de la oferta del postor, no cumple con acreditar el monto de una (01) vez del valor referencial de la contratación; este comité de selección por unanimidad considera **DESCALIFICADA** la oferta del postor.



### ANEXO 05

POSTOR	<b>CONSORCIO PRISMA</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- WARI CONSULTORES E.I.R.L.</li><li>- CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.</li></ul>
CONDICIÓN	DESCALIFICADO

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### “Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:

➤ **EXPERIENCIA N° 01 – CONTRATO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 018-2021-MDSM/CS.**

- El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA “REPARACIÓN DE LOSA DEPORTIVA Y OBRAS EXTERIORES; EN EL (LA) I.E. 86382 – SAN MARCOS EN LA LOCALIDAD DE CARASH, DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA DE HUARI, DEPARTAMENTO DE ANCASH”.

Cabe indicar que tal denominación no fue parte requerida como obra similar, ya que las bases integradas del presente procedimiento de selección consideran obras similares a los siguientes: creación y/o mejoramiento y/o rehabilitación, sustitución y/o reconstrucción y/o remodelación y/o renovación de infraestructura deportivas en (estadios y/o losas deportivas y/o gras sintéticos y/o polideportivos o la combinación de alguno de los términos anteriores (...)). En tal sentido, se considera inválida la presente experiencia. Asimismo, se trae a colación la Resolución N° 1882-2019-TCE-S1, donde establece que: ***“las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones”.***

Por otro lado, a fin de acreditar la experiencia mencionada precedentemente, adjunta el contrato de consorcio donde se aprecia en la cláusula novena lo siguiente:

**NOVENA:** LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO SON RESPONSABLES INDIVIDUALMENTE ANTE LA ENTIDAD POR LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS ANTE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTO, CONFORME A LAS LEYES VIGENTES.

*Imagen extraída de la oferta del postor folio 54.*

De lo mostrado se evidencia como Entidad contratante a la Municipalidad Distrital de Ponto lo cual es completamente contradictorio, impreciso, confuso e incongruente con lo mostrado en el contrato de ejecución de obra.

Es de precisar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado ya se ha pronunciado en casos como la presente indicando como referencia la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: **Toda información contenida en la oferta debe ser OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. **lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).**

➤ **EXPERIENCIA N° 02 – CONTRATO N° 111-2017-MDCHH/A.**

- El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA “CREACIÓN DE LA LOSA MULTIDEPORTIVA DE LA I.E. N° 86402 EN EL CASERÍO DE LANCHAN DEL CENTRO POBLADO DE CHICHUCANCHA, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR, HUARI, ANCASH”, por un monto contractual de S/ 899,704.44. Asimismo, acredita de manera documental y fehacientemente un adicional de obra por S/ 96,990.52; obteniendo un contrato final actualizado por el monto total de S/ 996,694.96.

Por otro lado, el postor al haber participado en consorcio con un treinta (30) por ciento de participación en la ejecución de la obra, le correspondería taxativamente el monto de S/ 299,008.49. Sin embargo, el postor considera en el anexo 10 de su oferta-segunda experiencia, montos distintos a lo detallado por este comité, lo cual genera incertidumbre del monto real ofertado y no es función del comité realizar interpretaciones o precisar contradicciones o imprecisiones. Por lo que, se trae a colación la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: **“(…) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...).**





## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (**Énfasis en agregado**).

En ese sentido, la experiencia de este segundo contrato se considera inválida.

➤ **EXPERIENCIA N° 03 – CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA: AS-006-2017-MDCHH/CS**

- El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA "CREACIÓN DEL CAMPO DEPORTIVO EN EL CENTRO POBLADO DE COCHAO, DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR, HUARI, ANCASH", por un monto contractual de S/ 693,112.71.

Del documento mencionado, el postor presenta el CONTRATO DE FORMALIZACIÓN DE CONSORCIO, del cual se evidencia de la cláusula DÉCIMA SEGUNDA: RÉGIMEN DE UTILIDADES Y PÉRDIDAS (folio 107 de su oferta), lo siguiente:

**DÉCIMA SEGUNDA: REGIMEN DE UTILIDADES Y PERDIDAS.-** LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACIÓN DE AMBOS TANTO EN LAS UTILIDADES CON LAS PÉRDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLECE EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES:

CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.

(98%)

- Técnico y Ejecutor

CONSTRUCTORA COTRINA MS SAC

(02%)

- Administrativo, Logístico,
- Elaboración, recopilación y presentación de documentos para propuestas
- Elaboración, recopilación y presentación de documentos para firma de contrato

*Imagen extraída de la oferta del postor folio 107.*

El contrato de consorcio adjunto para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, no cumple con las disposiciones establecidas en la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD – PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, debido a que en dicho contrato de consorcio no se cumple con las condiciones de un contrato de consorcio, puesto que no se acredita de manera fehaciente el porcentaje de cada consorciado en las obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra; solo establece porcentaje de participación en las utilidades y pérdidas que se obtendrán de la obra. Ver Resolución N° 3118-2019-TCE-S1, y Resolución N° 2231-2021-TCE-S3.

Por otro lado, respecto a las obligaciones del segundo consorciado CONSTRUCTORA COTRINA MS S.A.C., no se aprecia las obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra, solo se aprecia obligaciones de índole administrativo. Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes,



## COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) **Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad;** (...). Por el contrario, *Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (**Énfasis en agregado**).*

Este comité de selección por unanimidad considera DESCALIFICADA la oferta del presente postor.

