

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1 **NÚMERO DE ACTA** 01-2023-CS-F15-AS18

2 **SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En Ilo, a los 11 días del mes de diciembre del año 2023, en la oficina de la Gerencia General de la Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Ilo S.A., a las 13:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° 01-2023-GG-F04-AS18, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 18-2023-CS/EPS ILO S.A., cuyo objeto de convocatoria es EJECUCIÓN DE OBRA POR CONTRATA, DE INVERSIÓN: "REHABILITACIÓN DE LAS REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE LOS SECTORES CIRCUNVALACIÓN CUAJONE, MIGUEL GRAU, LOS OLIVOS Y MIRAMAR PARTE ALTA, DISTRITO Y PROVINCIA DE ILO, REGIÓN MOQUEGUA", CON CUI N° 2252177, a fin de iniciar con el acto de ADMISIÓN de las ofertas correspondiente, reunión que se suspendió a las 15:40 horas del mismo día debido a que se levantó un acta para solicitar la subsanación de ofertas.

Asimismo, se reinició el día 14 de diciembre de 2023, en el mismo lugar, a las 14:05 horas, a fin de finalizar la etapa de ADMISIÓN DE OFERTAS e iniciar el acto de CALIFICACIÓN de ofertas, el mismo que se acordó continuar con la etapa de CALIFICACIÓN DE OFERTAS el día siguiente.

Finalmente, el día 15 de diciembre de 2023, en el mismo lugar, a las 08:45 horas se continuó con la etapa de CALIFICACIÓN DE OFERTAS, culminando la reunión a las 12:15 horas del mismo día.

3 **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Claudia Veronika Zegarra Mamani	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE INGENIERÍA, PROYECTOS Y OBRAS
		Suplente			
Primer Miembro	Téc. Jesus Abad Minaya Alvarado	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE INGENIERÍA, PROYECTOS Y OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	Ing. Delia Patricia Ojeda Romero	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			

El comité de selección deja constancia que, durante las sesiones realizadas participaron 4 veedores de los sectores donde se ejecutará la obra según el siguiente detalle:

Veedor San Miguel Grau - Wilder Miguel Paredes Mujica
Veedor Miramar - Justino Acostupa Aquino
Veedor Olivos - René Lupac Lupaca
Veedor de Circunvalación - Carmen Osoria Huaman.

4 **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	POLO CONTRERAS RICARDO	10283106000
2	INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.	20220199968
3	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20319190962
4	COSMOS CONSTRUCTORES Y SERVICIOS S.R.L.	20327370058
5	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
7	ALFARUS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447723965
8	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20448820948
9	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SIN MUROS S.R.L.	20449262701
10	ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.	20449384050
11	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741
12	PORTILLO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20504750346
13	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20508274701
14	INGENIERIA EN CONSTRUCCION DE OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20519658501
15	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
16	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
17	ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20542543346
18	PRECYSSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20550934079

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

19	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
20	C & R EJECUTORES S.A.C.	20557038338
21	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
22	CONSTRUCTORA CRUZ ROJAS E.I.R.L.	20568285671
23	HUASCARAN CONSTRUCTORA BLAS S.A.C.	20600334213
24	TEKSA S.A.	20602067671
25	CRONOS PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C. - CRONOS PROCON S.A.C.	20606006579
26	CACERES & PASCO-FONT CONSTRUCTORES S.A.C.	20606499842
27	CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.	20607071200
28	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	20608705334
29	GRUPO GEOGREEN S.A.C	20609401487
30	HIALMAR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20610021230
31	CONSTRUCTORA MAVA E.I.R.L.	20610090649

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, se evidencia que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	EL HORIZONTE S.R.L.	6/12/2023	23:08:44
2	CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR (Integrado por las empresas JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. e INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.)	6/12/2023	23:04:51
3	CONSORCIO SANEAMIENTO ILO (Integrada por las empresas OCRAM_29 GEIN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA e INGENIERIA EN CONSTRUCCION DE OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	6/12/2023	19:27:06
4	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SIN MUROS S.R.L.	6/12/2023	19:01:00
5	CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION (Integrado por las empresas S G A S.R.L. y ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.)	6/12/2023	22:15:14
6	CONSORCIO DDEPAYSER (Integrado por las empresas HUASCARAN CONSTRUCTORA BLAS S.A.C. y ROCA CONSTRUCTORES EIRL)	6/12/2023	23:28:17

Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases. Por lo cual, el comité de selección deja constancia de lo siguiente:

- POSTOR: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SIN MUROS S.R.L.

En el folio 209 de la oferta se puede ver la vigencia de poder (documento para admisión de oferta) del postor, donde se puede leer que en la partida electrónica 11009201 el señor VELAZCO BENAVENTE, RAUL **ARURO** consta registrado y vigente en el asiento B0001 ser gerente general de la empresa CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SIN MUROS S.R.L., sin embargo, el nombre correcto del gerente general es VELAZCO BENAVENTE, RAUL **ARTURO**, es decir, existe una letra en el nombre correcto del gerente general.

El comité de selección ha deliberado y determinado que, bajo el principio de eficiencia y eficacia, por **UNANIMIDAD** se **ACEPTARÁ** dicha vigencia de poder ya que, como puede leerse, y; luego de una revisión integral de la oferta existe **TRAZABILIDAD** para determinar que dicha persona sí es el gerente general. Se ha tomado en cuenta que el DNI indicado en la vigencia de poder sí le corresponde a él, además que en el folio 208 se vuelve a nombrar a la misma persona con los nombres y apellidos correctos.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	-	-

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90 %) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10 %). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal."

Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitir las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.(...)".

Conforme se indica en el numeral 5.2. del artículo 5 de la Ley N° 31728 "La verificación de los requisitos de calificación se realiza junto con la evaluación de ofertas, aplicando los factores de evaluación solo a aquellos postores cuyas ofertas hayan cumplido con los requisitos de calificación."

Asimismo, la labor del comité de selección se está realizando tomando los siguientes criterio:

i) Principio de presunción de veracidad, por lo cual, el comité de selección presume que los documentos presentados por los postores son veraces y que, en caso de duda razonable se solicitará inmediata fiscalización posterior. (Fundamento 33 de la RTC N° 2729-2022-TCE-S1)

i) Que, conforme se indica en diferentes Resoluciones del Tribunal de Contrataciones, como en los fundamentos 27 y 28 de la N° 2287-2020-TCE-S1:

"...cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente con lo descrito, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

El contrario imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Especial mención merece el riesgo que representa, para la viabilidad de una eventual ejecución contractual, el hecho que el Comité de Selección se subroga en la voluntad de un postor, ya sea complementando, interpretando las dudas o integrando los vacíos de una propuesta.

11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SIN MUROS S.R.L.		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONALES CLAVE			
	FORMACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	Gerente de Obra			X
	Residente de obra	X		
	Especialista de calidad			X
	Especialista ambiental			X
	Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO		

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

Se deja constancia que, de la revisión del requisito de equipamiento estratégico el postor adjuntó en el folio 155 de su oferta una factura a fin de cumplir con el ítem 05 (mezcladora de concreto 18 HP, mínimo), sin embargo, vista dicha factura - cuya serie es 001-001428 - se advierte que el texto en la descripción de "M11 con motor" y "18HP 11P3" tienen un texto de color más intenso al texto que lo acompaña, por lo cual, se presume que dicho documento ha sido alterado del contenido real, por lo cual, se solicita que el órgano encargado de las contrataciones, en uso de sus facultades, efectúe la fiscalización posterior de dicho documento y, en caso detecte documentación falsa o inexacta, inicie las acciones administrativas que correspondan ante las instancias pertinentes. Asimismo, el comité de selección, en aplicación del principio de presunción de veracidad considerará que dicho documento es veraz.

Asimismo, se deja constancia de diferentes observaciones realizadas a la experiencia del plantel profesional clave:

1. Del folio 140 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 24 meses de experiencia profesional en obras de saneamiento del gerente de obra, el ing. Raul Arturo Velazco Benavente ha participado como residente de obra, desde el 27 de febrero del 2021 al 23 de diciembre del 2021, en la obra "Condominio de playa castillo de Arena-Huarmey", por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 61 han definido las obras de saneamiento y que la obra en la que participó dicho personal no coincide con ninguna de las definiciones es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, no **VALIDAR** dicha experiencia. Asimismo, descontando dicha experiencia, se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia del personal clave gerente de obras solicitada en las bases.

2. Del folio 134 de su oferta presenta experiencia como supervisor de obra, sin embargo, del plazo indicado se tiene conocimiento que estuvo a cargo de la residencia de una obra de saneamiento, por lo cual, considerando que la labor de residente o supervisor de obra es exclusiva de obra no podría validarse una experiencia desarrollada de manera que se incumpla lo dispuesto en la normativa de contrataciones, ahora bien, este órgano colegiado no podría determinar que dicho documento contiene información inexacta, por lo cual, se solicita que el órgano encargado de las contrataciones, en uso de sus facultades, efectúe la fiscalización posterior de dicho documento.

3. Del folio 121 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista en calidad, la ing. Natali Bianca Otazu Suni ha participado como ingeniero supervisor de calidad, desde el 02 de setiembre del 2021 al 15 de julio del 2022, por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 60 han indicado que la experiencia se computa luego de obtenida la colegiatura y que la obra en la que participó dicho personal establece un plazo previo a la obtención de su colegiatura (30.12.2021) es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, no **VALIDAR** la experiencia presentada antes de obtener la colegiatura. Asimismo, descontando dicha experiencia, se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia del personal clave especialista en calidad solicitada en las bases.

4. Del folio 112 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista ambiental, la ing. Maraley Ann Ninaja Pinto ha participado como JEFE SSOMA, desde el 02 de setiembre del 2021 al 15 de julio del 2022, por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 60 han indicado que la experiencia se computa luego de obtenida la colegiatura y que la obra en la que participó dicho personal establece un plazo previo a la obtención de su colegiatura (11.05.2022) es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, no **VALIDAR** la experiencia presentada antes de obtener la colegiatura. Asimismo, descontando dicha experiencia, se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia del personal clave especialista ambiental solicitada en las bases.

5. Del folio 108 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista seguridad de obra y salud ocupacional, el ing. Ronal Augusto Duran Salvador ha participado como INGENIERO DE SSOMA, desde el 23 de setiembre del 2021 al 20 de noviembre del 2021, por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 60 han indicado que la experiencia debe ser en OBRAS y puede verse que fue en el "SERVICIO DE RELLENO DE LA BERMA CENTRAL DESDE ATARJE A HASTA NOGALES" es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, no **VALIDAR** la experiencia presentada.

6. Del folio 107 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista seguridad de obra y salud ocupacional, el ing. Ronal Augusto Duran Salvador ha participado como INGENIERO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD DE OBRA, desde el 03 de junio al 23 de julio del 2019, por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 61 han indicado que el documento que acredita la experiencia del personal, entre otros, debe incluir mínimamente los nombres y apellidos de quien suscribe el documento, sin embargo, del certificado mencionado no es posible el primer apellido de quien suscribe el documento, por lo cual, se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, no **VALIDAR** la experiencia presentada.

7. Del folio 104 y 106 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista en seguridad de obra y salud ocupacional, el ing. Ronal Augusto Duran Salvador ha participado como JEFE DE SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE en la ejecución de obra y mantenimiento, por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 60 han indicado que la experiencia debe ser en OBRAS es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, no **VALIDAR** la experiencia presentada de ambos certificados. Asimismo, descontando dicha experiencia y lo mencionado en los literales 5 y 6 líneas arriba mencionado, se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia del personal clave especialista en seguridad de obra y salud ocupacional solicitada en las bases.

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

8. Finalmente, se advierte que en los folios 112, 113, 121, 123 y 133 existe una firma que corresponde al representante legal del postor ing. Raul Arturo Velazco Benavente, sin embargo, esta difiere totalmente de las otras firmas que también usó en las declaraciones juradas de los documentos de admisión de ofertas entre otros certificados de trabajo que también suscribió.

Por lo expuesto, se tiene que el postor no ha acreditado correctamente los requisitos de calificación, por lo cual, por **UNANIMIDAD** se ha decidido **DESCALIFICAR** la oferta

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SANEAMIENTO ILO (Integrada por las empresas OGRAM_29 GEIN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA e INGENIERIA EN CONSTRUCCION DE OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONALES CLAVE		
	FORMACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	Gerente de Obra	X	
	Residente de obra	X	
	Especialista de calidad	X	
	Especialista ambiental	X	
	Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

Se deja constancia que, de la revisión del equipamiento estratégico, las bases indican para el ítem 03 Mini cargador **BOBCAT** 75 HP, Asimismo, ante lo cual el postor presentó en el folio 44 de su oferta un compromiso de alquiler de maquinaria, entre las cuales se encuentra un minicargador 75 HP marca **CATERPILLAR**, es así que, luego de haber deliberado se ha decidido por **MAYORÍA** que dicho equipo sí cumple lo requerido por el área usuaria para la ejecución de la obra. Asimismo, la segundo miembro titular (Ing. Delia Patricia Ojeda) emite **VOTO DISCREPANTE** debido a que el requisito indica claramente que el mini cargador debe ser Bobcat, sin embargo, el postor ofreció un minicargador Cat, por lo cual, no debería darse por válida dicha acreditación y correspondería **DESCALIFICAR** la oferta.

Asimismo, se deja constancia una observación realizada a la experiencia del plantel profesional clave:

1. 4. Del folio 173 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 24 meses de experiencia profesional en obras en saneamiento del residente de obra, el ing. Gracian Vera Victoria ha participado como RESIDENTE DE OBRA, desde el 25 de junio del 1998 al 30 de noviembre del 1998, por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 61 han indicado que **"Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a 25 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas."** y que la **presentación de ofertas se realizó el día 06.12.2023**, es decir, la antigüedad máxima de la experiencia fue la obtenida luego del **06.12.1998** es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, **NO VALIDAR** la experiencia presentada en dicho certificado. Asimismo, descontando dicha experiencia, se tiene que el postor sí ha acreditado la experiencia del personal clave residente de obra solicitada en las bases.

Finalmente, luego de haber revisado la documentación por **MAYORÍA** se tiene que la oferta se encuentra **CALIFICADA**.

11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION (Integrado por las empresas S G A S.R.L. y ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONALES CLAVE	
		FORMACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
		Gerente de Obra	X
		Residente de obra	X
		Especialista de calidad	X

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

	Especialista ambiental		X
	Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

Se deja constancia que, luego de la revisión integral de la oferta el postor éste indicó que: conforme indica el artículo 49 y 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones los requisitos de equipamiento estratégico y plantel profesional clave se acreditan para el perfeccionamiento del contrato, únicamente adjuntando la formación académica y experiencia del personal propuesto RESIDENTE DE OBRA.

En este respecto, se debe mencionar que, la presente Adjudicación Simplificada, se está realizando bajo los alcances de la Ley N° 31728 y con las bases estándar elaboradas por el OSCE bajo la directiva N° 001-2023-OSCE/CD, es así que, el numeral 1.8. de la sección general de las bases indica: "El comité de selección califica a los postores admitidos, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.", asimismo, esto ha sido entendido por todos los postores al adjuntar la información que acredita los requisitos de calificación. Finalmente, de los literales indicados en las bases de documentación para el perfeccionamiento del contrato se tiene que ya no se está solicitando la acreditación de equipamiento estratégico ni la formación académica o experiencia del personal clave debido a que corresponde ser acreditado en la oferta. Finalmente, se debe tener en cuenta que los postores deben ser diligentes al momento de elaborar sus ofertas y, en caso de tener consultas, deben ser formuladas durante la etapa del procedimiento de selección correspondiente.

Finalmente, luego de revisada los documentos para el residente de obra propuesto se tiene que, cumple lo mínimamente establecido en las bases, sin embargo, al no haber acreditado los demás requisitos de calificación, por **UNANIMIDAD** se tiene por **DESCALIFICADA** la oferta.

11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO CONSTRUCTORES DEL SUR (Integrado por las empresas JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. e INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONALES CLAVE			
	FORMACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	Gerente de Obra			X
	Residente de obra		X	
	Especialista de calidad			X
	Especialista ambiental		X	
	Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional			X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADO	

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

Se deja constancia que, de la revisión del equipamiento estratégico, las bases indican para el ítem 03 Mini cargador **BOBCAT** 75 HP, mínimo, ante lo cual el postor presentó en el folio 051 de su oferta un compromiso de compra venta de maquinaria, entre las cuales se encuentra un minicargador 76 HP marca **NEW HOLLAND**, es así que, luego de haber deliberado se ha decidido por **MAYORÍA** que dicho equipo sí cumple lo requerido por el área usuaria para la ejecución de la obra. Asimismo, la segundo miembro titular (Ing. Delia Patricia Ojeda) emite **VOTO DISCREPANTE** debido a que el requisito indica claramente que el mini cargador debe ser Bobcat, sin embargo, el postor ofreció un minicargador New Holland, por lo cual, no debería darse por válida dicha acreditación.

Asimismo, en las bases se indica en los ítem 6 (Camión volquete **15m3, mínimo**) y 8 (compresora neumática de **250 PCM, mínimo**) el postor presenta entre los folios 63-65 y 72-74 la información para acreditar cada ítem, respectivamente, sin embargo, no es posible determinar que la maquinaria y/o equipos cumplan con acreditar las características mínimas, por lo cual, por **UNANIMIDAD**, se ha decidido **NO VALIDAR** la acreditación del equipamiento estratégico de los ítems 6 y 8 de las bases. Por lo expuesto, se tiene que el postor no ha acreditado de manera completa conforme se indica en las bases el requisito de equipamiento estratégico.

Asimismo, se deja constancia de diferentes observaciones realizadas a la experiencia del plantel profesional clave:

1. Del folio 102 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 24 meses de experiencia profesional en obras de saneamiento del gerente de obra, el ing. Ruben Mamani Paredes ha participado como residente de obra, desde mayo a diciembre del 2006, en la obra "**Construcción de canal de riego Ccatacancha**", por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 61 han definido las obras de saneamiento y que la obra en la que participó dicho personal no coincide con ninguna de las definiciones es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, no **VALIDAR** dicha experiencia. Asimismo, descontando dicha experiencia, se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia mínima del personal clave gerente de obras solicitada en las bases.

Se hace la precisión que, en el folio 101 de su oferta, el postor indicó un resumen de las experiencias acreditadas, sin embargo, ha omitido la presentación del certificado que correspondería al ítem 4 de dicho resumen.

2. Del folio 114-115 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista en calidad, el ing. Josep Raul Alvaro Quispe ha participado como especialista de calidad, desde el 01 de diciembre del 2022 al 31 de agosto del 2023 y del 18 de agosto del 2023 al 18 de noviembre de 2023, por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 61 han indicado que "**De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado**" y que las obras en las que participó dicho personal tienen un periodo traslapado (del 18 de agosto al 31 de agosto del año 2023) es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, solo computar una vez dicho periodo traslapado. Asimismo, contando solo una vez el periodo traslapado se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia mínima del personal clave especialista en calidad solicitada en las bases.

3. Del folio 123 al 125 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista en seguridad de obra y salud ocupacional, el ing. Godofredo Gutierrez Terrazas ha participado como **ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN EL TRABAJO** en la ejecución de diferentes obras de "**MANTENIMIENTO RUTINARIO**", por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 60 han indicado que la experiencia debe ser en **OBRAS** y los mantenimientos rutinarios son **SERVICIOS** es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD**, **NO VALIDAR** la experiencia presentada de los 3 certificados. Asimismo, descontando dichas experiencias, se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia mínima del personal clave especialista en seguridad de obra y salud ocupacional solicitada en las bases.

Por lo expuesto, se tiene que el postor no ha cumplido con acreditar conforme se indica en las bases la totalidad de los requisitos de equipamiento estratégico y de experiencia del plantel profesional clave, por lo cual, por **UNANIMIDAD** se ha decidido **DESCALIFICAR** la oferta.

11.5 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5 EL HORIZONTE S.R.L.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONALES CLAVE		
	FORMACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	Gerente de Obra		X
	Residente de obra	X	
	Especialista de calidad	X	
	Especialista ambiental	X	
	Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

El comité de selección deja constancia que el postor ha acreditado el equipamiento estratégico a través de un "Compromiso de compra venta de equipos" por la totalidad del equipamiento estratégico solicitado en las bases, por lo cual, se solicita al órgano encargado de las contrataciones la inmediata fiscalización de dicho documento

Asimismo, se deja constancia de diferentes observaciones realizadas a la experiencia del plantel profesional clave:

1. Del folio 272 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 24 meses de experiencia profesional en obras de saneamiento del gerente de obra, el ing. Raul Arturo Velazco Benavente ha participado como residente de obra, desde el 26 de enero al 05 de agosto del 2017, en la obra "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable e instalación de Unidades Básicas de Saneamiento...", por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 61 han definido las obras de saneamiento así como los términos excluidos (UBS) y que la obra en la que participó dicho personal contiene en su DENOMINACIÓN las Unidades Básicas de Saneamiento es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD, NO VALIDAR** dicha experiencia. Asimismo, los nombres y apellidos de quien emite el documento son ilegibles, lo cual incumplen a su vez la disposición de las bases donde se indica que es un requisito mínimo (folio 61 de las bases).

2. Del folio 275 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 24 meses de experiencia profesional en obras de saneamiento del gerente de obra, el ing. Raul Arturo Velazco Benavente ha participado como residente de obra, desde el 07 de noviembre del 2014 al 06 de agosto del 2015, en la obra "Mejoramiento del sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado y construcción de pozos sépticos...", por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 61 han definido las obras de saneamiento así como los términos excluidos (construcción de pozos sépticos) y que la obra en la que participó dicho personal contiene en su DENOMINACIÓN la construcción de pozos sépticos es que se ha decidido, por **UNANIMIDAD, NO VALIDAR** dicha experiencia.

Asimismo, descontando las experiencias indicadas en los numerales 1 y 2 arriba descritos se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia mínima del personal clave gerente de obras solicitada en las bases.

3. Del folio 326 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 12 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista en seguridad de obra y salud ocupacional, el ing. Daniel Armando Trucillos La Rosa ha participado como ing. Supervisor Especialista en Seguridad e Higiene Ocupacional en la ejecución de obra, sin embargo, de la lectura de dicho certificado se puede leer que los periodos declarados fueron "a tiempo parcial", por lo cual, se tiene que no es posible determinar el periodo parcial de los periodos declarados, por lo cual, se ha decidido, por **UNANIMIDAD, NO VALIDAR** la experiencia presentada. Asimismo, descontando dichas experiencias, se tiene que el postor no ha acreditado la experiencia mínima del personal clave especialista en seguridad de obra y salud ocupacional solicitada en las bases.

4. Del folio 328 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 24 meses de experiencia profesional en obras en general del especialista en seguridad de obra y salud ocupacional, el ing. Daniel Armando Trucillos La Rosa ha participado como supervisor de seguridad, desde el 25 de febrero del 2022 al 10 de agosto del 2002, en la obra "**OBRAS COMPLEMENTARIAS - YANACOCCHA**" y "**PLANTAS COLUMNAS DE CARBÓN - YANACOCCHA**", por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 60, han definido que el personal propuesto debe haber participado en la ejecución, inspección o supervisión de obra, sin embargo, de la sola lectura de de las obras no se puede determinar si su participación fue en la ejecución de dichas obras, por lo cual, se ha decidido, por **UNANIMIDAD, NO VALIDAR** dicha experiencia.

Asimismo, los nombres y apellidos de quien emite los certificados de los folios 328 y 329 son ilegibles, lo cual incumplen a su vez la disposición de las bases donde se indica que es un requisito mínimo (folio 61 de las bases), por lo cual, por **UNANIMIDAD** se ha decidido no validar dicha experiencia.

5. 4. Del folio 330 de su oferta se indica que, a fin de acreditar los 24 meses de experiencia profesional en obras en general del Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional, el ing. Daniel Armando Trucillos La Rosa ha participado como jefe de seguridad, desde el 25 de mayo del 2000 al 01 de enero del 2001, en la obra "CO.2752 EGENOR - Reservorio Regulación San Diego", por lo cual, considerando que las bases integradas, en su folio 60, han definido que el personal propuesto debe haber participado en la ejecución, inspección o supervisión de obra, sin embargo, de la sola lectura de no se puede determinar si su participación fue en la ejecución de una obra, por lo cual, se ha decidido, por **UNANIMIDAD, NO VALIDAR** dicha experiencia.

Por lo expuesto, se tiene que el postor no ha cumplido con acreditar conforme se indica en las bases la totalidad de los requisitos de experiencia del plantel profesional clave, por lo cual, por **UNANIMIDAD** se ha decidido **DESCALIFICAR** la oferta.

Se precisa que, los folios 312 y 313 de la oferta del postor no contienen la visación correspondiente a fin de cumplir con las disposiciones establecidas en el numeral 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS de la sección general de las bases, sin embargo, ante una eventual subsanación no cambiaría su estado de **DESCALIFICADA**.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6

CONSORCIO DDEPAYSER (Integrado por las empresas HUASCARAN CONSTRUCTORA BLAS S.A.C. y ROCA CONSTRUCTORES EIRL)

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONALES CLAVE		
	FORMACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	Gerente de Obra	X	
	Residente de obra	X	
	Especialista de calidad	X	
	Especialista ambiental	X	
	Especialista en seguridad de obra y salud ocupacional	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

Se deja constancia que, el comité de selección ha actuado privilegiando el control posterior, es decir, bajo el principio de presunción de veracidad al revisar la oferta de dicho consorcio, sin embargo, se ha acordado solicitar la inmediata fiscalización posterior de los folios 112, 115 y 118 de la oferta del referido consorcio.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS CALIFICADAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron calificadas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SANEAMIENTO ILO (Integrada por las empresas OCRAM_29 GEIN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA e INGENIERIA EN CONSTRUCCION DE OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	ÚNICO
	CONSORCIO DDEPAYSER (Integrado por las empresas HUASCARAN CONSTRUCTORA BLAS S.A.C. y ROCA CONSTRUCTORES EIRL)	ÚNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SANEAMIENTO ILO (Integrada por las empresas OCRAM_29 GEIN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA e INGENIERIA EN CONSTRUCCION DE OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)
FACTORES		PUNTAJES
A. PRECIO		40 puntos
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		20 puntos
C. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		20 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos

El comité de selección deja constancia que durante la revisión del factor de evaluación de experiencia del postor en la especialidad se tiene lo siguiente:

- Según lo revisado el consorciado OCRAM_29 GEIN SCRL aporta un monto de S/ 8 372 579.66, asimismo, el consorciado INGENIERÍA EN CONSTRUCCIÓN DE OBRAS SAC ha aportado un monto de S/ 4 452 760.30, sin embargo, conforme se aprecia en la promesa de consorcio (folio 27 y 28) el consorciado OCRAM_29 GEIN SCRL **se comprometió con un 35%** de obligaciones incumpliendo la exigencia del literal c) del folio 57 de las bases, donde se indica que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 40%, por lo cual, conforme se indica en la Directiva N° 005-2019-CD/OSCE "Si el consorciado que acredita mayor experiencia no cumple con el porcentaje determinado que se hubiera establecido en las Bases, no corresponderá considerar su experiencia.", por lo cual, no se considerará la experiencia aportada por el consorciado OCRAM_29 GEIN SCRL teniéndose únicamente experiencia acreditada por un monto de S/ 4 452 760.30.

- Según lo revisado previamente con las observaciones indicadas al residente de obra propuesto se tiene que se ha acreditado una experiencia menor de 3 años.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO DDEPAYSER (Integrado por las empresas HUASCARAN CONSTRUCTORA BLAS S.A.C. y ROCA CONSTRUCTORES EIRL)
FACTORES	PUNTAJES
A. PRECIO	40 puntos
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30 puntos
C. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	30 puntos

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO DDEPAYSER (Integrado por las empresas HUASCARAN CONSTRUCTORA BLAS S.A.C. y ROCA CONSTRUCTORES EIRL)	100
1	CONSORCIO SANEAMIENTO ILO (Integrada por las empresas OCRAM_29 GEIN SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA e INGENIERIA EN CONSTRUCCION DE OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	80

6 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN/EVALUACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el **PRIMER** lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

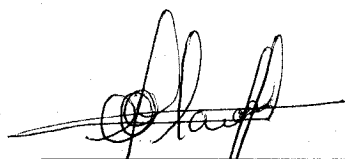
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO DDEPAYSER (Integrado por las empresas HUASCARAN CONSTRUCTORA BLAS S.A.C. y ROCA CONSTRUCTORES EIRL)

12 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

No habiendo otro tema que tratar, concluye la sesión suscribiendo los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.

13

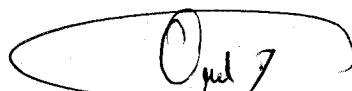


Ing. Claudia Verónica Zegarra Mamani
 Presidente Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Téc. Jesus Abad Minaya Alvarado
 1er Miembro Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



Ing. Delia Patricia Ojeda Romero
 2do Miembro Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

14 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la ADMISIÓN, solicitó al postor CONSORCIO INMACULADA CONCEPCIÓN subsanar su oferta dentro del plazo de dos (2) días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: ACTA DE OBSERVACIÓN de fecha 11.12.2023
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: MEDIANTE EL SEACE
- Fecha de presentación mediante el SEACE del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: 12.12.2023
- Detallar el documento o error que se subsanó: LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS DE LOS CONSORCIADOS EN EL ANEXO 05 PROMESA DE CONSORCIO



EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO ILO S.A.



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 18-2023-CS/EPS ILO S.A.

EJECUCIÓN DE OBRA POR CONTRATA, DE INVERSIÓN: "REHABILITACIÓN DE LAS REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE LOS SECTORES CIRCUNVALACIÓN CUAJONE, MIGUEL GRAU, LOS OLIVOS Y MIRAMAR PARTE ALTA, DISTRITO Y PROVINCIA DE ILO,

REGIÓN MOQUEGUA", CON CUI N° 2252177

ANEXO N° 01

EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN					ORDEN DE PRELACIÓN	ESTADO
		PRECIO	EXPERIENCIA DE PLANTEL CLAVE		EXPERIENCIA DEL POSTOR			
			MÁX. 40 PTOS	MÁX. 30 PTOS	MÁX. 30 PTOS			
1	CONSORCIO SANEAMIENTO ILO	40	20	20	20	2	CALIFICADO	
2	CONSORCIO DDEPAYSER	40	30	30	30	1	CALIFICADO	

EVALUACIÓN DEL PRECIO			
Pi=(Om x PMPE)/Oi	CONSORCIO SANEAMIENTO ILO	CONSORCIO DDEPAYSER	
	S/ 5,758,100.09	S/ 5,758,100.09	
Om = Oferta económica más baja			
Oi = Oferta económica	S/ 5,758,100.09	S/ 5,758,100.09	
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONÓMICA	40	40	

