

FORMATO N° 21
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

N°006-2025

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Talara, a los 05 días del abril del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 02:30 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato 4 N°15-04-2025-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°08-2025-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES PARA LA SUBGERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y COMERCIALIZACIÓN Y DEFENSA DEL CONSUMIDOR EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2664945, a fin de realizar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENTE DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370
2	RAMOS CARRASCO LUIS ALBERTO	10181892230
3	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849
4	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	10413587391
5	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483
6	ROSAS JIMENEZ PAUL ABELARDO	10463272595
7	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	10770340620
8	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774
9	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	20541777980
10	JATUN SACHA E.I.R.L.	20569118124
11	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644
12	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606997125
13	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	20607189090

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través de la plataforma del SEACE su oferta.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SUPERVISOR J&E integrado por: (MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES y MARTINEZ SANTOS ENRIQUE)	28/04/2025	19:39:31
2	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	28/04/2025	18:45:21
3	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	28/04/2025	20:10:26

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

FORMATO N° 21

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Motivo por el cual NO SE ADMITE SU OFERTA.
2	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, Motivo por el cual NO SE ADMITE SU OFERTA.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR J&E integrado por: (MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES y MARTINEZ SANTOS ENRIQUE)	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR J&E integrado por: (MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES y MARTINEZ SANTOS ENRIQUE)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	HABILITACION	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
	FORMACION ACADEMICA		
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	_____	_____

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR J&E integrado por: (MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES y MARTINEZ SANTOS ENRIQUE)	UNICO

FORMATO N° 21

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, que forma parte de la presente Acta.		
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR J&E integrado por: (MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES y MARTINEZ SANTOS ENRIQUE)	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SUPERVISOR J&E integrado por: (MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES y MARTINEZ SANTOS ENRIQUE)	100
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	-----	-----
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		
15			
	 		
	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
	 		
	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO PRIMER MIEMBRO		
	 		
	ING. JAVIER ECA ECHE SEGUNDO MIEMBRO		



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

ANEXO N° 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. CONSORCIO SUPERVISOR J&E (integrado por MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES y MARTINEZ SANTOS ENRIQUE)

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta CUMPLE por lo que se encuentra ADMITIDA.

2. LUAB INGENIERIA E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor y Anexo N° 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar claramente si quien suscribe la oferta es Postor o Representante Legal, tal como se aprecia a continuación:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITE DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2025-MPT/CS-1

Presente. –

El que se suscribe, **JOSE ISMAEL MOSCOSO PINGO**, postor y/o Representante Legal de **LUAB INGENIERIA E.I.R.L.**, identificado con DNI N° 73202040, con poder inscrito en la localidad de LIMA, en la Ficha N° 14603769, Asiento N° A00001, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

ANEXO N° 2

DECLARACION JURADA

(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITE DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2025-MPT/CS-1

Presente. –

Mediante el presente el suscrito, **JOSE ISMAEL MOSCOSO PINGO**, postor y/o Representante Legal de **LUAB INGENIERIA E.I.R.L.**, declaro bajo juramento:

Además, se puede verificar en el Anexo N° 4 que, no se ha establecido claramente el Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, al no señalar si dentro de los 150 días calendario se encuentran incluidos los 120 y 30 días calendario señalados en la Declaración Jurada o son plazos diferentes, tal como se puede apreciar a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA

Señores

COMITE DE SELECCION

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2025-MPT/CS-1

Presente. –

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **150 (CIENTO CINCUENTA)** días calendarios, 120 (CIENTO VEINTE) DIAS CALENDARIOS PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA Y 30 (TREINTA) DIAS CALENDARIOS PARA LA REVISION Y LIQUIDACION DE OBRA.

Talara 28 de abril del 2025



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Sumilla:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 1 y Anexo N° 2, no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Legal, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí. Además, que en el Anexo N° 4, no se establecido claramente el plazo de prestación del Servicio de Consultoría.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

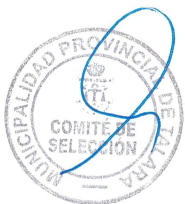
Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, **"la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución"**.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *"(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"*

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta documentos como contrato, adenda de contrato, acta de recepción de obra y resolución de liquidación; sin embargo, los datos de ambos documentos resultan inexactos, incongruentes y contradictorios entre si debido a los siguientes fundamentos:

El postor presenta adenda al contrato original firmado inicialmente por la extensión del servicio, en la que se le brinda un plazo y un monto mayor; sin embargo, en el acta de recepción que adjunta no se evidencia dichos datos de la ampliación, generando incertidumbre a este colegiado respecto a las prestaciones efectivamente prestadas, según evidencia siguiente:

DE LA SUPERVISION		LUAB-1
CONTRATO	: N° 037-2022/GRP (26/10/2022)	Jorge
SUPERVISION	: CONSORCIO SUPERVISOR LA MATANZA	TI
REPRESENTANTE COMUN	: SR. JOSE ISMAEL MOSCOSO PINGO	
DOMICILIO LEGAL	: CA. DIEGO FERRE MZ. D LOTE 09, 3ER PISO, URB.	



GOBIERNO REGIONAL PIURA

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"
"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

	LAS MERCEDES, PIURA-PIURA	
VALOR REFERENCIAL	: S/. 357,166.54 (PRECIOS NOV. 2021)	CONTRATO
VALOR CONTRATADO	: S/. 357,166.54	PROYECTO
FACTOR DE RELACION	: 1.00	FECHA
PLAZO DE SUPERVISION	: 210 DIAS CALENDARIOS	
JEFE DE SUPERVISION	: ING. JORGE LUIS MUNDACA PACHECO	

Adicionalmente la resolución de liquidación presenta información incongruente, inexacta y contradictoria entre si, que no permite tener certeza al comité sobre los montos efectivamente ejecutados y las penalidades aplicadas al supervisor, dado que en una parte de la resolución señalan en números que el consultor tiene un saldo en contra de la supervisión de 128800.00 lo cual al transcribirlo en números da un monto de (Ciento Veintiocho mil ochocientos con 00/100 soles), monto que superar ampliamente al 10% de penalidad permitida por la normativa de contrataciones, por lo cual se evidencia la inexactitud, incongruencia y contradicción entre si, de la experiencia presentada por el postor, según evidencia siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

REPUBLICA DEL PERU		
GOBIERNO REGIONAL PIURA		
RESOLUCIÓN OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN N°	0006	-2024/GOBIERNO REGIONAL PIURA-ORA
	Piura;	11 ENE 2024
4.2	<u>PAGADO</u>	
	Hito de Control N° 95-2023-OCI/5349-SCC,	S/. (1,980.00)
	Recibo Ingreso N° 7138 (28.12.23)	
	TOTAL ==>	S/. (1,980.00)
	SALDO EN CONTRA DEL CONSULTOR	S/. (12,880.00)

Dicha situación no permite a este colegiado tener certeza sobre las penalidades aplicadas al postor y por lo tanto no permite tener certeza de las prestaciones realmente ejecutadas en dicha experiencia. En virtud de todo lo anterior expuesto la presente experiencia no podría ser contabilizada (en el caso de haber sido admitida la oferta) por los fundamentos expuestos.

Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta documentos como Orden de Servicio, acta de inicio y comprobantes de pago; sin embargo, los datos de dichos documentos resultan inexactos, incongruentes y contradictorios entre si debido a los siguientes fundamentos:

El postor adjunta la Orden de Servicio por el monto de S/33,500.00; sin embargo, los comprobantes de pago adjuntos no cubren la totalidad del monto contratado, por lo que genera incertidumbre respecto a las prestaciones realmente ejecutadas por el postor, según detalle siguiente:

N° COMPROBANTE DE PAGO	MONTO
959	S/ 7,468.66
960	S/ 1,018.00
1887	S/ 10,219.30
1888	S/ 1,394.00
1886	S/ 9,434.01
1886	S/ 1,286.00
TOTAL	S/ 30,819.97

Adicionalmente se puede evidenciar que los comprobantes de pago no cuentan con el sello de “cancelado” o “pagado” lo cual no brindaría fehaciencia a dichos documentos presentados por el postor, ante ello es imperativo citar lo señalado mediante Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, el cual estableció que “el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado”

(...) “Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia”.

Tal como se puede evidenciar el postor no ha adjuntado la totalidad de los documentos para acreditar su experiencia y teniendo en cuenta que la forma de acreditación establecida en las



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

bases del procedimiento de selección establecieron de manera clara “La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago”. En virtud de todo lo anterior expuesto, queda sustentada la inexactitud, incongruencia y contradicción entre sí de la presente experiencia presentada por el postor la cual no podría ser contabilizada (en el caso de haber sido admitida la oferta) por los fundamentos expuestos.

Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que con lo que le quedaría de experiencia, el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión.

Adicionalmente se tiene que en la metodología presentada hace referencia a otro proyecto, lo cual resulta en información inexacta, incongruente y contradictoria entre si, por lo que ahondado en todos los fundamentos anteriormente señalados, el postor no obtendría el puntaje en los factores de evaluación (de ser el caso que su oferta hubiera quedado admitida).

A) DESCRIPCIÓN DE LAS NORMAS QUE SE APLICARÁN DURANTE LA SUPERVISIÓN.

Las presentes Normativas que se tomara en cuenta por parte de la Supervisión para la Obra: **“MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS EN EL PARQUE ANDRÉS AVELINO CÁCERES DEL BARRIO PARTICULAR DEL DISTRITO DE PARIÑAS - PROVINCIA DE TALARA - DEPARTAMENTO DE PIURA”** CON CUI N° **2496198**, Son las siguientes:

3. REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epíto del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.***

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar claramente si quien suscribe la oferta es Postor o Representante Legal, tal como se aprecia a continuación:

ANEXO N.º 2

DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2025-MPT/CS- PRIMERA CONVOCATORIA.

Presente. -

Mediante el presente el suscrito, DICK STANLEY VALENTINO REQUE ZAPATA, declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 4 Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, de la oferta presentada por el postor, este modifica el formato establecido en la Bases Estándar aprobadas para este tipo de Procedimiento de Selección, tal como se aprecia a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO].



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Consignando información que no se encuentra establecido en el Anexo N° 04 de las Bases Estándar Publicadas, tal como **“en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”**, tal como se puede apreciar a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN.
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2025-MPT/CS- PRIMERA CONVOCATORIA.
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de ciento cincuenta (150) días calendario, de los cuales el plazo de ciento veinte (120) días calendarios para la supervisión de la ejecución de la obra, y treinta (30) días calendarios para la revisión de la liquidación del proyecto, en concordancia con lo establecido en el expediente contratación.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 2, no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Legal, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí. Además, que en el Anexo N° 4, no se establecido claramente el plazo de prestación del Servicio de Consultoría.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acredite con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *“(…) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (…)*”

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta documentos como contrato, resolución de adicional y resolución de liquidación; sin embargo, los datos de dichos documentos resultan inexactos, incongruentes y contradictorios entre si debido a los siguientes fundamentos:

La resolución de liquidación presentada por el postor presenta información inexacta, incongruente y contradictoria entre si puesto que, en los costos de la liquidación de la ejecución de la supervisión aparece el concepto de Elaboración de Expediente de Adicional; sin embargo, en la resolución de adicional adjuntada por el postor se puede evidenciar que la aprobación del adicional es por la ampliación de plazo derivado del adicional de obra y que dicha resolución aprueba el monto de 71,084.20 y que en ningún extremo de dicha resolución mencionan el monto consignado en la resolución de la liquidación por el concepto de Elaboración de Expediente de Adicional, ante ello es imperativo señalar que la normativa de contratación y en sendas resoluciones del OSCE este ha señalado que en el caso se consignen prestaciones adicionales estas deben ser aprobadas mediante actos resolutivos; sin embargo, el postor no adjunta documentación de la aprobación del pago o de la prestación adicional relacionada a la elaboración del expediente técnico del adicional, y ello mas aun teniendo en consideración que en la liquidación se señala que dicho concepto ha sido pagado, es importante señalar que la normativa de contrataciones del estado ha definido las prestaciones adicionales de supervisión de obra como *“Aquella no considerada en el contrato original, que resulta indispensable y/o necesaria para dar cumplimiento a la finalidad de la contratación, que puede provenir de: i) deficiencias u omisiones en los términos de referencia de supervisión de obra; ii) prestaciones adicionales de obra; y, iii) variaciones en el plazo de obra o en el ritmo de trabajo de obra distintas a las prestaciones adicionales de obra”*, para lo cual tal como se ha señalado para proceder con el pago generalmente se requiere un acto resolutivo para que los pagos relacionados con procesos de contratación pública sean válidos. El acto resolutivo, que puede ser una resolución de un funcionario autorizado, formaliza la decisión de realizar el pago y lo justifica en base a las condiciones del contrato y la documentación correspondiente. Este documento es crucial para la ejecución del gasto público y debe ser parte del proceso de pago; sin embargo, dicha documentación no ha sido adjuntado por el postor.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

RESOLUCIÓN RECTORAL N° 393-2022-UNS-R

Página N° 02

CONCEPTO	COSTO DE SUPERVISION S/.	PAGOS A CTA S/.	SALDO POR PAGAR S/.
1. ADELANTOS CONCEDIDOS	0.00	0.00	0.00
Adelanto Efectivo	0.00	0.00	0.00
2. MONTOS VALORIZADOS	289,008.65	286,110.17	2,898.48
Valorización Contrato Principal	205,886.44	248,898.30	-43,011.86
Adicional de Servicio	60,240.85	14,330.51	45,910.34
Elaboración de Expediente de Adicional	22,881.36	22,881.36	0.00

Adicionalmente se tiene que la resolución que aprueba el adicional dispuso en su Artículo 4°, la emisión de la orden de servicio para los servicios adicionales; sin embargo, en ninguna parte de la oferta presentada por el postor se evidencia dicha orden de servicio, lo que genera incertidumbre a este colegiado, a fin de evaluar las prestaciones realmente ejecutadas, según evidencia siguiente:

Artículo 4°.- AUTORIZAR la emisión de la Orden de Servicio para los servicios adicionales indicados en el artículo 1° de la presente resolución y afectar el gasto en la Meta N° 04, Actividad 4000034.0006596 Mejoramiento, Ampliación de los Servicios del Área de Educación Física del Departamento de Educación y Cultura de la Facultad de Educación y Humanidades de la UNS, y por la fuente de financiamiento de Recursos Determinados del Presupuesto de la UNS.

Aunado a ello se tiene que este colegiado evidencia que existe inexactitud e incongruencia respecto al calculo del saldo que queda por pagar al postor puesto que se tiene que el cálculo del IGV respecto al saldo por pagar no representa el 18% de dicho monto, con lo cual los montos consignados en la liquidación, no permiten a este colegiado tener certeza respecto a las prestaciones realmente ejecutadas y liquidadas, lo cual tal como se ha señalado representa información inexacta, incongruente y contradictoria entre si.

I.	TOTAL SIN INCLUIR I.G.V.	289,303.66	286,110.17	3,193.49
II.	I.G.V. 18.00%	52,074.66	51,499.79	574.87
III.	COSTO FINAL DEL SERVICIO	341,378.32	337,609.96	3,768.36

Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta documentos como contrato, resoluciones y constancia de conformidad; sin embargo, los datos de dichos documentos resultan inexactos, incongruentes y contradictorios entre si debido a los siguientes fundamentos:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

El contrato de consorcio presentado resulta ilegible, por lo que no es posible visualizar las firmas de los consorciados, ni la legalización de dicho contrato, según evidencia siguiente:

DECIMA CUARTA: LOS OTORGANTES MANIFIESTAN NO HABER UTILIZADO MEDIO DE PAGO EN LA CELEBRACION DEL PRESENTE CONTRATO.

DECIMO QUINTA: EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO SE REGIRA POR LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES, EL CODIGO CIVIL, LEY GENERAL DE ARBITRAJE Y LEY DE CONCILIACION.

AGREGUE USTED SEÑOR NOTARIO LAS DEMAS CLAUSULAS DE ESTILO.

PATAPO , 25 DE NOVIEMBRE DEL 2020.

Consortado 1
DICK STANLEY VALENTINO REQUE ZAPATA
DNI N° 41358739

Consortado 2
DAGOBERTO CHAVEZ BRAVO
DNI N° 01160044

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas, mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019, Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1. 7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

**Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva.
Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.¿Está seguro que desea continuar con esta acción?**

Aceptar Cancelar

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)

Por último, se debe tener en cuenta sendas resoluciones del TCE, que han desarrollado doctrina respecto a la ilegitimidad de los documentos aportados, tal es así, por ejemplo, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en la que, dispuso lo siguiente:

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegitimidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

Adicionalmente de la documentación adjunta por el postor se tiene que en la ejecución de la consultoría de la supervisión de obra existió un adicional, según evidencia siguiente:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR el ADICIONAL POR AMPLIACION DE PLAZO DE LA SUPERVISION DE OBRA, por el Monto de **s/ 82,398.89** (Ochenta y Dos Mil Trescientos Noventa y Ocho con 89/100 soles), para el **periodo de 81 días calendario**, a favor de la Supervisión **“CONSORCIO EMPRESARIAL”** de la obra **“Rehabilitación de la Institución Educativa Primaria N°11265 Nuestra Señora del Carmen del Progreso-Distrito de Pátapo-Provincia de Chiclayo-Departamento de Lambayeque”**.

Por lo que se tiene que al realizar la operación aritmética correspondiente el contrato habría sufrido la siguiente modificación:

DETALLE	MONTO
Contrato Principal	S/ 152,590.53
Prestación Adicional	S/ 82,398.89
Contrato Modificado	S/ 234,989.42

Sin embargo, en la resolución de liquidación en la parte resolutive, aprueban un costo total de la supervisión y un saldo a favor del contratista, que sumados distan de las operaciones aritméticas realizadas en base a los documentos presentados por el postor, según evidencia siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ARTÍCULO PRIMERO. – APROBAR LA LIQUIDACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA "REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA N°11265 NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DEL PROGRESO-DISTRITO DE PÁTAPO – PROVINCIA DE CHICLAYO – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", con CUI N° 2464523, conforme al detalle siguiente:

COSTO TOTAL DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.

POR CONCEPTO	MONTOS APROBADOS
CONTRATO DE SUPERVISIÓN	S/ 152,590.53
AMPLIACIÓN PLAZO 01: 24 DC. (15% MC, CASO 3)	S/ 22,888.58
AMPLIACIÓN PLAZO 02: 57 DC. (NO HAY LÍMITE, CASO 02)	S/ 54,009.57
TOTAL, POR SERVICIO DE SUPERVISIÓN:	S/ 229,488.68

SALDO A FAVOR DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN.

DESCRIPCIÓN	SALDO POR VALORIZAR
VALORIZACIONES	S/ 3,051.70
POR AMPL. PLAZO 01 Y 02	S/ 0.00
TOTAL, SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA.	S/ 3,051.70

Aunado a ello se tiene que la constancia de conformidad de la prestación ha establecido como monto total S/229,488.68, monto que dista de lo señalado en la documentación del contrato principal y la resolución del adicional adjuntada por el postor

Descripción del objeto del contrato	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PRIMARIA N 11265 NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DEL PROGRESO - DISTRITO DE PATAPO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE
Fecha de suscripción del contrato	23 de diciembre del 2020
Monto contrato inicial	S/. 152,590.53
Prestación Adicional N° 01	S/. 22,888.58
Prestación Adicional N° 02	S/. 54,009.57
Monto Total ejecutado del Contrato	S/. 229,488.68

Adicional a ello, se tiene que el postor adjunta resolución del adicional por el monto de S/ 82,398.89; y que de acuerdo a sendas comunicaciones realizadas por el OSCE y a lo establecido en el artículo 157° del Reglamento de Contrataciones del Estado "En caso de adicionales corresponde que el contratista aumente de forma proporcional las garantías que hubiese otorgado", y que dichas garantías se encuentran sujetas bajo las mismas condiciones del contrato principal (es decir en el presente caso aplicaría la retención del 10% del monto de la prestación adicional aprobada). Sin embargo, este colegiado evidencia que la resolución de liquidación no ha establecido la devolución del dicho porcentaje (por concepto de la prestación adicional aprobada), lo cual genera incertidumbre sobre el cumplimiento de las prestaciones contratadas, lo cual constituye como información inexacta, incongruente y contradictoria entre si, según evidencia siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

ARTÍCULO SEGUNDO. – DISPONER la devolución de las retenciones por Garantía de Fiel Cumplimiento a la contratista Consorcio Empresarial por el monto equivalente a 15,259.06 (Quince Mil Doscientos Cincuenta y Nueve con 06/100 Soles), incluido IGV.

Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

Adicionalmente se tiene que en la metodología presentada hace referencia a otro proyecto, lo cual resulta en información inexacta, incongruente y contradictoria entre sí, por lo que, ahondado en todos los fundamentos anteriormente señalados, el postor no obtendría el puntaje en los factores de evaluación (de ser el caso que su oferta hubiera quedado admitida).

➤ ALCANCE

El presente proyecto comprende el Plan de Control de Calidad para la Obra:
“MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y
PEATONAL DEL AA. HH VILLA TALARA DEL DISTRITO DE PARIÑAS PROVINCIA DE
TALARA DEL DISTRITO DE PARIÑAS PROVINCIA DE TALARA DEPARTAMENTO DE
PIURA” CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2513314.