



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. N° 01



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

BOQUERON 09 DE ABRIL DEL 2025

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

En la ciudad de Boquerón, a los 09 días del mes de abril del año 2025, en el Área de Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Boquerón sito en Calle la Republica Mz. 6 Lt. 1, a las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 016-2025-GM-MDB-PA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección AS N° 001-2025-MDB/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS PRINCIPALES CALLES DEL CASCO URBANO DEL DISTRITO DE BOQUERON, DE LA PROVINCIA DE PADRE ABAD, DEPARTAMENTO DE UCAYALI", a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros.

EDWIN DAZA BRONCANO

Presidente del Comité de Selección

GRESSELIN ERWING JACINTO VALENTIN

Primer Miembro

JHOEL MICHAEL SABINO GARCIA

Segundo Miembro

## 1.- DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Fecha de registro
1	MORALES BERRIO ENZO ASael	10225010175	2025-03-26 12:52:49.0
2	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	2025-03-26 19:54:49.0
3	JILUED IMMOBILIER ET CONSTRUCTION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600091906	2025-03-27 21:39:09.0
4	RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL	10805536867	2025-03-28 16:34:38.0
5	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529271370	2025-03-30 12:57:29.0
6	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA C&S E.I.R.L	20529024283	2025-03-30 20:06:51.0
7	BASUALDO GARCIA ELIAS	10225171403	2025-03-31 02:32:30.0
8	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GRUPO DISCOVERY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542567016	2025-03-31 16:21:15.0
9	CONSTRUCTORA MYCEL S.A.C.	20573152370	2025-03-31 18:28:27.0
10	CANDUELAS FLORES WELINTON	10408085433	2025-03-31 19:35:46.0
11	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481	2025-04-01 21:21:44.0
12	INVERSIONES R&O EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606254467	2025-04-01 14:23:36.0
13	CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES GAMA S.R.L	20606619741	2025-04-01 21:50:31.0





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. Nº 01



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

## 2.- DETALLE DE LOS POSTORES

A continuación, el comité de selección verifica la presentación de propuestas electrónicas en el sistema del SEACE, en el día y horario señalado. Los siguientes postores presentaron sus ofertas en forma electrónica:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	Fecha de registro
1	CONSORCIO CONSULTOR BOQUERON	20529024283	2025-04-02 18:15:14
2	CONSORCIO YUNKA	10225010175	2025-04-02 22:42:02
3	CONSORCIO SAN PEDRO - 5	20573023481	2025-04-02 23:00:54
4	CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE	10408085433	2025-04-02 23:20:27

**3.- ACTO SEGUIDO**, se procede con la revisión de las ofertas técnicas de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

De acuerdo con la revisión efectuada, se obtuvo el siguiente resultado: por lo que se procederá con su calificación:

Nº	POSTOR	A. Documentos para la Admisión de la oferta						CONDICION
		a.1)	a.2)	a.3)	a.4)	a.5)	a.6)	
1	CONSORCIO CONSULTOR BOQUERON	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO YUNKA	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO SAN PEDRO - 5	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
4	CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA

## 4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO CONSULTOR BOQUERON	<p>El Consorcio Consultor Boquerón presentó en su Anexo N° 04 – Declaración Jurada del Plazo una discrepancia grave entre:</p> <p>Plazo en letras: "ciento veinte (120) días calendario". Plazo en números: "90 días".</p> <p>Este error genera: Incertidumbre sobre el compromiso real del postor, ya que no se puede determinar si el plazo ofertado es 90 o 120 días.</p> <p>Violación al principio de claridad y congruencia, exigido en las bases y el reglamento, al existir una contradicción interna en un documento esencial.</p> <p>Riesgo de afectación al cronograma del proyecto, al no garantizarse la viabilidad del plazo declarado.</p> <p>De acuerdo al Artículo 60.1, los errores que alteren el contenido esencial de la oferta (como el plazo) no son subsanables. En este caso:</p> <p>El plazo es un elemento crítico para la evaluación técnica y económica, vinculado directamente a la capacidad del postor para cumplir con el objeto del contrato.</p>





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. Nº 01



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

	<p>La discrepancia entre letras y números imposibilita al Comité de Selección verificar la propuesta de manera objetiva, vulnerando el principio de transparencia (Artículo 3 de la Ley N° 30225).</p> <p>En virtud de lo expuesto, y en aplicación de los Artículos 60.1, 60.2 y 60.4 del Reglamento, así como las cláusulas 12.5 y 22.3 de las bases, <b>se declara la no admisión de la oferta del Consorcio Consultor Boquerón por:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Discrepancia sustancial en el plazo ofertado, que altera el contenido esencial de la propuesta.</li><li>• Incumplimiento de los principios de claridad, congruencia y transparencia.</li><li>• Inaplicabilidad de subsanación, al tratarse de un error en un elemento crítico.</li></ul> <p>Esta decisión garantiza la integridad del proceso de selección y el estricto cumplimiento de la normativa vigente.</p>
2	<p>CONSORCIO YUNKA.</p> <p>1. El postor presenta el “anexo N° 5” promesa de consorcio, indicando como obligaciones del consorciado ENANCA’S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., la responsabilidad sobre la documentación que acredita su experiencia del postor en la especialidad; de igual manera, es el responsable de la elaboración de la oferta económica.</p> <p>Sobre el particular, de la revisión íntegra a los documentos que acreditan la experiencia del postor en la especialidad, se advierte la inexistencia del aporte de dicha experiencia, lo que hace que dicha información sea incongruente y contradictoria según los documentos adjuntos. Por otro lado, sobre la responsabilidad de la elaboración de la oferta económica, es de precisar que, no se puede evidenciar la participación de dicho consorciado en la elaboración del documento en mención.</p> <p>2. Por otro lado, es menester indicar que el numeral 1.7. “PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS”, del CAPÍTULO I “ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN” de las bases integradas establecen que: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</p> <p>En ese sentido, luego de la verificación íntegra de los documentos de la oferta técnica, se advierte que la oferta del presente postor contiene información y documentación ilegible (Folio 137), por lo tanto, vulnera lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>3. Sin perjuicio de lo expuesto, y teniendo en cuenta que la evaluación de ofertas debe darse de manera íntegra, corresponde comunicar que, pese a no haber pasado a las etapas subsiguientes, el postor presenta información no acorde a las exigencias establecidas en las bases, puesto que en la metodología propuesta (Folio 199), la cantidad de los equipos a utilizar no guarda relación con lo requerido en las bases del presente procedimiento de selección.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Además a ello, la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: “(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).</p> <p>En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor.</p>





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. N° 01



"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

## 5. - DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN PEDRO - 5	ITEM UNICO
2	CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE	ITEM UNICO

## 6. - PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN PEDRO - 5
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	0 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA.	30 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		30 puntos

Al no contar el puntaje mínimo requerido de 80 puntos la oferta queda Descalificada.

POSTOR	CONSORCIO SAN PEDRO – 5 - JOGAMA CONSULTORES Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L. - CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITAMPOMA.
CONDICIÓN	DESCALIFICADA

El presente comité de selección considera descalificada la oferta del presente postor, bajo los siguientes argumentos:

- El postor presenta en el anexo 8 "Experiencia del postor en la especialidad", consultorías de obras distintas a las requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección; en ese sentido, se trae a colación la Resolución N° 1882-2019-TCE-S1, donde establece que, "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).

Sobre lo señalado, corresponde precisar que las bases integradas del procedimiento de selección establecieron como consultorías de obras similares a: Elaboración de Expedientes Técnicos de Mejoramiento y/o creación de: Servicios de transitabilidad y/o pistas, veredas y drenaje pluvial y/o pistas y veredas y/o mejoramiento urbano de calles y/o servicios de movilidad urbana. **Situación que no fue cumplida ni acreditada por el postor.**

Ahora bien, de la oferta del postor se advierte que este no cumple con lo requerido en las bases integradas, puesto que de las experiencias N° 2, 4, 5 y 7 consignadas en el anexo 8, no corresponden a la establecida en las respectivas bases integradas, en ese sentido, corresponde descontar dichos montos establecidos en el anexo 8. Por lo tanto, el postor no cumple con acreditar dos (2) veces el valor referencial requerida en las bases, por lo que, se tiene por descalificada la presente oferta.

Se cita la Resolución N° 0381-2019-TCE-s1, en la cual manifiesta: En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. N° 01



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones** (Énfasis es agregado).

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: “(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) **Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad;** (...) Por el contrario, **Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).**

En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera **DESCALIFICADA** la oferta del postor.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE.
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	70 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA.	0 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos

POSTOR	CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE - INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL - CANDUELAS FLORES WELINTON
CONDICIÓN	ETAPA DE EVALUACIÓN NO CUMPLE CON LA METODOLOGÍA (30 PTS)
El presente comité de selección decide NO OTORGAR puntuación alguna respecto a la metodología propuesta, bajo los siguientes argumentos:	
1. El postor presenta una metodología dirigida a “contribuir al desarrollo y bienestar de la provincia de Ambo” (Folio 125), lo cual es totalmente contradictorio e incongruente con el objeto y finalidad pública de la presente contratación.	
2. Respecto al plazo para la elaboración del expediente técnico (Folio 127), el postor considera realizar la primera entrega a los cinco (5) días calendario <u>contabilizados desde el día siguiente de suscrita el acta de entrega de terreno</u> . Cabe precisar que, el postor demuestra no conocer la finalidad de la contratación puesto que desconoce condiciones básicas pero importantes establecidas en las bases, cabe resaltar que, ante tal incongruencia en la oferta del postor, <b>este comité de selección no puede apreciar el real</b>	





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. N° 01



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad; en ese sentido, por los riesgos que genera, se determina que debe ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas.

3. Por otra parte, el postor dentro de la metodología “GESTIÓN DEL PLAZO”, hace alusión al desarrollo de trabajos a realizar por parte de una SUPERVISIÓN DE OBRA, lo cual contradice el objeto de la presente contratación (Elaboración de expediente técnico).

#### 5.2. Gestión del Plazo

EL SUPERVISOR planificará, diseñará e implementará un Sistema de Gestión, cuyos principales objetivos se orientan al desarrollo de un modelo de que permita garantizar el cumplimiento de los plazos programados tanto para los servicios de supervisión como para los correspondientes a la ejecución de la obra.

La Supervisión atenderá oportunamente todas las solicitudes de ampliaciones de plazo que formule el Contratista, emitiendo su pronunciamiento dentro de los plazos establecidos en el Contrato, coordinando y haciendo el seguimiento correspondiente a fin de que la Entidad en última instancia se pronuncie emitiendo la Resolución correspondiente.

En términos de acciones el Control de la Programación y Avance de Obra, comprende:

- Exigir que el Contratista cumpla con los plazos parciales y totales para la ejecución de la obra
- En el caso de atrasos, se solicitará un programa acelerado para recuperar tales atrasos.
- Verificará que el avance físico de cada partida sea concordante con el programa de obra.
- En caso de detectarse atrasos reiterados se comunicará al SUPERVISOR para recomendar la implementación de medidas correctivas, o de ser el caso, requerir la resolución de contrato del Ejecutor de Obra.

#### Verificación continua de Metrados de obra

Se verificará y aprobará los metrados realmente ejecutados, en base a las unidades de medida de las partidas ejecutadas, y de acuerdo con las normas vigentes. Asimismo, una vez aprobados los metrados se efectuarán las valorizaciones de obra.

Fuente: Imágenes extraídas de la oferta del postor.

De lo mostrado, cabe precisar que dichos errores continúan a lo largo de la oferta técnica, pero carece de objeto proseguir puesto que no alteraría con la decisión a adoptar por este colegiado. Sobre ello, corresponde señalar que el postor plantea una metodología propuesta para un procedimiento y/o escenario que no guarda correspondencia con el objeto de contratación, puesto que la misma desarrolla parámetros para la ejecución de una supervisión de obra, figura que no se condice con la realidad. En tal sentido, otorgar puntuación alguna al postor, implicaría vulnerar el principio de igualdad de trato puesto que se estaría beneficiando y/o favoreciendo al postor sobre una oferta técnica que no cumple con las necesidades requeridas por la Entidad y por ende no se cumpliría la finalidad pública de la contratación.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. N° 01



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

contradicciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: “(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...) Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera no otorgar puntuación alguna y por consecuencia el postor no alcanza la puntuación mínima de ochenta (80) puntos para pasar a la etapa de evaluación económica, por lo que, se da por **DESCALIFICADA** la oferta del postor.

## 7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, ningún postor accede a la etapa de evaluación económica, en vista que no han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SAN PEDRO – 5	30 puntos
2	CONSORCIO VIRGEN DE GUADALUPE	70 puntos

## 8.- ACUERDO ADOPTADO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Los integrantes del Comité de Selección, en ejercicio de las facultades conferidas por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Decreto Supremo N° 344-2018-EF) y las Bases del Procedimiento N° 001-2025-CS-MDB, y luego de realizar un análisis integral de las ofertas técnicas presentadas, **ACUERDAN POR UNANIMIDAD:**

1. Declarar desierto el procedimiento de selección AS N° 001-2025-CS-MDB, en atención a que:

- Ningún postor alcanzó el puntaje técnico mínimo requerido de 80 puntos establecido en las bases.
- Las ofertas admitidas (Consortio San Pedro - 5 y Consortio Virgen de Guadalupe) fueron **descalificadas** durante la evaluación técnica por:
  - Falta de congruencia en documentos esenciales (Ejemplo: discrepancia entre plazos en letras y números en el Anexo N° 04 del Consortio Consultor Boquerón).
  - Incumplimiento de requisitos metodológicos y experiencia especializada (Ejemplo: metodologías no alineadas con el objeto de la contratación).
- Los errores identificados alteraron el contenido esencial de las ofertas, imposibilitando su subsanación conforme al Artículo 60.1 del Reglamento.

2. Fundamento Legal:

- Artículo 60.4 del Reglamento: Errores en elementos críticos (plazo, precio) no son subsanables.
- Artículo 22.3 de las Bases: Exigencia de claridad y congruencia en los documentos presentados.
- Artículo 3 de la Ley N° 30225: Principios de transparencia, igualdad y eficiencia.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BOQUERÓN

RUC: 20607827983

PADRE ABAD – UCAYALI

Dirección: C.F.B. Km 177.5 - Calle La Republica Mz. 6 - Lt. N° 01



“Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana”

**3. Garantías del Proceso:**

- Se verificó que las descalificaciones se realizaron bajo estricto cumplimiento de las normas vigentes, asegurando la **igualdad de condiciones entre los postores**.
- El Comité actuó con **diligencia y objetividad**, evitando interpretaciones subjetivas y aplicando únicamente lo establecido en las **bases integradas**.

**4. Consecuencias de la Declaratoria de Desierto:**

- **No se adjudicará el contrato** al no existir postores idóneos que cumplan los requisitos técnicos mínimos.
- Se procederá a **archivar el proceso** y, de ser necesario, se realizará una **nueva convocatoria** con ajustes que aseguren una participación competitiva y conforme a la normativa.

EDWIN DAZA BRONCANO  
Presidente del Comité de Selección

GRESSELIN ERWING JACINTO VALENTIN  
Primer Miembro

JHOEL MICHAEL SABINO GARCIA  
Segundo Miembro