

## **PRONUNCIAMIENTO N° 205-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Municipalidad Provincial de Sechura

**Referencia:** Licitación Pública N° 1-2024-MPS/CS, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en el AA.HH. Juan Bautista del distrito de Sechura, provincia de Sechura – Piura”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27<sup>1</sup> de marzo de 2024 y subsanado el 8<sup>2</sup> de abril de 2024<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“CONSTRUCTORA JOFAR S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 15<sup>4</sup> de abril de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 29 y N° 30, referidas a los **“Documentos del expediente técnico de obra”**

De otro lado, cabe señalar que en la solicitud de elevación del mencionado participante, indicó lo siguiente:

#### **- Respecto a la consulta u observación N° 32**

“(…)

*EN CAP III 1.1.2 LITERAL g) obligaciones del contratista. PAG 35 Y 36*

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2024-26873756-PIURA.

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0046201

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Expediente N° 2024-0049057

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

*EL COMITÉ SELECCIÓN CONTINUÓ EXIGIENDO DECLARACIONES INNECESARIAS Y REQUISITOS QUE SON PARA LA FIRMA DE CONTRATO VULNERANDO LAS BASES ESTÁNDAR. Y ART 44 DE LA LEY.*

*“El postor debe presentar los análisis de costos unitarios de las partidas y detalle de gastos generales que da origen a su oferta, como es el presente caso; para verificar la cuantificación técnica de la cantidad de recursos (mano de obra, materiales, equipo, maquinaria, herramientas, entre otros) de cada una de las partidas del precio ofertado. De esta manera el comité podrá*

*En este caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables se presentan en la oferta, y no para el perfeccionamiento del contrato.*

*El Contratista se compromete en su oferta a: i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.*

*Asimismo, el Contratista en su oferta se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.*

#### *CAP III LITERAL Z PÁG 50*

##### *“z) OTRAS OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA ADMINISTRATIVAS*

*Se deberá tener en cuenta al momento de preparar el precio de la oferta que el porcentaje correspondiente a gastos generales (fijos y variables) y la utilidad no podrán ser menores a lo establecido en el expediente técnico, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera este presente la dirección técnica y por ende asegure la calidad de la obra, así como cubrir los costos de seguros, servicios, alquileres, ensayos, gastos administrativos, etc”.*

*El reglamento de contrataciones del Estado establece claramente lo siguiente: Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley 30225), el Acápito a) Libertad de Concurrencia, establece que las Entidades deben promover el libre acceso y participación de Proveedores en los procesos de Contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, se encuentran prohibidas las prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores. (...)”*

Al respecto, cabe señalar que las peticiones señaladas anteriormente no fueron abordadas en la referida consulta u observación; toda vez que, estas estuvieron orientadas a cuestionar (suprimir requisito innecesario, suprimir declaraciones juradas literal j pag 29 - metas físicas del proyecto, suprimir presentación del diagrama gantt y su respectiva ruta crítica); mas no en cuestionar “declaraciones innecesarias y requisitos que son para la firma de contrato”, por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciara al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTO

**Cuestionamiento Único:**

**Referido a la “Documentos del expediente técnico de obra”**

El participante **CONSTRUCTORA JOFAR S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 29 y N° 30, conforme a lo señalado:

### **Respecto a la consulta u observación N° 29**

*“De la revisión de la absolución de consultas y observaciones sin sustento ni fundamento de parte del comité selección, Concerniente al expediente técnico INCOMPLETO no se encuentra:*

- No adjunta cotizaciones materiales ni cotizaciones del costo hora-equipo o máquina.
- No adjunta el cálculo del costo hora-hombre.
- No adjunta estudio riesgos CIRA
- Falta cálculo de metrados.
- No adjunta estudio canteras y fuentes de agua
- No adjunta estudio de seguridad salud ocupacional
- No adjunta plano de ubicación de canteras y botaderos
- No adjunta estudio PMA y CIRA
- No adjunta estudio análisis riesgos de desastres
- No adjunta estudio de estructuras
- No adjunta estudios análisis de riesgos
- No adjunta estudios geología
- No adjunta estudios interferencias
- No adjunta estudios plan monitoreo y restos arqueológicos CIRA
- No adjunta estudios señalizaciones
- No adjunta presupuesto cálculo de flete urbano
- No adjunta cotizaciones acreditadas materiales e insumos como mínimo 2 cotización por material actualizadas
- No adjunta programación de ejecución de obra curva S en el expediente técnico. En fin de evitar adicionales y ampliaciones de plazo.

*Al respecto, resulta importante señalar que, en el caso de obras, el expediente técnico es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros, los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.*

*En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico.*

*(...)”*

### **Respecto a la consulta u observación N° 30**

*“De la revisión de la absolución de consultas y observaciones sin sustento ni fundamento de parte del comité selección, Concerniente al expediente técnico INCOMPLETO no se encuentra:*

- No adjunta plano de señalizaciones
- No adjunta plano diseño de cartel de obra
- No adjunta plan de desvíos
- No adjunta panel fotográfico situacional de la ejecución de la obra

- No adjunta plan de capacitación y sensibilización
  - No adjunta estudio de vulnerabilidad estructural
  - No adjunta estudio de aspecto social
  - No adjunta panel fotográfico a intervenir
  - No adjunta cotizaciones de materiales de agregados y maquinaria
  - No adjunta los gastos generales de la supervisión
  - No adjunta estudio de suelos actualizados
- En el expediente técnico. En fin, de evitar adicionales.

*Al respecto, resulta importante señalar que, en el caso de obras, el expediente técnico es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros, los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.*

*En virtud de lo señalado, se advierte que la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo, en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria, por lo que, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas y/u observaciones respecto a su contenido, y ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar deficiencias respecto a la publicación incompleta del referido documento técnico.  
(...)”*

## **Pronunciamiento**

En principio, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros<sup>6</sup>; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

De otro lado, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del expediente técnico en caso de obras, el cual deberá contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse.

Así, las Bases Estándar objeto de presente contratación, establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital debe ser publicado en el SEACE, obligatoriamente desde la fecha de la convocatoria.

Además, en el numeral 11.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, “Disposiciones aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, dispone que, para la convocatoria de la licitación pública, se debe registrar el expediente técnico de obra en la consola de actos preparatorios del SEACE.

---

<sup>6</sup> Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el término “expediente técnico de obra” implica: “el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación de presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudios geológicos, de impacto ambiental u otros complementarios.

De los citados dispositivos legales, se desprende que, el expediente técnico es un documento necesario para la convocatoria de los procedimientos de selección de obras, debido a que este contiene información relevante para la ejecución de la obra. Por ello, dicho documento debe ser difundido obligatoriamente por la Entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento, ello a efectos que los participantes puedan tener conocimiento del requerimiento de la Entidad y poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

Cabe precisar que, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos serán divididos en dos (2) extremos, conforme al siguiente detalle:

**a) Respecto a la consulta u observación N° 29, referida a los documentos del expediente técnico de obra:**

Mediante la consulta u observación N° 29, el participante **CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**, señaló que la Entidad no habría publicado el expediente técnico de obra completo en la plataforma del SEACE, respecto a los siguientes documentos: i) cotizaciones de los materiales y del costo hora equipo o máquina, ii) cálculo de costo hora-hombre, iii) estudio de riesgos CIRA, iv) cálculo de metrados, v) estudio de canteras y fuentes de agua, vi) estudio de seguridad salud ocupacional, vii) plano de ubicación de canteras y botaderos, viii) estudio PMA y CIRA, ix) estudio análisis riesgos de desastres, x) estudios geología, xi) estudios interferencias, xii) estudios plan monitoreo y restos arqueológicos CIRA, xiii) estudios señalizaciones, xiv) presupuesto cálculo de flete urbano, xv) cotizaciones acreditadas materiales e insumos como mínimo 2 cotización por material actualizadas, xvi) programación de ejecución de obra y xvii) curva S.

Ante ello, el área usuaria aclaró lo siguiente: i) las cotizaciones, el sustento de metrados, el estudio de canteras y fuentes de agua, el Plan de monitoreo arqueológico (PMA) y la gestión y administración de riesgos, fueron publicados en la plataforma del SEACE, ii) el costo de hora-hombre considerado en el expediente técnico de obra fue el consignado en las tablas de jornales de trabajadores de construcción civil, iii) no es necesario la tramitación del CIRA, debido a que las vías a pavimentar son existentes, iv) Se consideró una partida en el presupuesto de obra para que el contratista elabore y ejecute el plan de seguridad y salud en el trabajo, y v) adjuntará las memorias de cálculo de las estructura junto a las bases integradas.

En vista de ello, el recurrente **CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 29, señalando que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE se encontraría incompleto, toda vez que la falta de publicación de estos documentos, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas u observaciones respecto a su contenido, siendo que ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar las deficiencias respecto a los referidos documentos técnicos.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde indicar que mediante la Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, remitido el 8 de abril de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta u observación N° 29, el sustento del técnico del área usuaria es:*

- *Plano de ubicación de canteras y botaderos En el estudio de Mecánica de Suelos se indica las canteras a utilizar, sin embargo, para mayor transparencia se alcanzan los planos georreferenciados de la ubicación de canteras, fuentes y botaderos: UC-1.*

*Se adjunta también el planteamiento técnico de la propuesta ubicación de botadero.*

- *Estudio de análisis riesgos de desastres*  
*Se adjunta el ESTUDIO DE ANÁLISIS DE RIESGO DE DESASTRES, el mismo que se encuentra en el expediente técnico, en la sección 3) Estudios Básicos 3.6) Gestión de Riesgo, el cual ha sido alcanzado oportunamente en la plataforma SEACE.*

- *Estudio de estructuras*  
*No es necesario el estudio estructural ya que, no se ha proyectado ninguna obra de arte, cabe indicar que, la memoria de cálculo de pavimento ha sido alcanzada oportunamente en la plataforma SEACE.*

- *Estudio de geología*  
*Se adjunta el archivo del Estudio de Geología y Geotecnia.*

- *Estudio de interferencias*  
*Se adjunta el archivo del Estudio de interferencias.*

- *Estudio de señalizaciones*  
*Se adjunta el ESTUDIO DE SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL, el mismo que se encuentra en el expediente técnico, en la sección 3) Estudios Básicos 3.7) Estudio y Seguridad Vial, el cual ha sido alcanzado oportunamente en la plataforma SEACE.*

- *Presupuesto*  
*Se encuentra adjunto a la documentación del expediente técnico, que ha sido alcanzada oportunamente en la plataforma SEACE.*

- *Cálculo de flete urbano*  
*Se adjunta el archivo del cálculo de flete urbano.*

- *Programación de ejecución de obra y curva S.*  
*Respecto a la PROGRAMACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA, se encuentra en el expediente técnico, en la sección 10) Cronogramas, el cual ha sido alcanzado oportunamente en la plataforma SEACE. En cuanto a la CURVA S o curva de avance, es la comparación del avance físico real versus el avance físico planificado, en el periodo ya acumulado a la fecha, a objeto de establecer las desviaciones del programa y tomar las acciones en el proyecto, que se realiza en las valorizaciones de obra, sin embargo, se adjunta el archivo en la sección 10) Cronogramas”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante informe técnico posterior, la Entidad indicó lo siguiente:

- a) Remitió el plano georreferenciado de la ubicación de canteras, fuentes y botaderos, el estudio de geología y geotecnia, el estudio de interferencias, el estudio de señalización y seguridad vial, el cálculo de flete urbano y la curva S o curva de avance.

- b) Preciso que los siguientes documentos se encuentran publicados en la plataforma del SEACE: estudio de análisis de riesgos de desastres, presupuesto de obra y el programa de ejecución de obra.
- c) Indicó que no es necesario realizar el estudio estructural, debido a que no se habría proyectado ninguna obra de arte.

Al respecto, de la revisión por parte de esta Dirección, del formulario electrónico del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que los documentos que la Entidad habría indicado que se publicaron con ocasión de la convocatoria, como lo son: cotizaciones, el sustento de metrados, el estudio de canteras y fuentes de agua, el Plan de monitoreo arqueológico (PMA), la gestión y administración de riesgos, cálculo de costo hora-hombre, la partida para la elaboración e implementación del plan de seguridad y salud en el trabajo, presupuesto de obra y el programa de ejecución de obra, solicitados por el participante, sí se encuentran publicados en la plataforma del SEACE.

Por consiguiente, se advierte que la Entidad, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, adjuntó parte de los documentos solicitados por el participante; además de precisar la ubicación de otros documentos dentro del formulario electrónico del expediente técnico del SEACE.

En ese sentido, considerando que el comité de selección brindó parcialmente todos los alcances solicitados respecto a lo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** los siguientes documentos: “plano georreferenciado de la ubicación de canteras, fuentes y botaderos”, “estudio de geología y geotecnia”, “estudio de interferencias”, “estudio de señalización y seguridad vial”, “cálculo de flete urbano” y “curva S o curva de avance”, remitidos por la Entidad mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, en virtud del principio de transparencia.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- b) **Respecto a la consulta u observación N° 30, referida a los documentos del expediente técnico de obra:**

Mediante la consulta u observación N° 30, el participante **CONSTRUCTORA**

**JOFAR PERU S.A.C.**, señaló que la Entidad no habría publicado el expediente técnico de obra completo en la plataforma del SEACE, respecto a los siguientes documentos: plano de señalizaciones, plano diseño de cartel de obra, plan de desvíos, panel fotográfico situacional de la ejecución de la obra, plan de capacitación y sensibilización, estudio de vulnerabilidad estructural, estudio de aspecto social, panel fotográfico a intervenir, cotizaciones de materiales de agregados y maquinaria, gastos generales de la supervisión y estudio de suelos actualizados.

Ante ello, el área usuaria aclaró lo siguiente: i) el plano de señalizaciones, el panel fotográfico, las cotizaciones, el estudio de mecánica de suelos y las consideraciones del aspecto social, se encontrarían publicadas en la plataforma del SEACE, ii) se consideró la partida “01.01.01.04 Desvío de tránsito y seguridad vial” con la finalidad de que el contratista pueda elaborar el plan de desvío vehicular, iii) respecto al plano del cartel obra, se adjuntará con las bases integradas, y iv) el desagregado de gastos generales de la supervisión, será publicado junto con las bases del procedimiento de selección para la contratación de supervisión de obra.

En vista de ello, el recurrente **CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 30 señalando que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE se encontraría incompleto, toda vez que, la falta de publicación de estos documentos, podría imposibilitar que los participantes formulen sus consultas u observaciones respecto a su contenido, siendo que ninguna etapa posterior constituye la oportunidad para subsanar las deficiencias respecto a los referidos documentos técnicos.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, remitido el 8 de abril de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta u observación N°30, el sustento del técnico del área usuaria es:*

- *Plan de capacitación y sensibilización*  
*Se adjunta el archivo del Plan de capacitación y sensibilización.*
- *Estudio de vulnerabilidad estructural*  
*Se aclara que, la vulnerabilidad estructural no aplica ya que se trata de un proyecto de pavimentación.*

*(...)*

*En el estudio de Mecánica de Suelos se indica las canteras a utilizar; sin embargo, para mayor transparencia se alcanzan los planos georreferenciados de la ubicación de canteras, fuentes y botaderos: UC-1. Se adjunta también el planteamiento técnico de la propuesta ubicación de botadero.*

*Asimismo, se indica que, en las conclusiones y recomendaciones indica el tipo de cemento a emplear.*

*Respecto a la solicitud de pronunciamiento respecto a que, el estudio de suelos no se encontraría actualizado, siendo su fecha de elaboración en el año 2015. Esta área usuaria indica que, dicho expediente técnico fue aprobado con fecha 10 de abril del 2018, periodo en el cual se realizaron los estudios básicos y todo el contenido del expediente técnico y/o estudio definitivo.*

*(...)*



*Que, si bien el expediente técnico fue aprobado en el año 2018, a la fecha se ha venido actualizando solo el valor referencial del expediente técnico, porque no se habría modificado la alternativa de solución, el tamaño ni la capacidad de producción, tomándose el contenido del estudio de preinversión. Con ello se sustenta la fecha que contiene el "Estudio de Mecánica de Suelos".*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante informe técnico posterior, la Entidad indicó lo siguiente:

- a) Remitió el “Plan de capacitación y sensibilización” y precisó que el “Estudio de vulnerabilidad estructural” no aplicaría, debido a que, la presente ejecución de obra se trata de una pavimentación.
- b) Preciso que el estudio de mecánica de suelos no ha sido actualizado desde el año 2018, debido a que no se habría modificado la alternativa de solución y la capacidad de producción.

Al respecto, de la revisión por parte de esta Dirección, del formulario electrónico del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que los documentos que la Entidad habría indicado que se publicaron con ocasión a la convocatoria, como lo son: el plano de señalizaciones, el panel fotográfico, las cotizaciones, el estudio de mecánica de suelos y las consideraciones del aspecto social (padrón de beneficiarios), solicitados por el participante, sí se encuentran publicados en la plataforma del SEACE.

Por consiguiente, se advierte que la Entidad, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, adjuntó parte de los documentos solicitados por el participante.

En ese sentido, considerando que el comité de selección no brindó todos los alcances solicitados respecto a lo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “Plan de capacitación y sensibilización”, remitido por la Entidad mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, en virtud del principio de transparencia.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Plazo por vicios ocultos

De la revisión del acápite 3.1.29 “Otras penalidades distintas a la penalidad por mora” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

De la revisión del acápite g) “Obligaciones del contratista” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
- El plazo máximo de responsabilidad de el contratista por defectos o vicios ocultos de la obra es de siete (7) años, contados a partir de la recepción total de la obra.  
(…)”

Por su parte de la revisión del acápite p) “Plazo de responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
De conformidad con el numeral 40.1 del Reglamento de la LCE En los contratos de Ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra”.  
(…)”

De lo expuesto, se advierte una incongruencia respecto al plazo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, debido a que no se sabría con exactitud si dicho plazo sería de 7 años o más desde la recepción total o parcial de la obra.

En relación con ello, corresponde señalar que mediante la Carta N° 355-2024-MPS-GM-GDU/SGI, remitido el 15 de abril de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de abril de 2024, reiterada el 12 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)  
Respecto a ello, el área usuaria aclara que, el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos se establece de la siguiente manera:  
  
p) PLAZO DE RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS  
De conformidad con el numeral 40.1 del Reglamento de la LCE En los contratos de Ejecución de obra, el plazo de responsabilidad es de siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total de la obra.  
(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite p) “Plazo de responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica, conforme a lo indicado por la entidad mediante Carta N° 355-2024-MPS-GM-GDU/SGI, acorde al detalle siguiente:

“(…)  
De conformidad con el numeral 40.1 del Reglamento de la LCE En los contratos de Ejecución de obra, el plazo de responsabilidad ~~no puede ser inferior a~~ **es de** siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total ~~o parcial~~ de la obra”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

Bases Integradas	Relación de precios
Tractor de orugas	Tractor de orugas de 140-160 HP
Motoniveladora	Motoniveladora de 125 HP

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)  
Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con **la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**  
(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En relación con ello, corresponde señalar que mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, remitido el 8 de abril de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)  
Respecto a ello, el área usuaria adecua el equipamiento estratégico de las Bases Integradas, en congruencia con el consignado en la "Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo" del expediente técnico de obra, de la siguiente manera:

u) RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO MINIMO

El postor deberá contar con los vehículos, maquinaria y equipo mínimo indicado en el siguiente cuadro:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANT.
1	ESTACION TOTAL	UND	01
2	CORTADORA DE ADOQUIN CON PROTECTOR DE SEGURIDAD INC/DISCO	UND	01
3	CAMION CISTERNA 4X2(AGUA)178-210HP 3000Galones	UND	01
4	CAMION VOLQUETE 6X4 330 HP 15 M3.	UND	03
5	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	UND	03
6	RODILLO LISO VIBR AUTOP 70-100 HP 7-9 T.	UND	01
7	CARGADOR S/LLANTAS 125-155 HP 3 YD3.	UND	01
8	TRACTOR DE ORUGAS DE 140-160 HP	UND	01
9	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	UND	01
10	MOTONIVELADORA DE 125HP	UND	01
11	MEZCLADORA DE CONCRETO 8 HP -9P3	UND	03
12	NIVEL TOPOGRAFICO	UND	02

”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, acorde al detalle siguiente:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANT.
1	ESTACION TOTAL	UND	01
2	CORTADORA DE ADOQUIN CON PROTECTOR DE SEGURIDAD INC/DISCO	UND	01
3	CAMION CISTERNA 4X2(AGUA)178-210HP 3000Galones	UND	01
4	CAMION VOLQUETE 6X4 330 HP 15 M3.	UND	03
5	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	UND	03
6	RODILLO LISO VIBR AUTOP 70-100 HP 7-9 T.	UND	01
7	CARGADOR S/LLANTAS 125-155 HP 3 YD3.	UND	01
8	TRACTOR DE ORUGAS DE 140-160 HP	UND	01
9	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	UND	01
10	MOTONIVELADORA DE 125 HP	UND	01
11	MEZCLADORA DE CONCRETO 8 HP -9P3	UND	03
12	NIVEL TOPOGRAFICO	UND	02

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3. Otras penalidades

De la revisión del acápite w) Penalidades del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	(...)
	(...)		

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.50 UIT por cada día de ausencia de personal en obra	(...)
	(...)		
4	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto en su oferta y la entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no haber cumplido con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.	0.50 UIT por cada día de ausencia de personal en obra	

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, en caso incumpla con su obligación ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, en caso la entidad no haya aprobado la sustitución del personal del contratista, cuando éste haya terminado su relación contractual; el cual, podría estar inmersa en la penalidad N° 2; toda vez que, el contratista estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal debidamente sustituido.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, remitido el 8 de abril de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de abril de 2024, señaló lo siguiente:

*“Al respecto, esta área usuaria aclara que, la penalidad N°04 consignado por los términos de referencia y bases integradas, se encontraba previsto en el inciso 190.5 del artículo 190 del Reglamento; no obstante, mediante el artículo 2 del Decreto Supremo N° 377-2019 -EF publicado el 14 de diciembre de 2019, se modificó las disposiciones previstas en el precitado artículo; siendo que, actualmente el Reglamento prevé el supuesto: "En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido", el cual también se encuentra consignado por los términos de referencia y bases integradas.*

*En tanto, **al estar la penalidad N°4, inmersa en la penalidad N°2 se suprime dicha penalidad**”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 4 consignado en el acápite w) Penalidades del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo señalado por la Entidad mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se oponga a la disposición precedente.

### 3.4. Estudio de la gestión de riesgos

De la revisión del Anexo N° 3 del “Estudio de la gestión de riesgos” del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Anexo N° 03									
Formato para asignar los riesgos									
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO		Número	01/JUAN BAUTISTA/ENE - 2024			2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO		Nombre del Proyecto	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL AA.HH. JUAN BAUTISTA DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – PIURA" CUI N° 2279595"
		Fecha	2024/01					Ubicación Geográfica	
3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
			Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo		Entidad	Contratista
	(...)								
JB-SECHURA-11/2024	RIESGO DE INUNDACIONES POR LLUVIAS	MODERADA	X				IMPLEMENTAR UN PLAN DE CONTINGENCIA ADECUADO, PREVER LA PROTECCIÓN FRENTE A LLUVIAS, ACELERAR LOS TRABAJOS, LA PENDIENTE DEL PAVIMENTO ES HACIA EL DRENE EXISTENTES, CONSIDERAR OBRAS DE DRENAJE LLUVIAL		
JB-SECHURA-12/2024	RIESGO QUE EL NIVEL DE LA NAPA FREÁTICA AUMENTE CONSIDERABLEMENTE	MODERADA	X				DRENAJES ADECUADOS, MONITOREO CONSTANTE, ACCIONES COMPLEMENTARIAS, ESTUDIOS EN LA ZONA.		
JB-SECHURA-13/2024	SISMO	MODERADA	X				IMPLEMENTAR UN PLAN DE CONTINGENCIA ADECUADO; CAPACITACION DE PERSONAL PARA EMERGENCIAS		
	(...)								

De lo expuesto, se advierte que los riesgos JB-SECHURA-11/2024, JB-SECHURA-12/2024 y JB-SECHURA-13/2024, no se encuentran asignados, en conformidad a la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, remitido el 8 de abril de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de abril de 2024, señaló lo siguiente:

“Como área usuaria, se adjunta el estudio de GESTIÓN DE RIESGOS, donde se asignan los riesgos JB- SECHURA-11/2024, JB-SECHURA12/2024 y JB-SECHURA-13/2024, en conformidad a la Directiva N°012- 2017-OSCE/CD. (Se adjunta archivo en versión editable)”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el Anexo N° 3 del “Estudio de la Gestión riesgo” subsanado, remitido por la Entidad mediante Carta N° 326-2024-MPS-GM-GDU/SGI, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.5. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
**m)** Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k), l) y m).**  
 n) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios  
 (…)”

Al respecto, se advierte una incongruencia en la referencia de los literales k), l) y m).

Por otro lado, de la revisión del acápite g) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
 - En este caso, **el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables se presentan en la oferta**, y no para el perfeccionamiento del contrato.  
 (…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que el análisis de precios unitarios y el detalle de gastos generales fijos y variables, se presentan para la suscripción de contrato. Por lo que no corresponde que dicha presentación se realice para la presentación de las ofertas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal m) incluido en el numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ del Capítulo II de la Sección Específica, acorde al siguiente detalle:

“m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k), l) y m)~~ **j), k) y l).**”

- Se **suprimirá** del acápite g) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, lo siguiente:

“(…)  
~~= En este caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables se presentan en la oferta, y no para el perfeccionamiento del contrato.~~  
 (…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”

De la revisión del acápite k) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Por lo que es necesario precisar en el precio de la oferta, la fecha de determinación de ésta que debe coincidir con la fecha de determinación del valor referencial.

(…)”(El resaltado y subrayado es nuestro).

Asimismo, de la revisión del acápite z) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se deberá tener en cuenta al momento de preparar el precio de la oferta que el porcentaje correspondiente a gasto generales (fijos y variables) y la utilidad no podrán ser menores a lo establecido en el expediente técnico, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esta manera este presente la dirección técnica y por ende asegure la calidad de la obra, así como cubrir los costos de seguros, servicios, alquileres, ensayos, gastos administrativos, etc.

(…)”(El resaltado y subrayado es nuestro).

Además, de la revisión del acápite n) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

De conformidad con el artículo 148 del Reglamento modificado por Decreto Supremo N° 162-2021-EF: Los postores y/o contratistas presentan como garantías, cartas fianza o pólizas de caución emitidas por entidades bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP que cuenten con clasificación de riesgo B o superior. Concordante y congruente con la Decimoprimera Disposición Complementaria Final que establece: Dentro del supuesto de hecho de la infracción establecida en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, referida a la presentación de información inexacta, se encuentra comprendida la presentación de garantías que no hayan sido emitidas por las empresas indicadas en el numeral 33.2 del artículo 33 de la Ley. Por lo que el Postor debe asumir en la oferta el compromiso que de resultar ganador de la buena pro presentará garantías que cumplan con lo establecido en la normatividad de contrataciones, así como se asegurará de su autenticidad”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha considerado ciertas condiciones para la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”. En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

El Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…) En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), más no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas.



*en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.*

Por su parte, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese entender, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

Por otro lado, es importante aclarar que en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** las condiciones para la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, que vulneran la normativa de contrataciones, consignadas en el acápite k), n) y z) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo.
- Se **deberá tener en cuenta** que no la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%); asimismo, no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se oponga a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de abril de 2024.

Códigos: 6.3, 6.13, 11.1 (3), 11.6 y 13.4.