



COMITÉ DE SELECCION

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho"

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

LICITACION PUBLICA N°004-2023-GOB.REG.TACNA (PRIMERA CONVOCATORIA)

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN ALTO CAMILACA DEL DISTRITO DE CAMILACA - PROVINCIA DE CANDARAVE - DEPARTAMENTO DE TACNA" CON CUI N° 2508316

A los 13 días del mes de noviembre del 2024, se constituye el Comité de Selección, reconstituido mediante FORMATO 4 N°080-2024-GGR/GOB.REG.TACNA de fecha 05 de agosto de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, conforme a las facultades conferidas en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con finalidad de llevar a cabo las etapas de calificación y otorgamiento de buena pro del presente procedimiento de selección, aconteciendo lo siguiente:

Tras haber realizado las etapas de admisión y evaluación de ofertas, y a fin de continuar con la etapa de calificación de ofertas del procedimiento de selección, se procedió a realizar el registro de la información en el SEACE 3.0 a fin de realizar el desempate electrónico de las ofertas a fin de determinar el orden de prelación, quedando de la siguiente manera:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE TACNA SEDE CENTRAL

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-4-2023-GOB.REG.TACNA-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN ALTO CAMILACA DEL

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	31/10/2024	Hora :	5:11 PM
Descripción ítem	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO	Usuario que actualizó :	JUAN CARLOS GALLAHUANCA PALACIOS		

Listado del Resultado del Desempate

Registro Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20450323007	CONSORCIO VIAL CAMILACA	100.0	1
20001085845	CONSORCIO VIAL FENIX	100.0	2
20500003351	MEJESA S.R.L.	100.0	3
20000280382	CONSORCIO CONSTRUCCIÓN CANDARAVE	100.0	4
20001130101	CONSORCIO PERGA	100.0	5
20450315018	FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	100.0	6
20003032003	CONSORCIO VIAL CAMILACA	100.0	7
20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	100.0	8
20003587244	CONSORCIO ALVAMAR	95.0	9
20533052213	CONSORCIO VIAL NEGONG	03.13	10



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

I. CALIFICACIÓN:

Luego de culminada la evaluación y habiéndose determinado el orden de prelación mediante el sorteo electrónico en el SEACE, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR			
	CONSORCIO VIAL CAMILACA	CONSORCIO VIAL FENIX	MEJESA S.R.L.	CONSORCIO CONSTRUCCIÓN CANDARAVE
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL , en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO	DESCALIFICADA (*)	DESCALIFICADA (**)	DESCALIFICADA (***)	DESCALIFICADA (****)

(*) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO VIAL CAMILACA (E&F E & F TRANSMAQ S.A.C. – TRANSMAVEN S.R.L)

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO VIAL CAMILACA (E&F E & F TRANSMAQ S.A.C. – TRANSMAVEN)**, **es descalificado** por los siguientes motivos:

➤ OBSERVACION 1: ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA

La Resolución N° 146-2023-TCE-S4 indica que el comité de selección debe verificar el cumplimiento del requisito de experiencia en obras similares evaluando el monto total ejecutado de una obra, lo cual incluye tanto el monto original del contrato como los adicionales y deductivos generados durante su ejecución. Para ello, el postor debe presentar la documentación necesaria que permita verificar de manera clara y precisa el monto final ejecutado, incluyendo cualquier modificación contractual.

En este sentido, si en el acta de recepción de obra se menciona un adicional, una ampliación, un deductivo o similar, es obligatorio que el postor adjunte los documentos que acrediten dichas modificaciones, tales como adendas al contrato o resoluciones que justifiquen los adicionales o reducciones. Esto permite al comité verificar la congruencia entre el monto contractual inicial y el monto ejecutado final, asegurando la idoneidad de la oferta.

Además, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 establece que el comité no puede interpretar ni suplir información que no haya sido presentada formalmente por el



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

postor. Si faltan documentos esenciales, como las resoluciones que acrediten los adicionales o deductivos, la oferta será considerada incompleta, lo que impide al comité validar la experiencia del postor. En este caso, la ausencia de la documentación que justifique las modificaciones al contrato impide que la experiencia sea tomada en cuenta en el proceso de selección, garantizando así la equidad y transparencia del proceso.

Por tanto, se concluye que la experiencia presentada por el postor es inválida, ya que la documentación proporcionada es incompleta, lo que impide verificar de forma indubitable el monto final ejecutado de la obra y las modificaciones correspondientes. Esto es fundamental para asegurar que los postulantes cumplen con los requisitos establecidos en las bases del proceso y que la adjudicación se realice bajo los principios de legalidad y transparencia.

En ese contexto, en el presente caso, los siguientes contratos presentan las siguientes observaciones:

- CONTRATO 078-2021-GRA: 4 Adicionales de obra no acreditados.
- CONTRATO DE LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2020-MDM-1: Ampliación de plazo no acreditada
- CONTRATO N° 004-2022-MDLJ: Adicionales de obra no acreditados.
- CONTRATO 050-2021-MDCC: Ampliación de plazo no acreditada
- CONTRATO 044-2022-MDCC: 2 Adicionales de obra no acreditados
- CONTRATO LICITACIÓN PÚBLICA N°005-2020-MDM-1: Adicionales de obra no acreditados. El monto contratado es S/ 14,305,182.59 diferente al monto que pretende acreditar que es de S/ 16,477,085.23, cuyo monto ejecutado no se visualiza en el documento que adjunta en la oferta el cual es el Acta de recepción de obra. Cabe mencionar que el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor. Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos.
- CONTRATO 039-2022-MDSP: Adicionales de obra no acreditados.

En tal sentido, descontando de la experiencia del postor los contratos mencionados, la experiencia acreditada se reduciría por lo que el postor no cumpliría con acreditar el monto requerido en las bases para la experiencia del postor, correspondiente descalificar su oferta.

➤ OBSERVACION 2:

Respecto al contrato: **CONTRATO N° 044-2022-MDCC**, se observa lo siguiente:

	<p><u>DECIMO PRIMERA: FACTURACIÓN Y TRIBUTOS</u></p> <p>Los consorciados convienen y declaran formalmente que, para efectos de facturación y fines tributarios, la contabilidad será independiente. para tal efecto el consorcio debe obtener su propio ruc y llevar contabilidad independiente", para ello se procederá de acuerdo a lo señalado por T.U.O. de la ley del impuesto a la renta y demás normas aplicables.</p>	
--	--	--



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

En la oferta del postor, del **folio 157**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA DECIMO PRIMERA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N° 6 - CONTRATO N° 044-2022-MDCC**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.

() RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO VIAL FENIX**

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO VIAL FENIX**, **es descalificado** por los siguientes motivos:

➤ OBSERVACION 1: TIPO DE CAMBIO EN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR

Las bases integradas, han establecido que cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Así pues, a folios 174 y siguientes de la oferta del postor CONSORCIO FENIX se advierte que ha presentado un contrato (2015-14-CA-A-167-WE-01-2015) expresado en moneda extranjera (pesos mexicanos), sin embargo, se verifica que el tipo de cambio utilizado no corresponde al tipo de cambio publicado en la SBS en la fecha de suscripción del contrato.

Considerando que el comité no puede efectuar interpretaciones ni corregir errores y/o subsanar omisiones cuya responsabilidad corresponde al postor, y teniendo en cuenta que es responsabilidad de los postores la formulación de una oferta clara, precisa y objetiva, corresponde no contabilizar el referido contrato para la experiencia del postor. En tal sentido, descontando de la experiencia del postor de los contratos mencionados, la experiencia acreditada se reduciría por lo que el postor no cumpliría con acreditar el monto requerido en las bases para la experiencia del postor, correspondiente descalificar su oferta.

➤ OBSERVACION 2: ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA

Respecto **CONTRATO N° 023-2019-SGLySG-GAF/MDL**, se observa lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

QUINTO – DE LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES TRIBUTARIAS. –

POR LA PRESENTE CLAÚSULA LOS OTORGANTES DEL PRESENTE INSTRUMENTO ASUMEN DE ACUERDO A SU GRADO DE PARTICIPACION, LA RESPONSABILIDAD, DERECHOS Y OBLIGACIONES QUE SE DERIVEN DE LA OBRA, Y DESDE EL NACIMIENTO DEL PRESENTE **CONSORCIO VIAL HUAMPANÍ** Y QUE SEAN PROVENIENTES DE LA OBRA: “**MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN EL AA.HH. ALTO HUAMPANÍ CHOSICA – DISTRITO DE LURIGANCHO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA,**

SE ESTABLECE QUE LA GESTIÓN DE FIANZAS, SEGUROS, PÓLIZAS SE PODRÁN REALIZAR COMO **CONSORCIO VIAL HUAMPANÍ** O EN SU DEFECTO SE GESTIONARÁ A TRAVES DE UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DE MANERA INSDISTINTA.

ASÍ MISMO SE ESTABLECE QUE LAS OBLIGACIONES DE FACTURACIÓN, LAS DEUDAS TRIBUTARIAS, LABORALES, COMERCIALES, CIVILES Y LAS DERIVADAS DE CUALQUIER OTRA INDOLE COMO ATRIBUCION DE RESPONSABILIDADES CIVILES, CONTRACTUALES O EXTRA CONTRACTUALES Y DEMAS, GENERADAS SERÁN ASUMIDAS Y PAGADAS POR **CONSORCIO VIAL HUAMPANÍ**.

CUENTA DEL CONSORCIO VIAL HUAMPANÍ.

- D) LLEVAR LA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE DEL CONSORCIO, PARA LO CUAL PODRÁ REPRESENTAR AL CONSORCIO ANTE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA - SUNAT, Y TRAMITAR EL CORRESPONDIENTE REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTES-RUC, ASI COMO LOS DEMAS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE ANTE DICHA ENTIDAD SE REQUIERAN.
- E) DE FORMA MANCOMUNADA CON EL REPESENTANTE LEGAL: ABRIR O CERRAR CUENTAS

En la oferta del postor, del **folio 63 al 66**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA QUINTA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) “**identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio**”; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°1 - CONTRATO N° 023-2019-SGLySG-GAF/MDL**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Respecto **CONTRATO N° 014-2022-SGLySG-GAF-MDL**, se observa lo siguiente:

CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN

CLÁUSULA DÉCIMA.- LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL PRESENTE CONTRATO DEBERÁ TENER CONTABILIDAD INDEPENDIENTE. EN CONSECUENCIA, LA GESTIÓN DE FIANZAS, SEGUROS, POLIZAS SE PODRÁN REALIZAR COMO CONSORCIO BALAGUER A TRAVÉS DE SU REPRESENTANTE COMÚN O, EN SU DEFECTO, SE GESTIONARÁ A TRAVÉS DE CUALQUIERA DE LOS CONSORCIADOS.

FIDEL DJALMA TORRES ZEVALLOS
NOTARIO DE LIMA
Edificio N° 497 - 2do. Piso
Lima - PERÚ

En la oferta del postor, del **folio 101**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA DECIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°2 - CONTRATO N° 014-2022-SGLySG-GAF-MDL**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

Asimismo, respecto **CONTRATO N° 014-2022-SGLySG-GAF/MDL**, se observa que en el ANEXO 10 el postor hace referencia al monto de **S/ 3,917,413.08** del cual calcula su monto facturado (80%) pretendiendo acreditar S/ 3,133,930.46; sin embargo en la RESOLUCION DE GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS N° 469-2020-MDL-GOPU, artículo primero, se resuelve aprobar la liquidación de contrato de obra, cuyo costo final de ejecución de obra asciende a **S/ 3,877,101.48**, por lo tanto el postor pretende acreditar un monto diferente al costo final de ejecución de obra, por ende el postor no cumpliría con acreditar el monto de la **EXPERIENCIA N° 2**.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Respecto **CONTRATO N° 35-2021-SGLySG-GAF-MDL**, se observa lo siguiente:

CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN

CLÁUSULA DÉCIMO PRIMERA.- LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL PRESENTE CONTRATO DEBERÁ TENER CONTABILIDAD INDEPENDIENTE. EN CONSECUENCIA, LA GESTIÓN DE FIANZAS, SEGUROS, POLIZAS SE PODRÁN REALIZAR COMO CONSORCIO CARAPONGO A TRAVÉS DE SU REPRESENTANTE COMÚN O, EN SU DEFECTO, SE GESTIONARÁ A TRAVÉS DE CUALQUIERA DE LOS CONSORCIADOS.

En la oferta del postor, del **folio 151**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA DECIMO PRIMERA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°3 - CONTRATO N° 35-2021-SGLySG-GAF-MDL**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

Respecto al contrato **2015-14-CA-A-167-WE-01-2015**, “AMPLIACION DEL CAMINO EXISTENTE A 12.00 METROS DE ANCHO, MEDIANTE TRABAJOS DE TERRACERIAS, OBRAS DE DRENAJE, PAVIMENTO ASFÁLTICO, OBRAS COMPLEMENTARIAS Y SEÑALAMIENTO; DEL KM. 42+300 AL KM.52+000, DEL TRAMO JOCOTEPEC-TIZAPAN EL ALTO, EN LA CARRETERA GUADALAJARA-JIQUILPAN DE JUAREZ, EN EL ESTADO DE JALISCO”, se observa la experiencia del postor debido a que la obra es de un **camino** que no acredita que dicha experiencia constituye una **vía urbana**.

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.

(*) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE MEJESA S.R.L.**

De la revisión de la oferta del postor **MEJESA SRL**, **es descalificado** por los siguientes motivos:

➤ **OBSERVACION 1: ACREDITACION DE OBLIGACIONES DE CONSORCIADOS**



COMITÉ DE SELECCION

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Las bases integradas, en alineación con lo establecido en las bases estandarizadas del OSCE, han precisado que cuando la experiencia aportada por el postor hubiera sido obtenida en consorcio **debe** presentar, como parte de su propuesta, la promesa o el contrato de consorcio, del cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones** asumidas por el consorciado respecto al contrato; siendo que, de no cumplirse con este requisito, la experiencia contenida en el contrato aportado no será contabilizada.

En ese contexto, de la revisión de la propuesta del postor, advertimos que este no ha cumplido con presentar contratos de consorcio del cual se desprenda **fehacientemente el porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados en un contrato**, en los siguientes casos:

- **CONTRATO 013-2015-SGLGAFyP-MDPP:** El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad. Asimismo, en la cláusula octava, folio 0051, solo hace referencia a la participación de cada una de las sociedades sobre las utilidades liquidas, mas no hace referencia a la obligación de la ejecución de la obra.
- **CONTRATO 138-2014:** El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad. Asimismo, en la cláusula octava, folio 0107, solo hace referencia a la participación de cada una de las sociedades sobre las utilidades liquidas, mas no hace referencia a la obligación de la ejecución de la obra.

Lo expuesto ha sido ratificado por el OSCE mediante la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2, Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, Resolución N° 2363-2024-TCE-S4 y Resolución N° 1982-2024-TCE-S3.

➤ OBSERVACION 2: OBRAS SIMILARES

Las bases requirieron acreditar experiencia del postor en obras similares, las cuales de debían acreditar por la ejecución de determinadas obras vinculadas a vías urbanas de circulación peatonal y vehicular en el marco de determinados contextos y/o proyectos. Asi pues, el postor presenta el Contrato N° 016-2019-GAF-MSS MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y ESCALERAS DE ACCESOS AL AAHH RODRIGO FRANCO – SECTOR VIVA EL PERU – SECTOR 2, CENTRO POBLADO DE SANTIAGO DE SURCO – DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO – PROVINCIA DE LIMA – REGION LIMA – CON CODIGO N° 2348868 obra que, tal y como lo establece el objeto, incluye no solo actividades relacionadas a vías urbanas, sino también a intervención en escaleras, las cuales no forman parte de la definición de obras similares. Después de realizar la evaluación técnica y exhaustiva de la documentación presentada por los postores, declaramos que los contratos aportados por el postor para justificar su experiencia no cumplen con los requisitos establecidos en las bases de este proceso de selección, específicamente en relación con la similitud técnica requerida para una obra de **pavimentación vehicular**.

En particular, el Contrato N° 016-2019-GAF-MSS MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y **ESCALERAS DE ACCESOS** AL AAHH RODRIGO FRANCO – SECTOR VIVA EL PERU – SECTOR 2, CENTRO POBLADO DE SANTIAGO DE SURCO – DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO – PROVINCIA DE LIMA – REGION LIMA – CON CODIGO N°



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

2348868, correspondientes a la construcción de ESCALERAS, no pueden ser considerados como experiencia válida, dado que existen diferencias técnicas y funcionales sustanciales entre una obra de pavimentación vehicular y la construcción de escaleras, este Comité de Selección declara que el contrato aportados no califica como experiencia similar solicitadas en las bases integradas de este proceso.

En ese contexto, no se advierte que el postor haya segregado y sustentado el monto a acreditar correspondiente únicamente a la intervención en vías urbanas y, no siendo función del comité interpretar el contenido de la oferta, este contrato no será contabilizado.

➤ OBSERVACION 3: ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA

La Resolución N° 146-2023-TCE-S4 indica que el comité de selección debe verificar el cumplimiento del requisito de experiencia en obras similares evaluando el monto total ejecutado de una obra, lo cual incluye tanto el monto original del contrato como los adicionales y deductivos generados durante su ejecución. Para ello, el postor debe presentar la documentación necesaria que permita verificar de manera clara y precisa el monto final ejecutado, incluyendo cualquier modificación contractual.

En este sentido, si en el acta de recepción de obra se menciona un adicional, una ampliación, un deductivo o similar, es obligatorio que el postor adjunte los documentos que acrediten dichas modificaciones, tales como adendas al contrato o resoluciones que justifiquen los adicionales o reducciones. Esto permite al comité verificar la congruencia entre el monto contractual inicial y el monto ejecutado final, asegurando la idoneidad de la oferta.

Además, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 establece que el comité no puede interpretar ni suplir información que no haya sido presentada formalmente por el postor. Si faltan documentos esenciales, como las resoluciones que acrediten los adicionales o deductivos, la oferta será considerada incompleta, lo que impide al comité validar la experiencia del postor. En este caso, la ausencia de la documentación que justifique las modificaciones al contrato impide que la experiencia sea tomada en cuenta en el proceso de selección, garantizando así la equidad y transparencia del proceso.

Por tanto, se concluye que la experiencia presentada por el postor es inválida, ya que la documentación proporcionada es incompleta, lo que impide verificar de forma indubitable el monto final ejecutado de la obra y las modificaciones correspondientes. Esto es fundamental para asegurar que los postulantes cumplen con los requisitos establecidos en las bases del proceso y que la adjudicación se realice bajo los principios de legalidad y transparencia.

En ese contexto, en el presente caso, los siguientes contratos presentan las siguientes observaciones:

- CONTRATO 0046-2015-SGL-GAFYP-MDPP: Ampliación de plazo no acreditada.
- Contrato N° 016-2019-GAF-MSS: Ampliación de plazo no acreditada
- Contrato 135-2022-MPJ/GM: Presenta adicionales de obra y deductivos no acreditados.

En tal sentido, descontando de la experiencia del postor los contratos observados, la experiencia acreditada se reduciría por lo que el postor no cumpliría con acreditar el



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

monto requerido en las bases para la experiencia del postor, correspondiente
descalificar su oferta.

Se observa el **Contrato 158-2019-MDL/N**, debido a que la RESOLUCION DE ALCALDIA N° 280-2021-A-MDL/N, artículo primero que aprueba la liquidación de contrato de obra incluye el desarrollo detallado de la liquidación, folio 0401, en el cual se determina un monto autorizado de S/ 7,266,283.41 incl. IGV, sin embargo, el mismo artículo primero señala un segundo monto de S/7,202,627.97 el cual difiere totalmente de la liquidación detallada; en tal sentido, la resolución que aprueba la liquidación de contrato de obra presenta montos incongruentes entre sí y generando confusiones al comité, por ende el monto señalado en el ANEXO 10 no puede acreditarse al generarse incongruencias en los montos de dicha resolución de aprobación de liquidación de contrato de obra. Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos. En tal sentido el postor no cumpliría con acreditar el monto de la **EXPERIENCIA N° 14**.

Se observa el **Contrato 135-2022-MDJ/GM**, debido a que la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 327-2023-MPJ/GM, hace mención al adicional de obra N° 03 y 07, sin embargo en el Acta de recepción de obra solo hace mención a la recepción de los adicionales de obra N° 02, 04, 05 y 06 excluyendo a los adicionales de obra N° 03 y 07, visualizándose incongruencias entre ambos documentos y generando confusiones al comité, por ende el monto señalado en el ANEXO 10 no puede acreditarse al generarse incongruencias entre la resolución de aprobación de liquidación de contrato de obra y el acta de recepción de obra. Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos. En tal sentido el postor no cumpliría con acreditar el monto de la **EXPERIENCIA N° 15**.

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.

(**) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO CONSTRUCCION CANDARAVE**

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCCION CANDARAVE**, es descalificado por los siguientes motivos:

OBSERVACION 1: ACREDITACION DE OBLIGACIONES DE CONSORCIADOS

Las bases integradas, en alineación con lo establecido en las bases estandarizadas del OSCE, han precisado que cuando la experiencia aportada por el postor hubiera sido obtenida en consorcio debe presentar, como parte de su propuesta, la promesa o el contrato de consorcio, del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones asumidas por el consorciado respecto al contrato; siendo que, de no cumplirse con este requisito, la experiencia contenida en el contrato aportado no será contabilizada.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

En ese contexto, de la revisión de la propuesta del postor, advertimos que este no ha cumplido con presentar contratos de consorcio del cual se desprenda **fehacientemente el porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados en un contrato**, en los siguientes casos:

- CONTRATO 004-2017-MDLO/A: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones.

Lo expuesto ha sido ratificado por el OSCE mediante la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2, Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, Resolución N° 2363-2024-TCE-S4 y Resolución N° 1982-2024-TCE-S3.

➤ OBSERVACION 2: OBRAS SIMILARES

Las bases requirieron acreditar experiencia del postor en obras similares, las cuales de debían acreditar por la ejecución de determinadas obras vinculadas a vías urbanas de circulación peatonal y vehicular en el marco de determinados contextos y/o proyectos. Así pues, el postor presenta el Contrato N° 007-2022-FOVIMFAP – HABILITACIÓN URBANA DEL PREDIO “MIRAMAR” DISTRITO DE SAN ANDRES, PROVINCIA DE PISCO Y DEPARTAMENTO DE ICA, obra que, tal y como lo establece el objeto, incluye no solo actividades relacionadas a vías urbanas, sino también a todas las demás intervenciones necesarias para una habilitación urbana como aspectos sanitarios, eléctricos, paisajísticos, etc. La obra de pavimentación vehicular, se deben considerar las características específicas de una habilitación urbana y cómo difieren significativamente de las obras de pavimentación que se requieren en este proceso. A continuación, se detallan los argumentos técnicos: El contrato en cuestión corresponde a una habilitación urbana, la cual abarca una serie de intervenciones multidisciplinarias que incluyen, además de vías urbanas, componentes sanitarios, eléctricos, paisajísticos y de infraestructura general. Estas intervenciones implican un enfoque integral para preparar un predio para su uso urbano, pero no se enfocan exclusivamente en el diseño, construcción y cumplimiento de los estándares técnicos requeridos para el pavimento vehicular de tránsito. obras de habilitación urbana incluyen la preparación del terreno y la implementación de servicios básicos como agua, alcantarillado, electricidad y áreas verdes, además de trabajos en las vías. Sin embargo, estas actividades de vías son solo una parte de un proyecto mayor de habilitación y, por lo tanto, no cumplen con los estándares específicos y requisitos técnicos de un proyecto dedicado exclusivamente a pavimentación vehicular, como la compactación, nivelación y aplicación de capas asfálticas o de concreto de alta resistencia. Estos requisitos son necesarios para soportar cargas vehiculares y asegurar la durabilidad de las calzadas en condiciones de tráfico constante. Por estos motivos, el Contrato N° 007-2022-FOVIMFAP – HABILITACIÓN URBANA DEL PREDIO “MIRAMAR” no cumple con los requisitos técnicos para ser considerado como experiencia similar en el contexto de una obra de pavimentación vehicular, ya que no se enfoca exclusivamente en el tipo de trabajos, normativas, y experiencia técnica exigida para proyectos de pavimentación dedicados al tránsito vehicular.

En ese contexto, no se advierte que el postor haya segregado y sustentado el monto a acreditar correspondiente únicamente a la intervención en vías urbanas y, no siendo función del comité interpretar el contenido de la oferta, este contrato no será contabilizado.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

➤ OBSERVACION 3: ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA

La Resolución N° 146-2023-TCE-S4 indica que el comité de selección debe verificar el cumplimiento del requisito de experiencia en obras similares evaluando el monto total ejecutado de una obra, lo cual incluye tanto el monto original del contrato como los adicionales y deductivos generados durante su ejecución. Para ello, el postor debe presentar la documentación necesaria que permita verificar de manera clara y precisa el monto final ejecutado, incluyendo cualquier modificación contractual.

En este sentido, si en el acta de recepción de obra se menciona un adicional, una ampliación, un deductivo o similar, es obligatorio que el postor adjunte los documentos que acrediten dichas modificaciones, tales como adendas al contrato o resoluciones que justifiquen los adicionales o reducciones. Esto permite al comité verificar la congruencia entre el monto contractual inicial y el monto ejecutado final, asegurando la idoneidad de la oferta.

Además, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 establece que el comité no puede interpretar ni suplir información que no haya sido presentada formalmente por el postor. Si faltan documentos esenciales, como las resoluciones que acrediten los adicionales o deductivos, la oferta será considerada incompleta, lo que impide al comité validar la experiencia del postor. En este caso, la ausencia de la documentación que justifique las modificaciones al contrato impide que la experiencia sea tomada en cuenta en el proceso de selección, garantizando así la equidad y transparencia del proceso.

Por tanto, se concluye que la experiencia presentada por el postor es inválida, ya que la documentación proporcionada es incompleta, lo que impide verificar de forma indubitable el monto final ejecutado de la obra y las modificaciones correspondientes. Esto es fundamental para asegurar que los postulantes cumplen con los requisitos establecidos en las bases del proceso y que la adjudicación se realice bajo los principios de legalidad y transparencia.

En ese contexto, en el presente caso, los siguientes contratos presentan las siguientes observaciones:

- CONTRATO 0188-2020-EMAPE/GCAF: Adicional, deductivo, ampliación de plazo y reducción de obra no acreditada.
- CONTRATO N° 014-2022-SGLySG-GAF-MDL: Adicional y ampliación de plazo no acreditadas.

En tal sentido, descontando de la experiencia del postor los contratos observados, la experiencia acreditada se reduciría por lo que el postor no cumpliría con acreditar el monto requerido en las bases para la experiencia del postor, correspondiente descalificar su oferta.

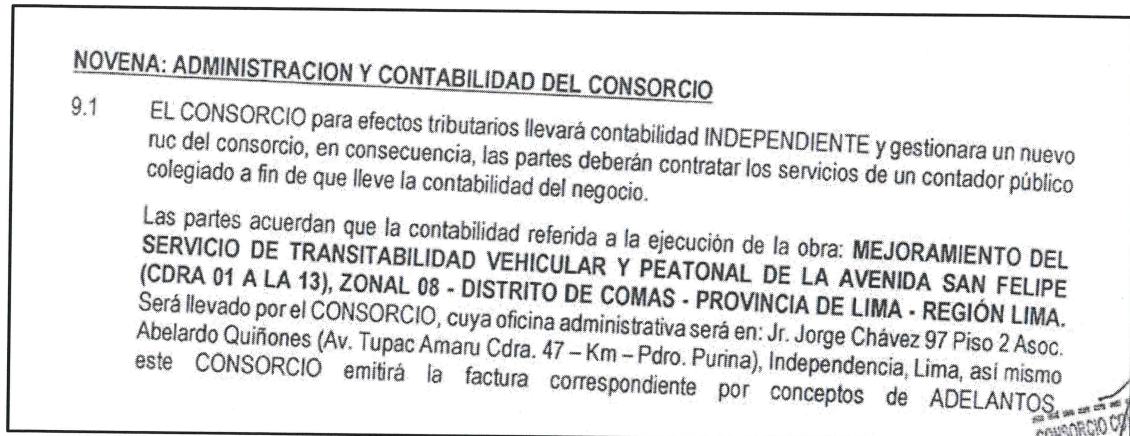


COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

➤ OBSERVACION 4:

Respecto **CONTRATO N° 26-2022-GAF-MDC**, se observa lo siguiente:



En la oferta del postor, del **folio 169**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA NOVENA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°6 - CONTRATO N° 26-2022-GAF-MDC**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

Asimismo, en la **Experiencia N°6 - CONTRATO N° 26-2022-GAF-MDC**, el postor adjunta el acta de recepción de obra, en los cuales se visualizan diversos montos entre el monto contractual y sus modificaciones cuya sumatoria resulta S/8,911,304.41, sin embargo, en el acta figura como monto valorizado final S/8,858,731.65 generando incongruencias en el monto ejecutado. Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos. En tal sentido el postor no cumpliría con acreditar el monto de la **EXPERIENCIA N° 6**.

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR			
	CONSORCIO PERSA	FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO VIAL CAMILACA	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL , en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO	DESCALIFICADA (*****)	DESCALIFICADA (*****)	DESCALIFICADA (*****)	DESCALIFICADA (*****)

(*****) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO PERSA

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO PERSA**, es descalificado por los siguientes motivos:

➤ **OBSERVACION 1: ACREDITACION DE OBLIGACIONES DE CONSORCIADOS**

Las bases integradas, en alineación con lo establecido en las bases estandarizadas del OSCE, han precisado que cuando la experiencia aportada por el postor hubiera sido obtenida en consorcio debe presentar, como parte de su propuesta, la promesa o el contrato de consorcio, del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones asumidas por el consorciado respecto al contrato; siendo que, de no cumplirse con este requisito, la experiencia contenida en el contrato aportado no será contabilizada.

En ese contexto, de la revisión de la propuesta del postor, advertimos que este no ha cumplido con presentar contratos de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados en un contrato, en los siguientes casos:

- **CONTRATO AS 21-2020-MDCHH/CS:** El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones.

Lo expuesto ha sido ratificado por el OSCE mediante la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2, Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, Resolución N° 2363-2024-TCE-S4 y Resolución N° 1982-2024-TCE-S3.

Asimismo, se observa que la **EXPERIENCIA N° 4 - CONTRATO AS 21-2020-MDCHH/CS**, adjunta una resolución de liquidación de contrato de obra ilegible, por lo



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

tanto, no se puede acreditar el monto facturado de la EXPERIENCIA N° 4. Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos. En tal sentido el postor no cumpliría con acreditar el monto de la **EXPERIENCIA N° 4**.

➤ OBSERVACION 2:

Se hace mención que en la **EXPERIENCIA N° 05-CONTRATO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 20-2020-MDCHH/CS**, el postor adjunta la resolución de aprobación del adicional y deductivo de obra N° 01, el mismo que se hace mención en el acta de recepción de obra; sin embargo, en la resolución de liquidación de obra, en el artículo primero que aprueba la liquidación de obra se añade el detalle de desagregado de costos en el cual no se identifica el monto del adicional de obra N° 01 y en el ítem 6 deductivos se encuentran montos de S/ 0.00; por lo tanto, generando confusión e incertidumbre al comité sobre el monto facturado. Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos. En tal sentido el postor no cumpliría con acreditar el monto de la **EXPERIENCIA N° 5**.

➤ OBSERVACION 3:

Respecto **CONTRATO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2022-MDCHH/CS**, se observa lo siguiente:

CLÁUSULA SETIMA: CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN

LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE PARA EFECTOS TRIBUTARIOS EL CONSORCIO JJ LLEVARÁ LA CONTABILIDAD DE MANERA INDEPENDIENTE DE LAS PARTES PARA TAL

EFECTO SE TRAMITARÁ EL REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTE (RUC) ANTE LA ENTIDAD RESPECTIVA HACIENDO LLEGAR DICHO DOCUMENTO A LA ENTIDAD

EL DOMICILIO FISCAL ES EN: JRON LOS QUENUEALES N° 266 DISTRITO DE INDEPENDENCIA PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH; EN CASO DE CAMBIO, LA NUEVA DIRECCIÓN DEBERÁ SER COMUNICADA A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR Y A LA SUNAT.

En la oferta del postor, del folio 286-287, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA SETIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) “**identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del**



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

consorcio”; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°7 - CONTRATO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2022-MDCHH/CS**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.

(***) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.**

De la revisión de la oferta del postor **FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES SAC**, es **descalificado** por los siguientes motivos:

➤ OBSERVACION 1: ACREDITACION DE OBLIGACIONES DE CONSORCIADOS

Las bases integradas, en alineación con lo establecido en las bases estandarizadas del OSCE, han precisado que cuando la experiencia aportada por el postor hubiera sido obtenida en consorcio **debe** presentar, como parte de su propuesta, la promesa o el contrato de consorcio, del cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones** asumidas por el consorciado respecto al contrato; siendo que, de no cumplirse con este requisito, la experiencia contenida en el contrato aportado no será contabilizada.

En ese contexto, de la revisión de la propuesta del postor, advertimos que este no ha cumplido con presentar contratos de consorcio del cual se desprenda **fehacientemente el porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados en un contrato**, en los siguientes casos:

- CONTRATO 005-2020-CS-MDLL/A: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones.
- CONTRATO 004-2020-MDP: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones.

Lo expuesto ha sido ratificado por el OSCE mediante la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2, Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, Resolución N° 2363-2024-TCE-S4 y Resolución N° 1982-2024-TCE-S3.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

➤ OBSERVACION 2: ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA

La Resolución N° 146-2023-TCE-S4 indica que el comité de selección debe verificar el cumplimiento del requisito de experiencia en obras similares evaluando el monto total ejecutado de una obra, lo cual incluye tanto el monto original del contrato como los adicionales y deductivos generados durante su ejecución. Para ello, el postor debe presentar la documentación necesaria que permita verificar de manera clara y precisa el monto final ejecutado, incluyendo cualquier modificación contractual.

En este sentido, si en el acta de recepción de obra se menciona un adicional, una ampliación, un deductivo o similar, es obligatorio que el postor adjunte los documentos que acrediten dichas modificaciones, tales como adendas al contrato o resoluciones que justifiquen los adicionales o reducciones. Esto permite al comité verificar la congruencia entre el monto contractual inicial y el monto ejecutado final, asegurando la idoneidad de la oferta.

Además, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 establece que el comité no puede interpretar ni suplir información que no haya sido presentada formalmente por el postor. Si faltan documentos esenciales, como las resoluciones que acrediten los adicionales o deductivos, la oferta será considerada incompleta, lo que impide al comité validar la experiencia del postor. En este caso, la ausencia de la documentación que justifique las modificaciones al contrato impide que la experiencia sea tomada en cuenta en el proceso de selección, garantizando así la equidad y transparencia del proceso.

Por tanto, se concluye que la experiencia presentada por el postor es inválida, ya que la documentación proporcionada es incompleta, lo que impide verificar de forma indubitable el monto final ejecutado de la obra y las modificaciones correspondientes. Esto es fundamental para asegurar que los postulantes cumplen con los requisitos establecidos en las bases del proceso y que la adjudicación se realice bajo los principios de legalidad y transparencia.

En ese contexto, en el presente caso, los siguientes contratos presentan las siguientes observaciones:

- CONTRATO 004-2020-MDP: Ampliación de plazo no acreditada.

En tal sentido, descontando de la experiencia del postor los contratos observados, la experiencia acreditada se reduciría por lo que el postor no cumpliría con acreditar el monto requerido en las bases para la experiencia del postor, correspondiente descalificar su oferta.

➤ OBSERVACION 3:

En la **EXPERIENCIA N° 01 – CONTRATO Nro. 001-2023-MDM**, el postor adjunta la promesa de consorcio, folio 42, visualizándose lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE **ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** [30%]
 - Ejecución de Obra
 - Aporte de Personal Clave
 - Responsable de la Formulación de la Oferta y la Presentación de Documentos para la Suscripción del Contrato
2. OBLIGACIONES DE **FRAEL CONTRATISTA Y CONSULTORES S.A.C.** [70%]
 - Ejecución de Obra
 - Aporte de Personal Clave
 - Experiencia en Obras Similares

TOTAL OBLIGACIONES

FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.
RUC 20600315918

100%
consorcio

Sin embargo, también adjunta el contrato de constitución de consorcio:

SEXTA. - PARTICIPACION DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DE EL CONSORCIO

La participación de LOS CONSORCIADOS es de la siguiente forma:

ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30.00%
FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	70.00%

Como se observa, en el contrato de consorcio, cláusula sexta y en la totalidad del contrato de consorcio, se visualiza que se han modificado y excluido las obligaciones establecidas en la promesa de consorcio, por lo tanto, no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, e incumplándose lo establecido en las bases integradas. por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

En la misma **EXPERIENCIA N° 01 – CONTRATO Nro. 001-2023-MDM**, el postor en su contrato de constitución de consorcio, se visualiza lo siguiente:

SEPTIMA. - OPERADORES TRIBUTARIOS Y SUS FACULTADES

EL CONSORCIO LA COLINA, designan a los representantes legales Gerente General y a la Gerente Administrativa en **FORMA MANCOMUNADA** quienes estarán a cargo de la contabilidad y tributos correspondientes con la obtención de un RUC temporal, para tal efecto le otorgan, sin necesidad de poder especial a ambas firmas, las siguientes facultades.

1. Efectuar con exclusividad todas las operaciones de compra de materiales, insumos, mano de obra calificada y no calificada, servicios profesionales y otros correspondientes para la correcta prestación de la ejecución de **LA OBRA**.
2. Efectuar con exclusividad facturaciones por adelantos, valorizaciones, reajustes, adicionales, adendas y otros por la prestación de **LA OBRA**.
3. Asumir responsabilidades tributarias como **OPERADOR TRIBUTARIO**, respecto a la compra y venta, que hace referencia a los dos numerales anteriores.
4. Girar, aceptar, endosar, descontar, avalar, aceptar y protestar letras

COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA SEPTIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio o identificado al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N° 1 - EXPERIENCIA N° 01 – CONTRATO Nro. 001-2023-MDM**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

➤ OBSERVACION 4:

En la **EXPERIENCIA N° 04 – CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA – LICITACIÓN PÚBLICA Nro. 002-2020-MDM**, el postor adjunta la promesa de consorcio, folio 123, visualizándose lo siguiente:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	[70%]
Ejecución de Obra	
Elaboracion de Propuesta Tecnica (solventia economica)	
2. MAFER CONSTRUCCIONES Y ACABADOS E.I.R.L.	[10%]
Ejecución de Obra	
3. JAYOMI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. (JACOGEN E.I.R.L.)	[20%]
Ejecución de Obra	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

Sin embargo, también adjunta el contrato de constitución de consorcio:

SEXTA.- PARTICIPACION DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DE EL CONSORCIO

La participación de LOS CONSORCIADOS es de la siguiente forma:

FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	70.00 %
MAFER CONSTRUCCIONES Y ACABADOS E.I.R.L.	10.00 %
JAYOMI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	20.00 %

FRAEL CONTRATISTAS Y CONSULTORES
RUC: 20465710018



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Como se observa, en el contrato de consorcio, clausula sexta y en la totalidad del contrato de consorcio, se visualiza que se han modificado y excluido las obligaciones establecidas en la promesa de consorcio, por lo tanto, no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, e incumplándose lo establecido en las bases integradas. por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

En la misma **EXPERIENCIA N° 04 – CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA – LICITACIÓN PUBLICA Nro. 002-2020-MDM**, el postor en su contrato de constitución de consorcio, se visualiza lo siguiente:

SEPTIMA.- OPERADOR TRIBUTARIO Y SUS FACULTADES

EL CONSORCIO, designan al representante legal del consorcio o Gerente General y al Gerente Administrativo en **FORMA MANCOMUNADA** quienes estarán a cargo de la


Horacio Yodin Mamani
GERENTE GENERAL
DNI: 400357

contabilidad y tributos correspondientes con la obtención de un RUC temporal, para tal efecto le otorgan, sin necesidad de poder especial y a sola firma, las siguientes facultades.

1. Efectuar con exclusividad todas las operaciones de compra de materiales, insumos, mano de obra calificada y no calificada, servicios profesionales y otros correspondientes para la correcta prestación de la ejecución de **LA OBRA**.
2. Efectuar con exclusividad facturaciones por adelantos, valorizaciones, reajustes, adicionales, adendas y otros por la prestación de **LA OBRA**.
3. Asumir responsabilidades tributarias como OPERADOR TRIBUTARIO, respecto a la compra y venta, que hace referencia los dos numerales anteriores.

De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA SEPTIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio o identificado al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **EXPERIENCIA N° 04 – CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA – LICITACIÓN PUBLICA Nro. 002-2020-MDM**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.

(***) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO VIAL CAMILACA (OBRETECH – NXTGEN)**

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO VIAL CAMILACA (OBRETECH – NXTGEN)**, **es descalificado** por los siguientes motivos:

➤ **OBSERVACION 1: ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA**

La Resolución N° 146-2023-TCE-S4 indica que el comité de selección debe verificar el cumplimiento del requisito de experiencia en obras similares evaluando el monto total ejecutado de una obra, lo cual incluye tanto el monto original del contrato como los adicionales y deductivos generados durante su ejecución. Para ello, el postor debe presentar la documentación necesaria que permita verificar de manera clara y precisa el monto final ejecutado, incluyendo cualquier modificación contractual.

En este sentido, si en el acta de recepción de obra se menciona un adicional, una ampliación, un deductivo o similar, es obligatorio que el postor adjunte los documentos que acrediten dichas modificaciones, tales como adendas al contrato o resoluciones que justifiquen los adicionales o reducciones. Esto permite al comité verificar la congruencia entre el monto contractual inicial y el monto ejecutado final, asegurando la idoneidad de la oferta.

Además, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 establece que el comité no puede interpretar ni suplir información que no haya sido presentada formalmente por el postor. Si faltan documentos esenciales, como las resoluciones que acrediten los adicionales o deductivos, la oferta será considerada incompleta, lo que impide al comité validar la experiencia del postor. En este caso, la ausencia de la documentación que justifique las modificaciones al contrato impide que la experiencia sea tomada en cuenta en el proceso de selección, garantizando así la equidad y transparencia del proceso.

Por tanto, se concluye que la experiencia presentada por el postor es inválida, ya que la documentación proporcionada es incompleta, lo que impide verificar de forma indubitable el monto final ejecutado de la obra y las modificaciones correspondientes. Esto es fundamental para asegurar que los postulantes cumplen con los requisitos establecidos en las bases del proceso y que la adjudicación se realice bajo los principios de legalidad y transparencia.

En ese contexto, en el presente caso, los siguientes contratos presentan las siguientes observaciones:

- CONTRATO 029-2022-MDJLBYR: 2 adicionales de obra y 1 deductivo no acreditado.
- CONTRATO DE LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2023-MDM-1: 1 adicional, 1 deductivo y 2 ampliaciones de plazo no acreditadas.

En tal sentido, descontando de la experiencia del postor los contratos mencionados, la experiencia acreditada se reduciría por lo que el postor no cumpliría con acreditar el monto requerido en las bases para la experiencia del postor, correspondiente descalificar su oferta.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

➤ OBSERVACION 2:

Respecto **CONTRATO N° 008-2022-MDM-EJECUCION DE OBRA**, se observa lo siguiente:

OBLIGACIONES Y FACULTADES DE LAS PARTES

DÉCIMA. - Las partes declaran expresamente que corresponde a cada **CONSORCIADO** en lo que corresponda según el presente contrato la gestión, administración y realización del negocio materia del presente contrato, por lo que deberán proceder con la diligencia, prudencia, buena fe y lealtad de un ordenado comerciante. En consideración a lo estipulado en la ley N° 26887 en su título V, con respecto al control administrativo, contable tributario, EL CONSORCIO OBRETECH como pacto y/o acuerdo adopta la decisión de llevar Contabilidad Independiente el mismo que generará un RUC diferente al de las partes, es decir que el CONSORCIO OBRETECH asume la emisión de **FACTURAS DE VENTA ELECTRÓNICA** por el total del monto de la obra, la aceptación de los comprobantes de gastos, las declaraciones de impuestos en su totalidad correspondientes a la obra, la anotación en los respectivos libros contables exigidos por el código tributario y otras complementarias de la cláusula descrita serán de cuenta de la empresa descrita.

En la oferta del postor, del **folio 60**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA DECIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°1 - CONTRATO N° 008-2022-MDM-EJECUCION DE OBRA**, pues no cumple los requisitos de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

➤ OBSERVACION 3:

Se observa la **EXPERIENCIA N° 02 - CONTRATO N° 029-2022-MDJLBYR**, puesto que en la resolución aprobación de liquidación de obra, en el artículo primero se aprueba la liquidación del contrato por un monto de S/ 5,014,045.82 por los argumentos expuestos en la presente resolución, sin embargo en los cuadros de la resolución se visualiza que para el costo total de obra se ha incluido las penalidades como parte del costo total de la obra lo que generaría un cálculo erróneo sobre el costo real, por lo tanto genera incertidumbres y confusión al comité sobre el monto ejecutado facturado. Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos. En tal sentido el postor no cumpliría



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

con acreditar el monto de la **EXPERIENCIA N° 02 - CONTRATO N° 029-2022-MDJLBYR**.

➤ OBSERVACION 4:

Respecto **CONTRATO DE LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDM-1**, se observa lo siguiente:

OBLIGACIONES Y FACULTADES DE LA PARTES

DECIMA. — las partes declaran expresamente que corresponde a cada CONSORCIADO en lo que corresponda según el presente contrato la gestión, administración y realización del negocio materia del presente contrato, presente contrato, por lo que deberán proceder con la diligencia, prudencia, buena fe y lealtad de un ordenado comerciante. En consideración a lo estipulado en la ley N° 26887 en su título V, con

respecto al control administrativo, contable tributario, el **CONSORCIO VIAL SAN JUAN EL ALTO** como pacto y/o acuerdo adopta la decisión de llevar Contabilidad Independiente el mismo que generará un RUC diferente al de las partes, es decir que el **CONSORCIO VIAL SAN JUAN EL ALTO** asume la emisión de **FACTURAS DE VENTA ELECTRÓNICA** por el total del monto de la obra, la aceptación de los comprobantes de gastos, las declaraciones de impuestos en su totalidad correspondientes a la obra, la anotación en los respectivos libros contables exigidos por el código tributario y otras complementarias de la cláusula descrita serán de cuenta de la empresa descrita.

En la oferta del postor, del **folio 114 Y 115**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA DECIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°3 - CONTRATO DE LICITACION PUBLICA N° 001-2023-MDM-1**, pues no cumple los requisitos de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD**. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

(***) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL**

De la revisión de la oferta del postor **C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL**, **es descalificado** por los siguientes motivos:

➤ **OBSERVACION 1: ACREDITACION DE OBLIGACIONES DE CONSORCIADOS**

Las bases integradas, en alineación con lo establecido en las bases estandarizadas del OSCE, han precisado que cuando la experiencia aportada por el postor hubiera sido obtenida en consorcio **debe** presentar, como parte de su propuesta, la promesa o el contrato de consorcio, del cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones** asumidas por el consorciado respecto al contrato; siendo que, de no cumplirse con este requisito, la experiencia contenida en el contrato aportado no será contabilizada.

En ese contexto, de la revisión de la propuesta del postor, advertimos que este no ha cumplido con presentar contratos de consorcio del cual se desprenda **fehacientemente el porcentaje de obligaciones asumidas por los consorciados en un contrato**, en los siguientes casos:

- 1- CONTRATO 015-2013-MDS: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones.
- 2- CONTRATO 036-2017-GAF/MPSM: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones. Asimismo, el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - contenido mínimo del contrato de consorcio: se debe “Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.”.
- 3- CONTRATO 197-2017-MPJ/GM: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde también a las obligaciones. Asimismo, el contrato de consorcio señala que tendrá contabilidad independiente, sin embargo este no ha consignado el RUC en el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - contenido mínimo del contrato de consorcio: se debe “Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.”.
- 4- CONTRATO 01-2018-MDSMF: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde tambien a las obligaciones.
- 5- CONTRATO PEC 01-2019-MDU: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde tambien a las obligaciones
- 6- CONTRATO N° 0087-2019-MDLM-GM: El contrato de consorcio señala que tendrá contabilidad independiente, sin embargo este no ha consignado el RUC en el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - contenido mínimo del contrato de consorcio: se debe “Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.”..

COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra
Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de
Junín y Ayacucho”

- 7- CONTRATO PEC 01-2021-MDSJA: El contrato de consorcio solo precisa participación mas no indica que esta corresponde tambien a las obligaciones. Asimismo, el contrato de consorcio señala que tendrá contabilidad independiente, sin embargo este no ha consignado el RUC en el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - contenido mínimo del contrato de consorcio: se debe “Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.”.
- 8- CONTRATO N° 016-2023-MDJH: El contrato de consorcio señala que tendrá contabilidad independiente, sin embargo este no ha consignado el RUC en el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - contenido mínimo del contrato de consorcio: se debe “Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.”.

Todos los contratos antes mencionados no son contabilizados por las observaciones expuestas.

Lo expuesto ha sido ratificado por el OSCE mediante la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2, Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, Resolución N° 2363-2024-TCE-S4 y Resolución N° 1982-2024-TCE-S3. Asimismo, respecto al cuestionamiento sobre la contabilidad independiente, el OSCE se ha pronunciado en la Opinión N° 185-2017/DTN y Resolución N° 1520-2022-TCE-S4.

➤ **OBSERVACION 2: INFORMACIÓN INEXACTA O FALSA**

el postor, considero la presunta ejecución del CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 104-2024, relacionado con la obra “CONSERVACIÓN Y REHABILITACIÓN DE LA CARRETERA PRIVADA AR-115 DESDE LA UPCV HASTA LA ESTACIÓN DE TRANSFERENCIA LA JOYA”, no cumple con los requisitos para ser incluido como obras similares, ya que esta vía no se encuentra en una zona urbana. Según el “Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial”, las vías urbanas se refieren exclusivamente a arterias o calles ubicadas dentro de un centro Zona Urbana, excluyendo aquellas vías privadas en áreas no urbanas. Asimismo, de acuerdo con el Decreto Supremo N.º 017-2007-MTC, que aprueba el Reglamento de Jerarquización Vial, la Red Vial Vecinal o Rural del SINAC está conformada por carreteras que articulan localidades y centros poblados, conectándolos con las redes nacionales y regionales. Al tratarse de una carretera privada en una zona no urbana, esta obra no se ajusta a las especificaciones mencionadas. Además, el término conservación vial equivale a mantenimiento, ya que se refiere a trabajos orientados a preservar las condiciones de funcionalidad y seguridad de la vía sin modificar su estructura. De acuerdo con el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0803-2024-TCE-S3.

Al respecto, el ejecutor de dicha obra habría sido la empresa C&R CONTRATISTAS GENERALES SRL identificada con RUC 20479780847; sin embargo, de la revisión de reporte PLAME de la referida empresa se advierte que esta empresa no ha tenido



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

trabajadores en los últimos 12 periodos, por lo que resulta cuestionable que una empresa sin trabajadores declarados haya realizado una obra de esta envergadura.

CANTIDAD DE TRABAJADORES Y/O PRESTADORES DE SERVICIO DE 20479780847 - C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Trabajadores y/o Prestadores de Servicio

No existen declaraciones presentadas por el contribuyente consultado en los 12 últimos períodos revisados hasta el mes anterior.

Adicionalmente, el postor CONSORCIO ALVAMAR ha presentado un contrato por el mismo objeto, con el mismo contratista, pero por un periodo distinto, cuya veracidad ha sido cuestionada.

En ese sentido, existen suficientes indicios para considerar que el referido contrato tiene información inexacta, por lo que el postor habría vulnerado la presunción de veracidad, correspondiendo no contabilizar los contratos cuestionados.

La oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar 1 vez el valor referencial de la experiencia solicitada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR	
	CONSORCIO ALVAMAR	CONSORCIO VIAL NECONS
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL , en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	NO CUMPLE	CUMPLE
ESTADO	DESCALIFICADA (*****)	CALIFICADA (*****)

(*****) RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO ALVAMAR

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO ALVAMAR**, es descalificado por los siguientes motivos:

➤ **OBSERVACION 1: INFORMACIÓN INEXACTA O FALSA**

el postor, consideró la presunta ejecución del CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA 106-2020, relacionado con la obra “MEJORAMIENTO Y CONSERVACION DE LA CARRETERA PRIVADA DESDE LA UP CERRO VERDE HASTA LA ESTACION DE



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

TRANSFERENCIA LA JOYA (UCHUMAYO – LA JOYA)”, no cumple con los requisitos para ser incluido como obras similares, ya que esta vía no se encuentra en una zona urbana. Según el “Glosario de términos de uso frecuente en proyectos de infraestructura vial”, las vías urbanas se refieren exclusivamente a arterias o calles ubicadas dentro de un centro Zona Urbana, excluyendo aquellas vías privadas en áreas no urbanas. Asimismo, de acuerdo con el Decreto Supremo N.º 017-2007-MTC, que aprueba el Reglamento de Jerarquización Vial, la Red Vial Vecinal o Rural del SINAC está conformada por carreteras que articulan localidades y centros poblados, conectándolos con las redes nacionales y regionales. Al tratarse de una carretera privada en una zona no urbana, esta obra no se ajusta a las especificaciones mencionadas. Además, el término conservación vial equivale a mantenimiento, ya que se refiere a trabajos orientados a preservar las condiciones de funcionalidad y seguridad de la vía sin modificar su estructura. De acuerdo con el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0803-2024-TCE-S3.

Al respecto, el ejecutor de dicha obra habría sido la empresa JAY COMPANY EIRL identificada con RUC 20603582692; sin embargo, de la revisión de reporte PLAME de la referida empresa se advierte que esta empresa no ha tenido más de 4 trabajadores en los últimos 12 periodos, por lo que resulta cuestionable que una empresa con ese límite de trabajadores haya realizado una obra de esta envergadura.

CANTIDAD DE TRABAJADORES Y/O PRESTADORES DE SERVICIO DE 20603582692 - JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

e Trabajadores y/o Prestadores de Servicio

La información mostrada a continuación corresponde a lo declarado por el contribuyente en la Planilla Electrónica o PLAME ante la SUNAT. La información presentada corresponde a los 12 últimos periodos vencidos al mes anterior al día de la consulta.

Periodo	N° de Trabajadores	N° de Pensionistas	N° de Prestadores
2023-09	3	0	0
2023-10	3	0	0
2023-11	3	0	0
2023-12	3	0	0
2024-01	3	0	0
2024-02	3	0	0
2024-03	3	0	0
2024-04	3	0	0
2024-05	3	0	0
2024-06	3	0	0
2024-07	4	0	0
2024-08	4	0	0

Adicionalmente, se advierte que la empresa JAY COMPANY EIRL se encuentra acreditada como MYPE desde el 2018 hasta la actualidad; sin embargo, si la referida empresa hubiera ejecutado esta obra, ya no podría tener la categoría de MYPE.



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE								
(Desde el 20/10/2008)								
N° DE RUC	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/ CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20603582692	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/09/2018	ACREDITADO COMO MICRO EMPRESA	21/09/2018	ACREDITADO	---	---	---

En ese sentido, existen suficientes indicios para considerar que el referido contrato tiene información inexacta, por lo que el postor habría vulnerado la presunción de veracidad, correspondiendo no contabilizar esta contratación y descalificar su oferta.

Por tanto, la oferta es **DESCALIFICADA** al no cumplir con acreditar 1 vez el valor referencial de la experiencia solicitada.

(*****) RESPECTO A LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DE CONSORCIO VIAL NECONS

➤ OBSERVACION 1:

Respecto a la **EXPERIENCIA N° 02 -CONTRATO N° 006-2020-MPO/GM**, se observa lo siguiente:

CLÁUSULA DECIMA: TRIBUTOS; LA FACTURACIÓN SE REALIZARÁ AL 100% POR EL CONSORCIO ALLI ALLPA, CON DOMICILIO EN EL JR. LOS CAPULÉES N°946 INDEPENDENCIA – HUARAZ - ANCASH. =====

En la oferta del postor, del **folio 66**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA DECIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°2 - CONTRATO N° 006-2020-MPO/GM**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

➤ OBSERVACION 2:

Respecto a la **EXPERIENCIA N° 04 -CONTRATO N° 002-2020-MPO/GM**, se observa lo siguiente:



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CLÁUSULA DECIMA: TRIBUTOS; LA FACTURACIÓN SE REALIZARÁ AL 100% POR EL CONSORCIO ORIENCE, CON DOMICILIO EN EL JR. LOS CAPULÍES N° 946 INDEPENDENCIA - HUARAZ - ANCASH. =====

En la oferta del postor, del **folio 100**, De revisado el contrato de consorcio **CLAUSULA DECIMA** no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, del inciso 7.7 numeral 2) **“identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”**; por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, se puede apreciar que en el Contrato de Formación de Consorcio no se ha colocado la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio, por lo tanto, no resulta un documento idóneo para acreditar la **Experiencia N°4 - CONTRATO N° 002-2020-MPO/GM**, pues no cumple los requisitos de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que: *cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.* (resolución N° 1520-2022-TCE-S4, de fecha 14/06/2022 del tribunal de contrataciones del estado).

La oferta de CONSORCIO VIAL NECONS es **CALIFICADA** puesto a que sin considerar la EXPERIENCIA N° 02 Y N° 04, el postor alcanza un monto acreditado de S/ 25,475,208.58 cumpliendo con acreditar el monto facturado acumulado de la experiencia solicitada.

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada el siguiente postor obtuvo el décimo lugar en el orden de prelación, cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases.

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO VIAL NECONS integrado por (INVERSIONES Y CONTRATISTAS GRUPO 7 SAC y NEFI CONSTRUCCIONES EIRL)	10°

II.ACUERDO ADOPTADO:

El comité de selección da por aprobados por unanimidad los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación que forman parte del Acta.

Sin más puntos que tratar, a los 14 días del mes de noviembre del 2024, se procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de **LICITACION PUBLICA N°004-2023-GOB.REG.TACNA (PRIMERA CONVOCATORIA)** al postor **CONSORCIO VIAL NECONS** integrado por (INVERSIONES Y CONTRATISTAS GRUPO 7 SAC y NEFI CONSTRUCCIONES EIRL), postor que obtuvo el décimo lugar en orden de prelación, por el monto de **S/ 23,121,139.75 (VEINTITRES MILLONES CIENTO VEINTIUN MIL CIENTO TREINTA Y NUEVE CON 75/100 SOLES)**, incluido todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas,



COMITÉ DE SELECCION

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

costos laborales conforme a la legislación vigente y cualquier otro concepto que tenga incidencia directa sobre el costo de la ejecución de la obra a contratar.

No habiendo otro punto a tratar, concluye la sesión, suscribiendo el Comité de Selección, en señal de conformidad.



**ARQ. JUAN CARLOS SANTOS
DUARTE**

Presidente Titular del
Comité de Selección



**ING. ALFREDO ENRIQUE MEZA
CHAMBILLA**

Primer Miembro Titular del
Comité de Selección



**CPC. JUAN CARLOS
CALLAHUANCA PALACIOS**

Segundo Miembro Titular del
Comité de Selección