

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2023-MDSFC/CS

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL EMP. HU - 658 (CAYRAN) - PARARA - CONDORMARCA - EMP. HU - 111 (PUENTE PULLAG) - DESVIÓ HUAMPÓN - SUMARÁN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN - HUÁNUCO - HUÁNUCO" C.U.I: 2326466

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de San Francisco de Cayran, el 07 de noviembre del año 2023, en las instalaciones de la entidad, a las 10:00 horas, Se instaló el COMITÉ DE SELECCIÓN designados con Resolución de Gerencial N° 21-2023-MDSFC/GM encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2023-MDSFC/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL EMP. HU - 658 (CAYRAN) - PARARA - CONDORMARCA - EMP. HU - 111 (PUENTE PULLAG) - DESVIÓ HUAMPÓN - SUMARÁN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN - HUÁNUCO - HUÁNUCO", A fin de efectuar la APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de:

| | | | |
|-----------------|-------------------------------|-------------|---|
| Presidente | ANTONIO SANCHEZ IBARRA | Dependencia | EXPERTO INDEPENDIENTE |
| Primero Miembro | MICHAEL NAYER ELIAS LEIVA | Dependencia | SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| Segundo Miembro | MARCO ALEXANDER JAIMES GUERRA | Dependencia | UNIDAD DE LOGISTICA |

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| Nro | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro | Usuario de Registro |
|-----|--|---------------------------------------|--------|-------------------|---------------------|
| 1 | PARANIMPHUS S.C.R.LTDA | 19/10/2023 | Válido | 19/10/2023 | 20312319226 |
| 2 | CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C. | 27/09/2023 | Válido | 27/09/2023 | 20407863250 |
| 3 | AMC INGENIEROS S.R.LTDA. | 31/10/2023 | Válido | 31/10/2023 | 20443107593 |
| 4 | GARU CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 10/10/2023 | Válido | 10/10/2023 | 20489425476 |
| 5 | SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 01/11/2023 | Válido | 01/11/2023 | 20489595045 |
| 6 | GRUPO AMB S.A.C. | 07/10/2023 | Válido | 07/10/2023 | 20489601541 |
| 7 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA XIAMIGO E.I.R.L. | 30/10/2023 | Válido | 30/10/2023 | 20489688647 |
| 8 | ECONELI INGENIEROS SRL | 23/10/2023 | Válido | 23/10/2023 | 20496039590 |
| 9 | INVERSIONES VISAES E.I.R.L. | 30/10/2023 | Válido | 30/10/2023 | 20505426372 |
| 10 | REPRESENTACIONES Y MAQUINARIAS DIESEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 30/10/2023 | Válido | 30/10/2023 | 20525579761 |
| 11 | CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 27/09/2023 | Válido | 27/09/2023 | 20528932321 |
| 12 | SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 26/10/2023 | Válido | 26/10/2023 | 20534166240 |
| 13 | INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L. | 27/09/2023 | Válido | 27/09/2023 | 20542059291 |
| 14 | MARK XANDER PERÚ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - MX PERÚ S.A.C. | 02/10/2023 | Válido | 02/10/2023 | 20542560780 |
| 15 | ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL | 18/10/2023 | Válido | 18/10/2023 | 20547282559 |
| 16 | OBRACIV CIA. LTDA.SUCURSAL DEL PERU | 19/10/2023 | Válido | 19/10/2023 | 20601234417 |
| 17 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BARUKH S.C.R.L. | 10/10/2023 | Válido | 10/10/2023 | 20603993617 |
| 18 | DL GROUP S.A.C. | 18/10/2023 | Válido | 18/10/2023 | 20606792752 |
| 19 | LALBER E.I.R.L. | 30/09/2023 | Válido | 30/09/2023 | 20611150998 |

4

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro | Hora de registro | Usuario de registro | Fecha de presentación | Hora de presentación | Estado de la propuesta | Estado |
|------|-------------|--|-------------------|------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|--------|
| 1 | 20489601541 | CONSORCIO VIAL SAN FRANCISCO | 03/11/2023 | 22:30:33 | 20489601541 | 03/11/2023 | 22:31:10 | Enviado | Valido |
| 2 | 20534166240 | CONSORCIO SAN FRANCISCO | 03/11/2023 | 18:21:19 | 20534166240 | 03/11/2023 | 18:22:44 | Enviado | Valido |
| 3 | 20505426372 | CONSORCIO DF SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION | 03/11/2023 | 22:12:40 | 20505426372 | 03/11/2023 | 22:20:03 | Enviado | Valido |
| 4 | 20489595045 | EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 03/11/2023 | 23:35:46 | 20489595045 | 03/11/2023 | 23:36:07 | Enviado | Valido |

APERTURA DE OFERTAS (ADMISION)

Se procede con la apertura de las ofertas presentadas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento.

| N° | POSTOR | ADMISION DE OFERTA | | | | | | | RESULTADO |
|----|---|--|--|--|--|--|---|---|-------------|
| | | DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO Nº 3) | DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA | DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2) | DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO O DEL EXPEDIENTE TÉCNICO (ANEXO Nº 3) | DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA. (ANEXO Nº 4) | PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO Nº 5) | EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO 6) | |
| 1 | CONSORCIO VIAL SAN FRANCISCO (GRUPO AMB S.A.C. / GARU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. / CC PACIFICO S.A.C) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO |
| 2 | CONSORCIO SAN FRANCISCO (SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. / CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JUANITA JRV S.A.C.) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO |
| 3 | CONSORCIO DF (INVERSIONES VISAES E.I.R.L. / GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO |
| 4 | SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | NO ADMITIDO |

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN |
|----|----------------------------------|---|
|----|----------------------------------|---|

La oferta económica del postor contiene errores insubsanables los mismos que no permiten conocer el verdadero alcance de su oferta, ya que contiene incongruencias y/o variación en las cantidades en las unidades de medida de acuerdo al siguiente detalle:

| Expediente técnico | Oferta económica |
|---|------------------|
| Unidad de medida del ítem 04.03 (Afirmado granular E=15 cm) | |
| m2 | m3 |
| Unidad de medida del ítem 01.01.02.02 (Construcción de modulo provisional p/almacenamiento de residuos sólidos) | |
| mod | gib |

Es preciso señalar que se analizó lo establecido en el Art 60.2 y 60.4 del Reglamento de la Ley de contrataciones respecto a posible subsanación de oferta económica

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento,

Conforme se puede apreciar, el Reglamento establecido que para el caso de omisiones solo puede ser subsanable aquella información en formatos y declaraciones juradas distintas al plazo y al precio u oferta económica.

De la misma forma Reglamento estableció que en el documento que contiene la oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica, la foliación y en el caso de precios unitarios errores aritméticos. No correspondiendo aplicar dicho párrafo de la norma por corresponder a un supuesto diferente a la omisión de información y/o errores aritméticos.

También, consideramos importante tener como referencia lo establecido en el numeral 31 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 que establece:

"...Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En ese sentido, se puede apreciar que los errores aludidos por el impugnante no son susceptibles de ser subsanados, pues se encuentran en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no están referidos ni a la rúbrica ni a la foliación.

y numeral 33 de la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4 que establece:

"...Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso"

CONSORCIO SAN FRANCISCO

(SCORPION
CONTRATISTAS
GENERALES S.A.C. /
CONSULTORA Y
CONSTRUCTORA JUANITA
JRV S.A.C.)

1

CONSORCIO DF

(INVERSIONES VISAES
E.I.R.L. / GRUPO DE
EMPRESAS
CONSTRUCTORAS
INDUSTRIALES Y AFINES
S.R.L.)

2

La oferta económica del postor contiene errores insubsanables los mismos que no permiten conocer el verdadero alcance de su oferta, ya que contiene errores en la denominación de actividades, unidades de medida, metrados entre otros como se muestra a continuación

| Expediente técnico | Oferta económica |
|---|--|
| Unidad de medida del ítem 01.08 (reubicación de postes de alumbrado público) | |
| est | esl |
| Metrado del ítem 02.02 (excavación en material suelto) | |
| 648,018.85 | 648,018.90 |
| Actividad del ítem 01.02.02 (cama de apoyo y relleno con material granular S/TMC) | |
| cama de apoyo y relleno con material granular S/TMC | cama de apoyo y relleno con material granular SfftMC |
| Unidad de medida del ítem 05.04 (estructura de soporte p/señal informativa) | |
| und | uno |
| OTROS VARIOS | |



EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL CARRER
VECINAL EMP. HU - 658 (CAYRAN) - PARARA - CONDORMARCA - EMP. HU - 111
(PUENTE PULLAG) - DESVIACIÓN - SUMARAN, DISTRITO DE SAN FRANCISCO
DE CAYRAN - HUÁNUCO - HUÁNUCO C.U.I. - 1125465

| | | | | | |
|----------|--|----------------|-----------|--------|------------|
| 002.01.0 | | | | | |
| 2.01 | EXCAVACION EN MATERIAL SUELTO | m ³ | 1,523.63 | 4.39 | 6,688.74 |
| 002.01.0 | CAMA DE APOYO Y RELLENO CON MATERIAL | m ³ | 111.00 | 86.75 | 9,627.09 |
| 2.02 | GRANULAR SIMAC | | | | |
| 002.01.0 | RELLENO CON MATERIAL PROPIO EN ALAS DE | m ³ | 118.89 | 59.10 | 6,950.84 |
| 2.03 | CABEZALES | | | | |
| 002.01.0 | SUB BASE GRANULAR COMPACTADA PARA | m ² | 643.40 | 56.20 | 36,159.08 |
| 2.04 | EMBOQUILLADOS DE PIEDRA Y CONCRETO | | | | |
| 002.01.0 | | m ³ | 1,690.40 | 5.96 | 10,074.78 |
| 2.05 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE | | | | |
| 002.01.0 | | | | | |
| 3 | CONCRETO SIMPLE | | | | |
| 002.01.0 | CONCRETO EN CIMENTO CORRIDO CEM-HORR | m ³ | 91.08 | 278.36 | 25,328.11 |
| 3.01 | .10 + 30% P.G. | | | | |
| 002.01.0 | CONCRETO f _c =175 kg/cm ² EN CAJA | m ³ | | | |
| 3.02 | RECEPYORA, LOSA PROTECCION, CABEZAL Y | | 232.14 | 426.94 | 99,574.13 |
| 002.01.0 | ALAS | | | | |
| 002.01.0 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN | m ² | 1,534.89 | 50.11 | 76,910.39 |
| 3.03 | ALCANTARILLAS | | | | |
| 002.01.0 | EMBOQUILLADO DE PIEDRA CON CONCRETO | m ² | 134.17 | 88.15 | 11,827.09 |
| 3.04 | f _c =175 kg/cm ² EN ALCANTARILLAS | | | | |
| 002.01.0 | | | | | |
| 4 | MUROS DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA | | | | |
| 002.01.0 | MURO DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA | m ³ | 105.57 | 93.75 | 9,897.19 |
| 4.01 | ASENTADO CON CONCRETO f _c =140 kg/cm ² | | | | |
| 002.01.0 | | | | | |
| 5 | TUBERIA METALICA | | | | |
| 002.01.0 | | m | 254.93 | 305.17 | 77,796.99 |
| 5.01 | TUBERIA METALICA CORRUGADA DIAM. 24" | | | | |
| 002.01.0 | | m | 44.40 | 423.38 | 18,798.07 |
| 5.02 | TUBERIA METALICA CORRUGADA DIAM. 36" | | | | |
| 002.01.0 | | m | 9.34 | 708.50 | 6,617.39 |
| 5.03 | TUBERIA METALICA CORRUGADA DIAM. 48" | | | | |
| 002.01.0 | | | | | |
| 6 | VARIOS | | | | |
| 002.01.0 | | m ² | 272.39 | 27.51 | 7,493.45 |
| 6.01 | PINTADO DE CABEZALES DE ALCANTARILLAS | | | | |
| 002.01.0 | | m ² | 991.96 | 1.64 | 1,626.81 |
| 6.02 | CURADO DEL CONCRETO | | | | |
| 002.01.0 | | m ² | 910.37 | 2.71 | 2,467.10 |
| 6.03 | LIMPIEZA FINAL DE OBRA | | | | |
| 002.02 | MUROS DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA | | | | |
| 002.02.0 | | | | | |
| 7 | TRABAJO PRELIMINARES | | | | |
| 002.02.0 | TRAZO, ANELES Y REPLANTEO EN MUROS DE | m ² | 19,444.07 | 1.74 | 29,392.68 |
| 1.01 | MAMPOSTERIA DE PIEDRA | | | | |
| 002.02.0 | MOVIMIENTO DE TIERRAS | | | | |
| 2.01 | EXCAVACION EN MATERIAL SUELTO | m ³ | 11,533.82 | 4.39 | 50,633.91 |
| 002.02.0 | RELLENO CON MATERIAL SELECCIONADO PROPIO | m ³ | 3,459.29 | 33.67 | 116,474.29 |
| 2.02 | MUROS DE MAMPOSTERIA DE PIEDRA | | | | |
| 002.02.0 | | m ³ | 6,919.33 | 23.89 | 165,579.57 |
| 3.03 | RELLENO CON MATERIAL PROPIO | | | | |

CONSORCIO DP
Rudy Alberto Reyes Morera
REPRESENTANTE COMÚN

Méx. D. Lato 26 Hrs. Las Ramblas de Avila - Pinar del Río.

Es preciso señalar que se analizó lo establecido en el Art 60.2 y 60.4 del Reglamento de la Ley de contrataciones respecto a posible subsanación de oferta económica

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento,

Conforme se puede apreciar, el Reglamento establecido que para el caso de omisiones solo puede ser subsanable aquella información en formatos y declaraciones juradas distintas al plazo y al precio u oferta económica.

De la misma forma Reglamento estableció que en el documento que contiene la oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica, la foliación y en el caso de precios unitarios errores aritméticos. No correspondiendo aplicar dicho párrafo de la norma por corresponder a un supuesto diferente a la omisión de información y/o errores aritméticos.

También, consideramos importante tener como referencia lo establecido en el numeral 31 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 que establece:

"...Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

5

En ese sentido, se puede apreciar que los errores aludidos por el Impugnante no son susceptibles de ser subsanados, pues se encuentran en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no están referidos ni a la rúbrica ni a la foliación.

y numeral 33 de la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4 que establece:

"...Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso"

La oferta económica del postor contiene errores insubsanables los mismos que no permiten conocer el verdadero alcance de su oferta, ya que contiene errores en la denominación de actividades, unidades de medida entre otros como se muestra a continuación

| Expediente técnico | Oferta económica |
|--|--------------------------------|
| Unidad de medida del ítem 03.06.01 (junta relleno de asfalto: arena/1:3. E=1") | |
| m | M2 |
| Unidad de medida del ítem 03.06.02 (tecnoport para juntas) | |
| m | M2 |
| Descripción de la actividad del ítem 05.02.01 (emboquillado de piedra e= 10cm (fc=175 kg/cm2 + 60% PM) en cunetas laterales) | |
|fc=175 kg/cm2 + 60% PM.... |fc=175 kg/cm2 + 5% PM.... |

Otros

Existe un error en la sumatoria del (costo directo + gastos generales + utilidad) cuyo resultado correcto es = S/ 15,283,444.11 variando en un céntimo lo que consecuentemente evidencia un error en el cálculo del monto total de su oferta económica, que debería ascender a la suma de S/ 18,034,464.05

| PRESUPUESTO TOTAL OFERTADO DE TODOS LOS COMPONENTES | | |
|---|---------------------------|---------------|
| 1 | COSTO DIRECTO | 15,635,150.19 |
| 2 | GASTOS GENERALES | |
| 2.1 | GASTOS FIJOS | 857,922.98 |
| 2.2 | GASTOS VARIABLES | 367,681.28 |
| | TOTAL DE GASTOS GENERALES | 1,225,604.26 |
| 3 | UTILIDAD | 432,689.65 |
| | SUB TOTAL | 15,283,444.10 |
| 4 | IGV | 2,751,019.94 |
| 5 | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | 18,034,464.04 |

El precio de la oferta en S/ 18,034,464.04 (DIECIOCHO MILLONES TREINTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CUATRO CON C/100 SOLES) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

HUANUCO-03/11/2023

SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL
Luis Alberto Alvarado Alvarado

SALMA INGENIERIA Y
CONSTRUCCION EMPRESA
INDIVIDUAL DE
RESPONSABILIDAD
LIMITADA

Es preciso señalar que se analizó lo establecido en el Art 60.2 y 60.4 del Reglamento de la Ley de contrataciones respecto a posible subsanación de oferta económica

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento,

Conforme se puede apreciar, el Reglamento establecido que para el caso de omisiones solo puede ser subsanable aquella información en formatos y declaraciones juradas distintas al plazo y al precio u oferta económica.

De la misma forma Reglamento estableció que en el documento que contiene la oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica, la foliación y en el caso de precios unitarios errores aritméticos. No correspondiendo aplicar dicho párrafo de la norma por corresponder a un supuesto diferente a la omisión de información y/o errores aritméticos.

También, consideramos importante tener como referencia lo establecido en el numeral 31 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 que establece:

"...Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En ese sentido, se puede apreciar que los errores aludidos por el impugnante no son susceptibles de ser subsanados, pues se encuentran en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no están referidos ni a la rúbrica ni a la foliación.

y numeral 33 de la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4 que establece:

"...Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso"

6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Se procede a la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

| EVALUACION DE OFERTA | | | | | | | |
|----------------------|---|-------------------------------------|--------------------------------------|---------|---|---|------------------|
| N° | POSTOR | evaluación económica (95) Puntos | | | sostenibilid ad ambiental y social | integridad en la contratació n pública | PUNTAJE TOTAL |
| | | Oí = Oferta Económica | Om = Precio de la oferta más baja | PUNTAJE | | | |
| 1 | CONSORCIO VIAL SAN FRANCISCO (GRUPO AMB S.A.C. /GARU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C / CC PACIFICO S.A.C) | S/ 20,016,798.35 | S/ 20,016,798.35 | 95 | 3 | 0 | 98.00 |

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| N° DE ORDEN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
|-------------|--|---------------|
| 1 | CONSORCIO VIAL SAN FRANCISCO (GRUPO AMB S.A.C. /GARU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C / CC PACIFICO S.A.C) | 98.00 |

7 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada

| 7.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO VIAL SAN FRANCISCO |
|-----|---|--|
| | A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este |
| | A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PERSONAL CLAVE | |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | A.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato. |
| | | B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CUMPLE |
| | | RESULTADO FINAL | CALIFICA |
| 8 | RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN | | |
| | De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primero y segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases: | | |
| | Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | |
| | 1 | CONSORCIO VIAL SAN FRANCISCO | |
| 9 | ACUERDO ADOPTADO | | |
| | Los integrantes del comité de selección, por unanimidad , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta, siendo las 12:30 horas del día 07 de noviembre del presente año se da por culminado la presente etapa. | | |
|  | | | |
| ANTONIO SANCHEZ IBARRA Presidente del Comité de Selección | | | |
|  | |  | |
| MICHAEL NAYER ELIAS LEIVA Primer Miembro | | MARCO ALEXANDER JAIMES GUERRA Segundo Miembro | |