

CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 01-2023-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																						
ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DE LA IRI EN LA I.E. N° 20234 EN EL CP CURA MORI, DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA, REGIÓN PIURA- CL 413920 FUR 2473906.																						
P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION		
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICADA / DESCALIFICADA			
												EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)				OFERTA ECONOMICA R = $\frac{OFERTA\ MAXIMA}{OFERTA\ MINIMA}$	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)
												M >= 03 veces el valor referencial: 30 puntos	M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 20 puntos	M >= 03 veces el valor referencial: 70 puntos	M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 50 puntos							
												M >= 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 10 puntos	M >= 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 30 puntos									
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS					
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACION BRANDM E.I.R.L. y ASENICIO VASQUEZ GABRIEL ERNESTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 29,330.45	S/ 672,628.92	S/ 701,959.37	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA										
2	CONSORCIO CURA MORI (CONSTRUCTORA MAURICIO NUÑEZ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MORALES RIVAS GENARO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 32,589.38	S/ 741,125.83	S/ 773,715.21	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.00	70.00	100.00	CALIFICA	PRIMER LUGAR	
3	CONSORCIO 4R (QUISPE CHAVEZ YELSON YON y CONSULTORES BIM E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 29,330.45	S/ 672,628.93	S/ 701,959.38	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
4	CONSORCIO ASKAN (SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO y SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 29,330.45	S/ 672,628.93	S/ 701,959.38	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	0	0	0					NO CALIFICA		
5	CONSORCIO TRUJILLO (ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C. y ALAYO MIRANDA ROGER ANIBAL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 29,330.45	S/ 672,628.93	S/ 701,959.38	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
DE LA ADMISION DE OFERTAS																						
1	CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACION BRANDM E.I.R.L. y ASENICIO VASQUEZ GABRIEL ERNESTO)	Oferta no admitida. De acuerdo a la revisión realizada por el área usuaria, el postor presento su oferta económica por el monto de S/ 701,959.37 (Componente expediente técnico S/ 29,330.45 y componente obra S/ 672,628.92) y de acuerdo a las bases integradas publicadas el límite inferior del valor referencial es de S/ 701,959.38 (Componente expediente técnico S/ 29,330.45 y componente obra S/ 672,628.93), como se puede visualizar el componente obra se encuentra por debajo del 90% del límite inferior del componente obra de acuerdo a las bases integradas y por ende por debajo del límite inferior del valor referencial.  El comité de selección rechaza la oferta que no se encuentra dentro de los límites del valor referencial previstos en el artículo 39 del Reglamento, teniéndose esta por no admitida.																				
3	CONSORCIO 4R (QUISPE CHAVEZ YELSON YON y CONSULTORES BIM E.I.R.L.)	De la revisión efectuada por el comité de selección, el postor señala en el literal b) del Contrato de Consorcio (folio 17), sobre el representante común, lo siguiente: "El representante común del consorcio no debe estar impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado". Al respecto, las Bases Integradas en la nota importante del Anexo N° 6 señalan: "(...) Este Anexo de ninguna manera reemplaza al contrato del consorcio, pues solo contiene el contenido mínimo que debe recoger el referido contrato", en ese sentido, de la revisión del párrafo descrito, el postor no cumple con señalar si su representante común se encuentra impedido o no para contratar con el estado, asimismo, en el mismo Anexo se señala, el incumplimiento del contenido mínimo en el contrato de consorcio no es subsanable. Por lo tanto, se declara la oferta del postor como No admitida																				
5	CONSORCIO TRUJILLO (ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C. y ALAYO MIRANDA ROGER ANIBAL)	De la revisión efectuada por el comité de selección, el postor señala en el literal b) del Contrato de Consorcio (folio 12), sobre el representante común, lo siguiente: "El representante común del consorcio no debe estar impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado". Al respecto, las Bases Integradas en la nota importante del Anexo N° 6 señalan: "(...) Este Anexo de ninguna manera reemplaza al contrato del consorcio, pues solo contiene el contenido mínimo que debe recoger el referido contrato", en ese sentido, de la revisión del párrafo descrito, el postor no cumple con señalar si su representante común se encuentra impedido o no para contratar con el estado, asimismo, en el mismo Anexo se señala, el incumplimiento del contenido mínimo en el contrato de consorcio no es subsanable. Por lo tanto, se declara la oferta del postor como No admitida																				
DE LA EVALUACION DE OFERTAS																						
4	CONSORCIO ASKAN (SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO y SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	De la revisión de la experiencia en elaboración de expediente técnico, el postor presenta única experiencia del folio 18 al 27, de la revisión del contrato de consorcio presentado en el folio 24 no se visualiza el porcentaje de obligaciones de los consorciados, incumpliendo la acreditación de acuerdo a las bases integradas en la que indica: En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. Asimismo de la revisión integral del contrato de consorcio presentado por el consorcio indicado lo siguiente:  Como se aprecia del contrato de consorcio presentado, indica que dentro de las obligaciones del consorciado MAGALY SANCHEZ DAVALOS, tiene la obligación de acreditar la experiencia en ejecución de obras similares, de la revisión de la experiencia en obras similares, no se visualiza que dicha experiencia provenga de la consorciada MAGALY SANCHEZ DAVALOS, por lo tanto el postor ha presentado información inexacta, supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta, estando referido a la presentación de información inexacta.																				

Cristhian German Saucedo Abanto

Miembro Titular Del Comité De Selección

Julio Jhonatan Lluncor Vásquez

Presidente Titular Del Comité De Selección

Miguel Angel Reyes Sulca

Miembro Titular Del Comité De Selección