

**FORMATO N° 17****ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

N° 04

AS N° 02-2024-MDP-A-3

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pucyura a los Trece días del mes de Mayo del Dos Mil Veinticuatro, en la Oficina de Logística, a las 11:02 horas, el Comité de Selección de la Entidad, designado a través de la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 039-2024-GM-MDP/A de fecha 09 de Abril 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS N° 02-2024-MDP-A-3, cuyo objeto de convocatoria CONTRATACION DE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO PARA LA META: 0050, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

## 3 SOBRE EL ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

Se realiza la evaluación:

Presidente	JHON GREGORY ZANABRIA QUISPE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE SUPERVISION, LIQUIDACION
		Suplente			
Primer Miembro	BRAULIO SURCO CHAMPI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			
Segundo Miembro	RUDY HEIBI HUAMANI MANCILLA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO SOCIAL Y SERVICIOS MUNICIPALES
		Suplente			

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634
2	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634
3	CARLOS CUENCA CRISANTO	10215741422
4	PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO	10239426218
5	HUARCAYA QUISPE PEDRO GONZALES	10239563568
6	TTITO CCAMA MIGUEL ANGEL	10239904438
7	YANA CHOQUE GERARDO	10252232830
8	PAZ VILLALOBOS JOSE LUIS	10451664765
9	MORALES MENACHO FRANCO VITO	10455117734
10	CUSIHUALPA QUISPE MARICIELO	10780179363
11	ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A	20138180531
12	SAJI PILARES CONTRATISTAS E.I.R.L.	20490767461
13	ALVA INGENIEROS S.A.C.	20490932411
14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
15	CONSORCIO BWE POCKRAS S.A.C.	20495182348
16	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA C&Z CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20564034691
17	OLUBET E.I.R.L.	20574766134
18	INVERSIONES, CONSULTORES Y EJECUTORES MEFESUR EIRL	20600489900
19	CONARVA S.A.C.	20600995902
20	INVERSIONES GENERALES WINS EIRL	20601602912
21	INVERSIONES GENERALES WINS EIRL	20601602912
22	FABRIMETCH J & K E.I.R.L.	20601646979
23	INVERSIONES JULSEBA E.I.R.L.	20602089828
24	GRUPO INCA ALE PERÚ CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	20604761019

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, se registraron de forma electrónica.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Registro
1	CONSORCIO PUCYURA II	10/05/2024	20:44:54
2	CONSORCIO ROMI	10/05/2024	21:17:16
3	HUARCAYA QUISPE PEDRO GONZALES	10/05/2024	22:05:30

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.

# FORMATO N° 17

## ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO PUCYURA II	<p>Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el litera VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el OEC realiza la revisión de la oferta técnica del postor elevado en plataforma según cronograma evaluando el siguiente resultado: <b>PRIMERA CAUSAL DE DESCALIFICACIÓN:</b> El postor suscribe el Anexo N° 05 indicando que cumple lo indicado en bases integradas del procedimiento de selección, sin embargo, al validar dicha información se evidencia que la oferta del postor registra información no vinculante respecto a las obligaciones de cada consorciado Folio 20, heste hecho incumple con lo indicado en <b>DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, VII. DISPOSICIONES ESPECÍFICAS, Numeral 7.5.2. Experiencia del Posto, Numeral 1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio,</b> concluyendo el comite de seleccion no validar el Anexo N° 5, que al ser de naturaleza documento obligatorio indicado en <b>CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.1. CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, literal a.6),</b> por tanto no cumpliría con los documentos obligatorios. <b>SEGUNDA CAUSAL DE DESCALIFICACION:</b> El postor no cumple con lo indicado la información solicitada en los Terminos de referencia indicados en Capitulo III, Numeral 3.1.; finalmente el Comité de Selección llega a la conclusión de dar como resultado la <b>NO ADMISIÓN DE SU OFERTA DEL POSTOR.</b> Analisis basado en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, "<u>para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las aracterísticas y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</u>" Siendo un documento no subsanable puesto que alteraría la esencia de la oferta del postor; concatenado tambien en lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones <b>TCE N° 1950-2019-TCE-S2,</b> que ha indicado claramente lo siguiente: "<u>(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</u>".</p>

2	HUARCAYA QUISPE PEDRO GONZALES	<p>Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el litera VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el OEC realiza la revisión de la oferta técnica del postor elevado en plataforma según cronograma evaluando el siguiente resultado: <b>PRIMERA CAUSAL DE DESCALIFICACIÓN:</b> El postor suscribe el Anexo N° 02 confirmando su participacion de cumplimiento del procedimiento de seleccion tal como se validad en el folio 15 Anexo N° 2 no indica los datos del postor solo indica el texto "<u>Mediante el presente, postor y/o representante legal de (CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURIDICA)</u>" que el comite de seleccion no valida el Anexo N° 2, que es de naturaleza obligatorio dispuesto en las bases integradas en <b>CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.1. CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, literal a.3), SEGUNDA CAUSAL DE DESCALIFICACION:</b> El postor no cumple con lo indicado en los Terminos de referencia indicados en Capitulo III, Numeral 3.1.; concluyendo que al no contar con documento de admisión valido, se finaliza con el resultado de <b>NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.</b> En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, "<u>para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las aracterísticas y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</u>" Siendo un documento no subsanable puesto que alteraría la esencia de la oferta del postor; validando la decision del comite de seleccion con lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones <b>TCE N° 1950-2019-TCE-S2,</b> que ha indicado claramente lo siguiente: "<u>(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</u>".</p>
---	--------------------------------	--

### 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1		

**FORMATO N° 17****ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)****9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS****9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según bases del procedimiento de selección que forma parte de la

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
I		

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
I	<b>CONSORCIO ROMI</b>	I
	10215741422 al 40%	20138180531 al 60%

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS****11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo .... que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ROMI
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100

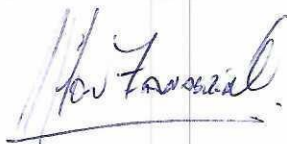
**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
I	<b>CONSORCIO ROMI</b>	100

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



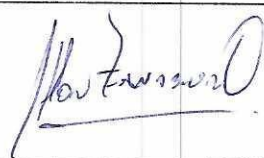
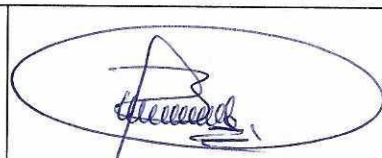

NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS



## FORMATO N° 22



### ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PUBLICO O PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	N° 05	AS N° 02-2024-MDP-A-3
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Pucyura a los Trece días del mes de Mayo del Dos Mil Veinticuatro, en la Oficina de Logística, a las 13:00 horas, el Comité de Selección de la Entidad, designado a través de la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 039-2024-GM-MDP/A de fecha 09 de Abril 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS N° 02-2024-MDP-A-3, cuyo objeto de convocatoria CONTRATACION DE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO PARA LA META: 0050, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.		
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:		
	Presidente	JHON GREGORY ZANABRIA QUISPE	Titular X Suplente
	Primer Miembro	BRAULIO SURCO CHAMPI	Titular X Suplente
	Segundo Miembro	RUDY HEIBI HUAMANI MANCILLA	Titular X Suplente
			Dependencia: UNIDAD DE SUPERVISION, LIQUIDACION Dependencia: UNIDAD DE LOGISTICA Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO SOCIAL Y SERVICIOS MUNICIPALES
4	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:		
	Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado
	<b>CONSORCIO ROMI</b>		<b>S/ 162,000.00</b>
5	<b>BASE LEGAL</b> Artículo 76. Otorgamiento de la buena pro, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Numeral 76.3. Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.		
6	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> El Comité de Selección de la Entidad, da como conclusion otorga la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.		
7	   NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		