

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACION DE OFERTAS, EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN ECONÓMICA Y  
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

CONTRATACIÓN PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA PROLONGACIÓN CANGALLO (TRAMOS AV. GRAU HASTA AV. ISABEL LA CATÓLICA Y DE JR. FRANCIA HASTA JR. BELGICA) DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMEHNTO DE LIMA" CON CUI N° 2609614

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 015-2024-MML/GRML-CS  
SEGUNDA CONVOCATORIA**

En Lima, a los **05 días del mes de noviembre de 2024**, en el local del Gobierno Regional de Metropolitano de Lima, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE SUBGERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS N° 199-2024-MML-ALC-GRML-SRAF**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 015-2024-MML/GRML-CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA PROLONGACIÓN CANGALLO (TRAMOS AV. GRAU HASTA AV. ISABEL LA CATÓLICA Y DE JR. FRANCIA HASTA JR. BELGICA) DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMEHNTO DE LIMA" CON CUI N° 2609614**, a fin de efectuar la **APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS** presentadas y **CALIFICACIÓN** de la oferta correspondiente según orden de prelación.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se contó con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	TITULAR	X	DEPENDENCIA	AREA DE LOGISTICA
		SUPLENTE			
PRIMER MIEMBRO	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	TITULAR	X	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		SUPLENTE			
SEGUNDO MIEMBRO	CAYO FLORES MACEDO	TITULAR	X	DEPENDENCIA	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		SUPLENTE			

Habiéndose comprobado el quórum correspondiente, tal como lo establece el Art. 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el presidente del Comité de selección dio inicio a la sesión, a tratar los siguientes puntos en agenda:

- Admisión de Ofertas
- Calificación de Ofertas
- Evaluación Técnica y Económica de Ofertas
- Otorgamiento de Buena Pro.

**2. DE ACUERDO A LOS DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10074252201	MAGUIÑA ROCA JUAN DANIEL	2024-10-03 16:08:10.0	Válido
2	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-10-06 15:39:14.0	Válido
3	10428122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	2024-10-06 10:09:04.0	Válido
4	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2024-10-29 20:04:52.0	Válido



**GR ML** **COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRESIDENTE DE COMITÉ  
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES



**GR ML** **COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRIMER MIEMBRO  
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE



**GR ML** **COMITÉ DE SELECCIÓN**  
TERCER MIEMBRO  
CAYO FLORES MACEDO



5	20450449718	AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.	2024-10-28 22:09:29.0	Válido
6	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-10-05 10:15:22.0	Válido
7	20538234240	INVERSIONES CONINCO PERU S.A.C	2024-10-03 10:49:40.0	Válido
8	20542380021	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	2024-10-09 19:37:02.0	Válido
9	20601457025	MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-03 12:49:38.0	Válido
10	20602947085	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-29 00:07:32.0	Válido
11	20602969721	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LOS RIVAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2024-10-09 20:19:57.0	Válido
12	20604334391	JJ & N CONSTRUCCIONES E INVERSIONES E.I.R.L.	2024-10-08 10:12:42.0	Válido
13	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	2024-10-09 12:21:26.0	Válido
14	20610738576	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	2024-10-10 06:21:21.0	Válido

### 3. DETALLE DE LOS POSTORES

En conformidad al cronograma publicado en el SEACE, de fecha **30 de octubre de 2024**, los siguientes postores presentaron en la página del SEACE sus respectivas ofertas:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA PROLONGACIÓN CANGALLO (TRAMOS AV. GRAU HASTA AV. ISABEL LA CATÓLICA Y DE JR. FRANCIA HASTA JR. BELGICA) DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMEHNTO DE LIMA" CON CUI N° 2609514			
10074252201	CONSORCIO LIVE DISEÑO Y ARQUITECTURA	30/10/2024	18:44:51	Electronico
20542380021	CONSORCIO GRAU	30/10/2024	20:49:37	Electronico
10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	30/10/2024	22:48:36	Electronico

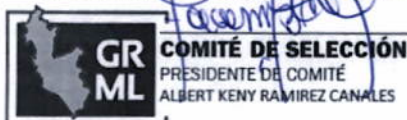
De acuerdo a lo previsto en el Art.73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el **30 de octubre de 2024**, se desarrolla la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, se verifica la presentación de ofertas de los postores que presentaron sus ofertas en la plataforma del SEACE.

### 4. ADMISION DE OFERTA

Debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) *toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.*"

Así mismo se hace mención a lo determinado mediante OPINIÓN N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) *las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)*"

Se hace mención que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos y condiciones previstas en cada uno de ellos la contratación de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 015-2024-MML/GRML-CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA PROLONGACIÓN CANGALLO**





(TRAMOS AV. GRAU HASTA AV. ISABEL LA CATÓLICA Y DE JR. FRANCIA HASTA JR. BELGICA) DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMEHNTO DE LIMA" CON CUI N° 2609614.

Es preciso poner en mención el numeral 73.2 del artículo 73 del reglamento de la Ley de Contrataciones, la cual al pie nos menciona: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases, de acuerdo al anexo 01 adjunto al presente documento.

#### 4.1. POSTOR BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON** con RUC **10426122656** queda **NO ADMITIDA** por lo siguiente:

Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos, anexos y condiciones previstas en cada uno de ellos.

En el Anexo 1, el postor no rellena de acuerdo al formato y las condiciones previstas establecido en las bases integradas que son reglas definitivas, creando una confusión al comité de selección generando con ello ambigüedades. En el Anexo 1, el postor declaro bajo juramento que es postor y/o representante legal de [.....], no menciona el nombre de la persona jurídica, entonces esta declaración genera confusión si el participantes es persona natural y/o persona jurídica; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

En ese sentido, de conformidad con el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es apacible de subsanación, siendo su oferta **NO ADMITIDA**

Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como NO ADMITIDA la oferta del postor BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad. Por lo cual se considera el Anexo N°1 como NO PRESENTADA.

Así mismo de la revisión en el folio 18 de la DECLARACIÓN JURADA DE DISPONIBILIDAD DE EQUIPO ESTRATÉGICO; Declaran Bajo Juramento que disponen con el Equipamiento Estratégico siendo los siguientes:

- Equipo de Cómputo (Intel Corel i7 o Ryzen 7)
- Impresoras (Impresora Multifuncional Laser)
- Plotter Multifuncional (impresora, copiadora y escáner) y/o Impresora Plotter A0





De esta **DECLARACIÓN JURADA** decimos que el postor debe de considerar las características y/o especificaciones técnicas **Y CANTIDADES EXACTAS** de todo el equipamiento estratégico lo que quiere decir que el postor no cuenta con el equipamiento estratégico, solo realizo una copia y pega de las bases, así mismo menciona que presentara en caso de ser favorecidos con el otorgamiento de la buena pro, para el perfeccionamiento del contrato.

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, pero el postor realizo una declaración jurada en donde existe **imprecisiones y/o ambigüedades** con respecto a las características del equipo estratégico.

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor **BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON**, mencionamos que está generando **ambigüedades** al comité de selección, **siendo estas insubsanables** y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que **no es obligación del comité de selección interpretar** el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".

Antes esto este órgano colegiado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad. Por lo cual se considera el **ANEXO N°3** como **NO PRESENTADA**.

#### 4.2. POSTOR CONSORCIO GRAU

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **CONSORCIO GRAU** integrado por **DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES** con RUC 20542380021 y por **BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR** con RUC 10443989965, queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

#### 4.3. POSTOR CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA** integrado por **MAGUIÑA ROCA JUAN DANIEL** con RUC 10074252201 y por **UVE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** con RUC 20521004968, queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

### 5. CALIFICACION DE OFERTAS

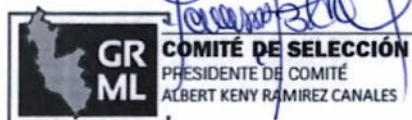
Culminada la etapa de admisión de oferta, se procede con la calificación de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 82.1 del Artículo 82. del reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la **calificación y evaluación de las ofertas técnicas**, el cual señala al pie: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es **descalificada**", determinando lo siguiente:

#### 5.1. REQUISITO DE CALIFICACIÓN: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

##### 5.2. POSTOR CONSORCIO GRAU

El postor **CONSORCIO GRAU** integrado por **DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES** con RUC 20542380021 y por **BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR** con RUC 10443989965, cumple con acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, su oferta queda **CALIFICADA** y apta para pasar a la etapa de evaluación técnica de la oferta.

##### 5.3. POSTOR CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA





CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA, es considerado **DESCALIFICADO** por la siguiente:

De la revisión de la oferta presentada en el folio 26, CONTRATO S/N suscrito con ASOCIACIÓN CONDOMINIO – PLAYA JAHUAYMAR, cuyo objeto de contratación es "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA HABILITACIÓN URBANA INTEGRAL DEL CONDOMINIO ECO-PLAYA JAHUAYMAR" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar HABILITACIÓN. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 34, CONTRATO N°24-2015-MINCETUR/COPESCO/U.ADM suscrito con PLAN COPESCO NACIONAL, cuyo objeto de contratación es "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS PÚBLICOS DE LA PLAZA MAYOR DE CHACHAPOYAS Y PLAZUELA INDEPENDENCIA DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE CHACHAPOYAS, DISTRITO DE CHACHAPOYAS, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS - SNIP 298743" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar SERVICIOS TURÍSTICOS. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 69, CONTRATO N°12-2016-MINCETUR/COPESCO/U.ADM suscrito con PLAN COPESCO NACIONAL, cuyo objeto de contratación es "ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS DE LA RUTA DEL CAFÉ CHANCHAMAYO - VILLARICA, SECTOR VILLA RICA, PROVINCIA DE OXAPAMPA, DEPARTAMENTO DE PASCO, COMPONENTE: VIAS" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar SERVICIOS TURÍSTICOS. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 95, CONTRATO N°048-2017-MINCETUR/COPESCO/U.ADM suscrito con PLAN COPESCO NACIONAL, cuyo objeto de contratación es "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS DE LA IGLESIA MATRIZ Y EL RECORRIDO DE LA LOCALIDAD DE TINGO, DISTRITO DE TINGO, PROVINCIA DE LUYA, DEPARTAMENTO DE AMAZONAS" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar SERVICIOS TURÍSTICOS DE LA IGLESIA MATRIZ. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de S/ 150,000.00 (Ciento Cincuenta Mil Con 00/100 Soles), se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia mínima del postor en la especialidad, por lo que este colegiado **DESCALIFICA** LA OFERTA DEL POSTOR **CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA**.

#### 5.4. EVALUACIÓN TÉCNICA

Culminada la etapa de admisión de oferta, se procede con la calificación de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 82.2 del Artículo 82. del Reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la calificación y evaluación de las ofertas técnicas, el cual señala al pie: "Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases."





Así mismo es importante mencionar el numeral 82.3 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la *calificación y evaluación de las ofertas técnicas*, el cual señala al pie:

*"Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes: a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases. b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas."*

#### 5.5. POSTOR CONSORCIO GRAU

El postor **CONSORCIO GRAU** integrado por **DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES** con RUC 20542380021 y por **BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR** con RUC 10443989965, obtuvo 70.00 puntos, por acreditar la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, y 30.00 puntos por **METODOLOGÍA PROPUESTA**, dando como resultando su oferta dentro de los límites inferior y superior de las bases integradas, pasando a la determinación de puntaje total de ofertas, siendo esta declarada como **CALIFICADA**.

En conformidad a lo determinado con anterioridad sobre los postores sobre su evaluación técnica se determina lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR	
	CONSORCIO GRAU DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con RUC 20542380021 BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR con RUC 10443989965	
<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> M >= 380,000.00.:  M >= 340,000.00 y < 380,000.00:  M > 300,000.00. y < 340,000.00:	70 puntos  60 puntos  50 puntos	Acredita una experiencia por <b>TOTAL: S/ 538,945.81</b> <b>70.00 PUNTOS</b>
<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>		<b>30.00 puntos</b>
<b>TOTAL</b>		<b>100.00 PUNTOS</b>
<b>RESULTADO</b>		<b>CALIFICADA</b>

#### 5.6. EVALUACIÓN ECONOMICA

Culminada la etapa de admisión de oferta, se procede con la calificación de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 82.2 del Artículo 82. del reglamento de la Ley de Contrataciones, nos menciona sobre la *calificación y evaluación de las ofertas técnicas*, el cual señala al pie: *"Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases."*, determinando lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	POSTOR	
	CONSORCIO GRAU DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con RUC 20542380021 BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR con RUC 10443989965	
<b>A. PRECIO</b> La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:		<b>MONTO DE LA OFERTA</b> <b>S/ 319,000.00</b> <b>TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL CON 00/100 SOLES</b>



**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRESIDENTE DE COMITÉ  
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES



**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRIMER MIEMBRO  
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE



**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
TERCER MIEMBRO  
CAYO FLORES MACEDO



$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>Donde:  <i>I</i> = Oferta  <i>P<sub>i</sub></i> = Puntaje de la oferta a evaluar  <i>O<sub>i</sub></i> = Precio <i>i</i>  <i>O<sub>m</sub></i> = Precio de la oferta más baja  PMP = Puntaje máximo del precio</p>	
<b>PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA</b>	<b>100.00 PUNTOS</b>

### 5.7. DETERMINACION DE PUNTAJE TOTAL

Culminada la etapa de evaluación económica de ofertas, se procede con la determinación del puntaje total de ofertas, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 83.3 de Artículo 83. Evaluación de ofertas económicas, el cual señala: "Para determinar el puntaje total de las ofertas, que es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, se aplica la siguiente formula:  $PTP_i = c_1 P_{Ti} + c_2 P_{Ei}$ ."

Dónde:

- PTP<sub>i</sub>= Puntaje total del postor *i*
- P<sub>Ti</sub>= Puntaje por evaluación técnica del postor *i*
- P<sub>Ei</sub>= Puntaje por evaluación económica del postor *i*
- C<sub>1</sub>=Coeficiente de ponderación para evaluación técnica
- C<sub>2</sub>= Coeficiente de ponderación para evaluación económica

Habiendo previamente establecido los coeficientes de ponderación en el numeral 2.3 del CAPITULO II – DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION ESPECIFICA – CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases integradas. Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$c_1 = 0.80$$

$$c_2 = 0.20$$

$$\text{Donde: } c_1 + c_2 = 1.00$$

Acto seguido, el comité de selección aplica al postor **CONSORCIO GRAU** integrado por **DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES** con RUC 20542380021 y por **BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR** con RUC 10443989965, los coeficientes de ponderación, así como el porcentaje por la bonificación del cinco (5%), por tener la condición de micro y pequeña empresa y presenta el Anexo N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA.

El puntaje total del postor calificado y evaluado es el siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	POSTOR
	<b>CONSORCIO GRAU</b> DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con RUC 20542380021 BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR con RUC 10443989965
Puntaje de Evaluación Técnica: 100.00 puntos Coeficiente de Ponderación = 0.80	80.00 puntos
Puntaje de Evaluación Económica: 100.00 puntos Coeficiente de Ponderación = 0.20	20.00 puntos
<b>TOTAL</b>	<b>100.00 puntos</b>



**GR ML**  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
PRESIDENTE DE COMITÉ  
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES



**GR ML**  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
PRIMER MIEMBRO  
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE



**GR ML**  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
TERCER MIEMBRO  
CAYO FLORES MACEDO



ANEXO N° 11 - SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

**Artículo 50. Procedimiento de evaluación**

50.1. Los documentos del procedimiento contemplan lo siguiente:

(...)

g) En procesos de Adjudicación Simplificada, a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa, o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, y a su solicitud, se le asigna una bonificación equivalente al cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, siempre que acrediten tener tal condición otorgada por la Autoridad competente."

+5.00%

**PUNTAJE TOTAL**

**105.0 UNTOS**



**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRESIDENTE DE COMITÉ  
ALBERT KENY RAMÍREZ CANALES



**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRIMER MIEMBRO  
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE



**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
TERCER MIEMBRO  
CAYO FLORES MACEDO



### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

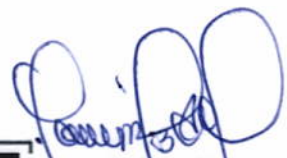

CONTRATACIÓN PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA PROLONGACIÓN CANGALLO (TRAMOS AV. GRAU HASTA AV. ISABEL LA CATÓLICA Y DE JR. FRANCIA HASTA JR. BELGICA) DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMEHNTO DE LIMA" CON CUI N° 2609614

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 015-2024-MML/GRML-CS  
SEGUNDA CONVOCATORIA

En Lima, a los **05 días del mes de noviembre de 2024**, en el local del Gobierno Regional de Metropolitano de Lima, a las 17:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE SUBGERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS N° 199-2024-MML-ALC-GRML-SRAF**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 015-2024-MML/GRML-CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA PROLONGACIÓN CANGALLO (TRAMOS AV. GRAU HASTA AV. ISABEL LA CATÓLICA Y DE JR. FRANCIA HASTA JR. BELGICA) DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMEHNTO DE LIMA" CON CUI N° 2609614**, a fin de efectuar la **OTORGAR LA BUENA PRO**, de acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO	
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
<b>CONSORCIO GRAU</b> DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES con RUC 20542380021 BARTRA RAMIREZ IVAN VLADIMIR con RUC 10443989965	<b>S/ 319,000.00</b> <b>TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL CON 00/100 SOLES</b>

De conformidad al artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".

**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRESIDENTE DE COMITÉ  
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES




**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
PRIMER MIEMBRO  
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE




**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
TERCER MIEMBRO  
CAYO FLORES MACEDO



ANEXO N°01  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA  
N° 015-2024-MML-GRML  
SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA PROLONGACIÓN CANGALLO (TRAMOS AV. GRAU HASTA AV. ISABEL LA CATÓLICA Y DE JR. FRANCIA HASTA JR. BELGICA) DEL DISTRITO DE LA VICTORIA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMEHNT DE LIMA" CON CUI N° 2609614

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA		POSTOR	POSTOR	POSTOR
		CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA	CONSORCIO GRAU	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON
a	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
b	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
e	Declaración jurada de plazo de Elaboración de Expediente Técnico de Obra y Ejecución de Obra ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
RESULTADO		ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

  
**GR ML** COMITÉ DE SELECCIÓN  
 PRESIDENTE DE COMITÉ  
 ALBERTO KENY RAMIREZ CANALES

  
**GR ML** COMITÉ DE SELECCIÓN  
 PRIMER MIEMBRO  
 EDER WISBENT RUIZ ZARATE

  
**GR ML** COMITÉ DE SELECCIÓN  
 SEGUNDO MIEMBRO  
 MARIO FLORES MACEDO