

PRONUNCIAMIENTO N° 288-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Tacna - Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-GOB.REG.TACNA-1, convocada para la “Adquisición de rodillo liso compactador y pavimentadora de asfalto para el proyecto IOARR adquisición de volquete, cargador frontal, motoniveladora y tractor de orugas: además de otros activos en la Subgerencia de equipo mecánico distrito de Tacna, provincia de Tacna, departamento de Tacna”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 6¹ de junio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **IPESA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio² y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 23, N° 24, N° 27, N° 29, N° 31, N° 32 y N° 34, referidas a la “**pluralidad de marcas**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-27377842-TACNA.

² Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único

Respecto a la “pluralidad de marcas”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 23, N° 24, N° 27, N° 29, N° 31, N° 32 y N° 34, indicando que se estaría evidenciando el direccionamiento a una determinada marca.

Por ello, se estarían vulnerando los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato, Transparencia y Vigencia Tecnológica.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto³.

Al respecto, cabe señalar que en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ÍTEM 1: PAVIMENTADORA

“(…)

MOTOR

Marca: Preferentemente de la misma marca de la maquinaria.

“(…)

Nro. de cilindros: 06 en línea

Cilindros: 6.0 litros mínimo

“(…)

Potencia máxima: entre 170 HP a 205 HP (…)

“(…)

ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO

“(…)

MOTOR

Marca: Preferentemente de la misma marca de la maquinaria.

“(…)

Nro. cilindros: De 04 a 06 cilindros.

cilindrada: No menor a 4,500 cc, ni mayor a 7,200 cc.

Potencia Máxima: 101 kW mínimo (ISO 14396 o equivalente)

“(…)”.

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Asimismo, en el Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

PARA EL ÍTEM 1: PAVIMENTADORA

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u>	8 puntos
MEJORA 01:	Mejora 1: 5 puntos
POTENCIA MAXIMA: Se evaluará en función a la potencia bruta (Norma ISO 14936 o equivalente), el cual debe superar el mínimo exigido en las Especificaciones Técnicas.	Mayor a 170 hp hasta 180 hp: 01 punto
MEJORA 02:	Mayor a 180 hasta 190 hp: 03 puntos
MARCA DEL MOTOR: Se evaluará en función donde el equipo y el motor tengan la misma marca.	Mayor a 190 hp hasta 205 hp 05 puntos
<u>Acreditación:</u>	Mejora 2: 3 puntos
Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica.	Equipo y motor de la misma marca: 3 puntos

PARA EL ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u>	6 puntos
MEJORA 01:	MEJORA 01:
POTENCIA MAXIMA: Se evaluará en función a la potencia bruta (Norma ISO 14936 o equivalente), el cual debe superar el mínimo exigido en las Especificaciones Técnicas.	Mayor a 101 kW 02 puntos
MEJORA 02:	MEJORA 02:
MARCA DEL MOTOR: Se evaluará en función donde el equipo y el motor tengan la misma marca.	Misma marca del equipo y motor 02 puntos
MEJORA 03:	MEJORA 03:
FUERZA CENTRIFUGA Se evaluará en función a la fuerza centrífuga, el cual debe superar el mínimo exigido en las Especificaciones Técnicas.	Mayor a 245 kN hasta 280 kN 01 punto
<u>Acreditación:</u>	Mayor a 280 kN 02 puntos
Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica.	

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones en cuestión se solicitó lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 21 se **observó** un posible direccionamiento a la única marca que cuenta con el motor de la misma marca de la maquinaria (respecto al Ítem II).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 23 se solicitó **considerar** (añadir) la “capacidad del tanque de combustible: Mínimo 240 L”, debido a que constituye una característica muy importante en el desempeño del equipo (respecto al Ítem II).
- Respecto a la consulta y/u observación N° 24 se solicitó **modificar** los factores de evaluación, específicamente añadir el factor de evaluación “capacitación del personal de la Entidad”, disminuyendo el puntaje asignado al factor de evaluación “precio” (respecto al Ítem II).
- Respecto a la consulta y/u observación N° 27 se solicitó **modificar** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, suprimiendo las consignadas en las Bases y añadiendo las siguientes: i) Cilindrada, ii) Capacidad del tanque de combustible, y iii) Frecuencia alta (respecto al Ítem II).
- Respecto a la consulta y/u observación N° 29 se **observó** un posible direccionamiento a la única marca que cuenta con el motor de la misma marca de la maquinaria (respecto al Ítem I).
- Respecto a la consulta y/u observación N° 31 se solicitó **considerar** (añadir) la “capacidad del tanque de combustible: Mínimo 275 L”, debido a que constituye una característica muy importante en el desempeño del equipo (respecto al Ítem I).
- Respecto a la consulta y/u observación N° 32 se solicitó **considerar** que el monitoreo satelital no sea “opcional”, añadiendo la presentación de los siguientes documentos: i) Certificado de Inscripción de registro de comercializadores autorizados por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante, y ii) Certificado de Inscripción en el Registro de Casas Comercializadoras de equipos y aparatos de telecomunicaciones emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a nombre del postor participante (respecto al Ítem I).
- Respecto a la consulta y/u observación N° 34 se solicitó **modificar** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, suprimiendo las consignadas en las Bases y añadiendo las siguientes: i) Capacidad del tanque de combustible, y iii) Cilindrada (respecto al Ítem I).

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” las consultas y/u observaciones antes citadas, por los siguientes motivos:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 21, precisó que dicho requisito no es obligatorio, indicándose en las Bases "preferentemente de la misma marca de la maquinaria", por lo cual, si se oferta una marca del motor distinta a la marca de la maquinaria, será considerado válido para la calificación de la oferta.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 23, precisó que según la experiencia con este tipo de maquinaria y los trabajos que desarrolla la Entidad, se necesita abastecimiento diario, por tal motivo, se tiene suficiente autonomía en ese período de abastecimiento de combustible, el mismo que es realizado por personal de la Entidad.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 24, indicó que la capacitación está considerada como prestación accesorio en el requerimiento, por lo tanto se mantienen los factores de evaluación considerados en las Bases.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 27, indicó que la determinación de los factores de evaluación se ha realizado bajo las necesidades de la Entidad.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 29, precisó que dicho requisito no es obligatorio, indicándose en las Bases "preferentemente de la misma marca de la maquinaria", por lo cual, si se oferta una marca del motor distinta a la marca de la maquinaria, será considerado válido para la calificación de la oferta.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 31, precisó que según la experiencia con este tipo de maquinaria y los trabajos que desarrolla la Entidad, se necesita abastecimiento diario, por tal motivo, se tiene suficiente autonomía en ese período de abastecimiento de combustible, el mismo que es realizado por personal de la Entidad.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 32, indicó lo requerido (opcional) es con la finalidad de propiciar mayor pluralidad de postores y marcas, asimismo, el equipo trabaja en conjunto con otras máquinas, siendo sus laborales puntuales y los reportes que se requieran de la máquina se encuentran a disposición del personal técnico y operativo.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 34, indicó que la determinación de los factores de evaluación se ha realizado bajo las necesidades de la Entidad.

Al respecto, cabe señalar que el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el Órgano Encargado de las Contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.

Así, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas** y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.

En tal sentido, corresponde a la Entidad mediante el Órgano Encargado de las Contrataciones determinar la pluralidad de marcas y postores, necesariamente a través de la indagación de mercado; es decir, considerando la validación de los agentes de mercado sobre la base del requerimiento.

Ahora bien, con ocasión de la emisión de la solicitud de elevación, la Entidad remitió el Informe de Indagación de Mercado N° 17-2024-SPCY-GRA-SGABAST/GOB.REG.TACNA, las cotizaciones de diversos proveedores, la validación de las cotizaciones por el Área Usuaria y el Formato de Cuadro comparativo de bienes (para el Ítem I y II), siendo que, del contenido de este último documento, se aprecia que la Entidad realizó la indagación de mercado utilizando lo siguiente: i) Para el Ítem I: tres (3) cotizaciones e identificando tres (3) marcas; y ii) Para el Ítem II: dos (2) cotizaciones e identificando dos (2) marcas.

Asimismo, cabe precisar que mediante la Carta N° 003-2024 Informe de Indagación de Mercado N°06-2024-JRZV-RI-ADQUEQUIPOMECHANICO-SGO-GRI, el Área Usuaria realizó diversas modificaciones al requerimiento, producto de diversas observaciones de los cotizantes, con la finalidad de favorecer la mayor participación de potenciales proveedores.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el participante en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N°047-2024-JRZV-RI-ADQUEQUIPOMECHANICO-SGO-GRI, señalando lo siguiente:

SOBRE EL DOCUMENTO DE ELEVACIÓN DE LA ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES DEL PARTICIPANTE IPESA S.A.C.

1. Descartamos cualquier tipo de "DIRECCIONAMIENTO" en los requerimientos establecidos para la adquisición del ÍTEM 1: PAVIMENTADORA e ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO. Como lo hemos manifestado, el requerimiento: "Motor: Preferentemente de la misma marca de la maquinaria", no limita la participación de postores ni marcas, y creemos que es correcto que el Comité de Selección haya considerado calificar como una "MEJORA" a los participantes que presenten un equipo y motor de igual marca, por los beneficios argumentados en las Observaciones Nro.21 y Nro.29. Respecto al ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO, hay que recordarle al participante IPESA S.A.C. que en su cotización para la Indagación de Mercado solicitó se considere "CILINDRADA: NO MENOR DE 4.5 L NI MAYOR DE 7.1 L." así como "NÚMERO DE CILINDROS: MÍNIMO 04 CILINDROS" para permitir su participación en la presente adquisición; por lo que esta área usuaria lo vio por conveniente. Y ahora argumente: "son motores de gran cilindrada, mayor número de cilindros, etc.", cuando sus sugerencias en la indagación de mercado aceptaban tales condiciones para su participación.
2. Mediante Carta Nro.003-2024-JRZV-RI-ADQUEQUIPOMECHANICO-SGO-GRI/GOB.REG.TACNA (08.04.24), se validó los resultados obtenidos en la Indagación de Mercado, concluyendo que existía pluralidad de postores y marcas; y asimismo, las observaciones acogidas y/o precisiones establecidas para la integración de bases no están orientadas hacia un determinado participante, manteniendo la pluralidad de postores; por lo que, descartamos la aseveración del participante IPESA S.A.C. de "DIRECCIONAMIENTO".

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado la pluralidad de marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento y que lo declarado tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia se realizó una revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, en el cual se aprecia lo siguiente:

PARA EL ÍTEM 1: PAVIMENTADORA

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>MEJORA 01:</p> <p>POTENCIA MAXIMA: Se evaluará en función a la potencia bruta (Norma ISO 14936 o equivalente), el cual debe superar el mínimo exigido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p>MEJORA 02:</p> <p>MARCA DEL MOTOR: Se evaluará en función donde el equipo y el motor tengan la misma marca.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica.</p>	<p>8 puntos</p> <p>Mejora 1: 5 puntos</p> <p>Mayor a 170 hp hasta 180 hp: 01 punto</p> <p>Mayor a 180 hasta 190 hp: 03 puntos</p> <p>Mayor a 190 hp hasta 205 hp 05 puntos</p> <p>Mejora 2: 3 puntos</p> <p>Equipo y motor de la misma marca: 3 puntos</p>
--	---

PARA EL ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>MEJORA 01:</p> <p>POTENCIA MAXIMA: Se evaluará en función a la potencia bruta (Norma ISO 14936 o equivalente), el cual debe superar el mínimo exigido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p>MEJORA 02:</p> <p>MARCA DEL MOTOR: Se evaluará en función donde el equipo y el motor tengan la misma marca.</p> <p>MEJORA 03:</p> <p>FUERZA CENTRIFUGA Se evaluará en función a la fuerza centrífuga, el cual debe superar el mínimo exigido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de Ficha Técnica.</p>	<p>6 puntos</p> <p>MEJORA 01:</p> <p>Mayor a 101 kW 02 puntos</p> <p>MEJORA 02:</p> <p>Misma marca del equipo y motor 02 puntos</p> <p>MEJORA 03:</p> <p>Mayor a 245 kN hasta 280 kN 01 punto</p> <p>Mayor a 280 kN 02 puntos</p>
--	--

Asimismo, de la revisión del numeral 5.1.2 -características técnicas- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<u>PARA EL ÍTEM 1 : PAVIMENTADORA</u>	
<i>Marca</i>	<i>Preferentemente de la misma marca de la maquinaria.</i>
<i>Potencia bruta máxima (ISO 14396 o equivalente)</i>	<i>Entre 170 HP a 205 HP. Indicar RPM. Indicar norma.</i>
<u>PARA ÍTEM 2: RODILLO LISO VIBRATORIO</u>	
<i>Marca</i>	<i>Preferentemente de la misma marca de la maquinaria.</i>
<i>Potencia bruta máxima (ISO 14396 o equivalente)</i>	<i>101 kW mínimo. Indicar RPM. Indicar Norma.</i>
<i>Fuerza centrífuga máxima</i>	<i>Mínimo 245 KN.</i>
<i>Fuerza centrífuga mínima</i>	<i>Mínimo 115 KN.</i>

Al respecto, cabe señalar que, mediante la Resolución N.º 2335-2008-TC-S1⁴, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado que, para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes que se desea adquirir; siendo así, se aprecia lo siguiente:

- Respecto a la “marca del motor”, se advierte que en la especificación técnica (requerimiento) se indica que el proveedor “preferentemente” puede ofertar el motor de la misma marca de la maquinaria”. Mientras que en el factor mejora se está premiando con puntaje que el equipo y motor sea de la misma marca.
- Respecto a la “potencia máxima” del Ítem I, se advierte que el parámetro para dicho rubro comprende un “mínimo”, por lo cual abarca o considera rangos superiores.
- Respecto a la “potencia máxima” del Ítem II, se advierte que la especificación técnica de la potencia máxima se ha establecido en función a la acreditación de un valor mínimo (“mínima de 110 kW”); de aquí que las ofertas que acrediten alguno de los rangos considerados

⁴ Para mayor abundamiento revisar el considerando 5 de la mencionada Resolución.

como “mejora” en los factores de evaluación, en estricto, estarían ofertando potencias que se encontrarán comprendidas dentro del requerimiento y, en consecuencia, no debería otorgarse un puntaje adicional en calidad de mejora.

- Respecto a la “fuerza centrífuga” del Ítem II, se advierte que la especificación técnica de la fuerza centrífuga se ha establecido en función a la acreditación de un valor mínimo (“mínima de 115 KN”); de aquí que las ofertas que acrediten alguno de los rangos considerados como “mejora” en los factores de evaluación, en estricto, estarían ofertando potencias que se encontrarán comprendidas dentro del requerimiento y, en consecuencia, no corresponde un puntaje adicional en calidad de mejora.

Por lo tanto, disponer como una mejora el mencionado incremento no resultaría acorde con la normativa de contratación pública que establece que solo corresponde otorgar puntaje aquello que represente una mejora al requerimiento.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” (del Ítem I y II) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación “precio”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el

cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 24 de junio de 2024

Código: 7.3