

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:00 HORAS DEL DÍA 28 DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA «**ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES QUIMICOS YABONOS FOLIARES PARA EL PROYECTO: " MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE LA CADENA PRODUCTIVA DE PALTA COMO CULTIVO EMERGENTE PARA LOS VALLES INTERANDINOS DE CALLAYUC, LA RAMADA, CUJILLO Y SAN LUIS DE LUCMA, 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CUTERVO-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

ROSA MARLENI GASLAC GOMEZ
MAX WILMER BARBOZA HERRERA
MANUEL JESUS CASTRO QUISPE

PRESIDENTE TITULAR
PRIMER MIEMBRO TITULAR
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **19 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:**

Nro.	Ejemplo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acción
1	Proveedor con RUC	10013164822	AGUILAR TICONA BEATRIZ	24/04/2025	Válido		24/04/2025	10013164822	
2	Proveedor con RUC	10198923872	CARRILLO DE QUISPE MARIA FLORA	12/04/2025	Válido		12/04/2025	10198923872	
3	Proveedor con RUC	10200457027	CHULLUNCUY MADUEÑO JOSE EDGAR	14/04/2025	Válido		14/04/2025	10200457027	
4	Proveedor con RUC	10442420934	CELIS HERNANDEZ MARIA RENE	14/04/2025	Válido		14/04/2025	10442420934	
5	Proveedor con RUC	10465847421	BECERRA MONTENEGRO MARBIN HELI	21/04/2025	Válido		21/04/2025	10465847421	
6	Proveedor con RUC	20369117433	AGROSOLTEC S.R.LTDA.	22/04/2025	Válido		22/04/2025	20369117433	
7	Proveedor con RUC	20495867014	AGROVETERINARIA EL CAMPO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20495867014	
8	Proveedor con RUC	20521440865	AGRONEGOCIOS VIRGEN DE YAUCA S.A.C.	12/04/2025	Válido		12/04/2025	20521440865	
9	Proveedor con RUC	20530897983	PERU PRODUCTOS AGRICOLAS SAC	12/04/2025	Válido		12/04/2025	20530897983	
10	Proveedor con RUC	20564302962	FARMACOS Y SERVICIOS AGRO VETERINARIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FASAVET EIRL	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20564302962	
11	Proveedor con RUC	20600972953	JARDINERIA Y PAISAJISMO M & C S.A.C.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20600972953	
12	Proveedor con RUC	20601038227	VETFARM CORPORATION E.I.R.L.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20601038227	
13	Proveedor con RUC	20603461241	ZURA SERVICIOS Y PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	18/04/2025	Válido		18/04/2025	20603461241	
14	Proveedor con RUC	20604235783	PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE SEMILLAS GROUP CELIS E.I.R.L.	24/04/2025	Válido		24/04/2025	20604235783	
15	Proveedor con RUC	20604352101	CZ AGRO E.I.R.L.	13/04/2025	Válido		13/04/2025	20604352101	
16	Proveedor con RUC	20605992081	CORPORACION AGROPECUARIA EL MANANTIAL S.A.C.	20/04/2025	Válido		20/04/2025	20605992081	
17	Proveedor con RUC	20607317250	ENGINEERING AND QUALITY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ENGINEERING AND QUALITY S.A.C.	16/04/2025	Válido		16/04/2025	20607317250	
18	Proveedor con RUC	20608515217	ZONA OBREROS S.A.C.	18/04/2025	Válido		18/04/2025	20608515217	
19	Proveedor con RUC	20610504427	TERRA VIVA H & H S.A.C.	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20610504427	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CINCO POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- PERU PRODUCTOS AGRICOLAS SAC
- TIERRA VIVA H & M S.A.C.
- CONSORCIO CUTERVO (CORPORACION AGROPECUARIA EL MANANTIAL S.A.C- INVERSIONES EL LAUREL E.I.R.L).
- BECERRA MONTENEGRO MARBIN HELIUNITED PRODUCTS SAC
- AGROSOLTEC S.R.LTDA.

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	PERU PRODUCTOS AGRICOLAS SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	NO ADMITIDO
2	TIERRA VIVA H & M S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO CUTERVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
4	BECERRA MONTENEGRO MARBIN HELI	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDO
5	AGROSOLTEC S.R.LTDA.	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	NO ADMITIDO



FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA:

1.- PERU PRODUCTOS AGRICOLAS SAC:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DE POSTOR SE OBSERVA QUE DE FOLIOS 08 A 23, ADJUNTA SUS RESPECTIVAS FICHAS TÉCNICAS RESPECTO DE LOS **PRODUCTOS QUE PROPONE** EN EL CASO SER GANADOR DE LA BUENA PRO, SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PROPUESTAS SE HA OBSERVADO QUE LOS PRODUCTOS EN ALGUNOS CASOS **NO CUMPLEN CON LOS VALORES MÍNIMOS REQUERIDOS CONFORME A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS EXIGIDAS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, ASI TENEMOS POR EJEMPLO QUE EN EL CASO DEL PRODUCTO **NPK 12-11-18**, NO SE ESPECIFICA LA **FORMA PERLADA** REQUERIDA Y EL COLOR CELESTE REQUERIDO, EN EL CASO DEL PRODUCTO **NITRATO DE CALCIO**, NO SE CUMPLE CON EL PORCENTAJE MÍNIMO DE 26% PARA EL CASO DEL CALCIO; ENTRE OTROS, POR LO QUE AL NO CUMPLIR CON LAS ESPECIFICACIONES MÍNIMAS REQUERIDAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA** LA OFERTA.

CABE INDICAR QUE CONFORME AL **ARTÍCULO 73.2.** DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, *"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"*

2.- TIERRA VIVA H & M S.A.C:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DE POSTOR SE OBSERVA QUE DE FOLIOS 24 A 37, ADJUNTA SUS RESPECTIVAS FICHAS TÉCNICAS RESPECTO DE LOS **PRODUCTOS QUE PROPONE** EN EL CASO SER GANADOR DE LA BUENA PRO, SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PROPUESTAS SE HA OBSERVADO QUE LOS PRODUCTOS EN ALGUNOS CASOS NO CUMPLEN CON LAS ESPECIFICACIONES MÍNIMAS REQUERIDAS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, ASI TENEMOS POR EJEMPLO QUE EN EL CASO DEL **NITRATO DE CALCIO**, EL PRODUCTO OFRECIDO INDICA UNA **FORMA: CRISTALES**, SIN EMBARGO LO SOLICITADO EN LAS BASES ES DE FORMA:





GRANULAR, POR LO QUE AL NO CUMPLIR CON LAS ESPECIFICACIONES MÍNIMAS REQUERIDAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA** LA OFERTA.

CABE INDICAR QUE CONFORME AL **ARTÍCULO 73.2.** DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, *"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida"*

3.- **AGROSOLTEC S.R.LTDA.:**

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **VIGENCIA DE PODER** DE LA EMPRESA POSTORA, **NO ES POSIBLE IDENTIFICAR FACULTADES RELACIONADAS CON LA REPRESENTACIÓN DE LA MENCIONADA EMPRESA PARA LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATOS**, ASI COMO NO SE EVIDENCIA QUE SE CUENTE CON FACULTADES A EFECTOS DE **PRESENTAR OFERTAS EN PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**.

AL RESPECTO CABE INDICAR QUE LAS PERSONAS JURÍDICAS, AL NO POSEER UNA EXISTENCIA FÍSICA, REQUIEREN SER REPRESENTADAS PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES, LO CUAL SE EFECTÚA A TRAVÉS DE SUS REPRESENTANTES LEGALES, APODERADOS O MEDIANTE LA UTILIZACIÓN DE MANDATARIOS; DE ESTA MANERA, EL PODER OTORGADO CONTIENE LAS CARACTERÍSTICAS, LÍMITES Y EXTENSIÓN DE LAS FACULTADES CONFERIDAS AL APODERADO, A EFECTOS DE ESTABLECER LAS ACTUACIONES QUE ÉSTE PUEDE REALIZAR A NOMBRE DE SU REPRESENTADO. EN ESA MEDIDA, LAS FACULTADES DE REPRESENTACIÓN DEBEN DESPRENDERSE INDUBITABLEMENTE DEL PROPIO CONTENIDO Y SENTIDO DEL PODER, ESTO SIN LLEGAR A LA NECESIDAD DE EXIGIR PRECISIONES EXCESIVAMENTE PUNTUALES O DETALLADAS. (**OPINIÓN Nº 128-2018/DTN**). ES ASÍ QUE EN EL PRESENTE CASO DE LA VERIFICACIÓN DE LAS VIGENCIAS DE PODER PRESENTADAS SE OBSERVA QUE NO SE HA DELEGADOS A SUS REPRESENTANTES LEGALES FACULTADAS PARA INTERVENIR EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

CABE INDICAR ASI MISMO QUE LOS PODERES SE RIGEN POR EL **PRINCIPIO DE LITERALIDAD**, DE MANERA QUE **NO ES POSIBLE PRESUMIR LA EXISTENCIA DE FACULTADES NO OTORGADAS EXPRESAMENTE**, TA Y COMO LO ESTABLECE EL **ARTÍCULO 75° DEL CODIGO PROCESAL CIVIL**.

EN CONSECUENCIA, EL DOCUMENTO PRESENTADO DENOMINADO CERTIFICADO DE VIGENCIA, **NO RESULTA UN DOCUMENTO IDONEO** PARA ACREDITAR EL REQUISITO COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL, POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE TENER POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE **DOS POSTORES** SE ENCUENTRAN APTOS PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		EXP. POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO CUTERVO	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	BECERRA MONTENEGRO MARBIN HELI	NO CUMPLE	DESCALIFICADA

FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS:

BECERRA MONTENEGRO MARBIN HELI:

SE OBSERVA QUE, A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, PRESENTA DOS CONTRATACIONES RESPECTO DE LAS CUALES SE HA ENCONTRADO LA SIGUIENTE OBSERVACIÓN:

RESPECTO A LA EXPERIENCIA PRESENTADA RESPECTO A LA VENTA A LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUTERVO, SE OBSERVA QUE **NO EXISTE CONGRUENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN LA FACTURA, FACTURA, CONPROBANTE DE PAGO Y ESTADO DE CUENTA CORRIENTE**. EN CONSECUENCIA, NO SE PUEDE ACREDITAR FEHACIENTEMENTE LA CANCELACIÓN POR LA VENTA DE LOS BIENES ANTES DESCRITOS.



AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** COMO POR EJEMPLO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1, HA INDICADO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: “Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**”. “Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o **descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno**”.

AL NO HABER CONGRUENCIA ENTRE LOS MONTOS INDICADOS EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR, SE HA CONSIDERADO EL **NO TENER COMO VÁLIDA A DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO TOTAL DE EXPERIENCIA**.

EN TAL SENTIDO TOMANDO EN CONSIDERACIÓN LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDA LA EXPERIENCIA N° 02, SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITA VÁLIDAMENTE UN MONTO TOTAL DE **S/ 45,600.00**, MONTO QUE ES INFERIOR AL MONTO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ES EQUIVALENTE A **S/ 61,500.00** (PARA EL CASO DE LAS MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA), EN TAL SENTIDO SE DECIDE EL TENER POR **DESCALIFICADA LA PROPUESTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE EVALUACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PLAZO	PUNTAJE
		PRECIO			
		MONTO OFERTADO	FORMULA $Pi = \frac{Om \times PMPE}{Oi}$	PLAZO PROPUUESTO 02 DÍAS	
1	CONSORCIO CUTERVO	S/ 246.000.00	70	04	100

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN OTORGA LA BUENA PRO, SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:


- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-GR.CAJ-GSR.C - PRIMERA CONVOCATORIA




- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** «ADQUISICIÓN DE FERTILIZANTES QUIMICOS YABONOS FOLIARES PARA EL PROYECTO: " MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE LA CADENA PRODUCTIVA DE PALTA COMO CULTIVO EMERGENTE PARA LOS VALLES INTERANDINOS DE CALLAYUC, LA RAMADA, CUJILLO Y SAN LUIS DE LUCMA, 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE CUTERVO-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO CUTERVO
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 246,000.00

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 12:30 HORAS DEL MISMO DÍA.

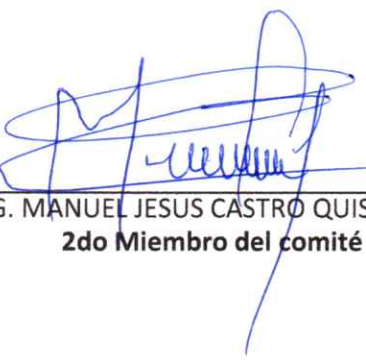



ING. ROSA MARLENI GASLAC GOMEZ
Presidente del comité




C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA
1er Miembro del comité




ING. MANUEL JESUS CASTRO QUISPE
2do Miembro del comité