

FORMATO Nº 24
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	001/CP-034-2024-ELCTO-PRIMERA CONVOCATORIA																																				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Huancayo, a los 10 días del mes de Diciembre del año 2024, en la Oficina de Logística, a las 14:47 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO Nº04 DCS-0151-2024-ELCTO, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CP-SM-034-2024- ELCTO S.A. - 1 , cuyo objeto es la SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL SALDO DE OBRA “CREACIÓN (ENLACE PI) DOS SALIDAS EN 60 KV DE LA SET ORCOTUNA A CONCEPCIÓN – JAUJA Y AL PARQUE INDUSTRIAL, DISTRITO DE ORCOTUNA, PROVINCIA DE CONCEPCIÓN, DEPARTAMENTO DE JUNÍN-PARTE I” . A fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA ELECTRONICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><td style="width: 20%;">Presidente</td><td style="width: 20%;">RAUL JAVIER CALDERON ORIHUELA</td><td style="width: 10%;">Titular</td><td style="width: 10%;"></td><td style="width: 10%;">Dependencia:</td><td style="width: 30%;">Proyectos</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td style="text-align: center;">X</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>LISZT NOHELY DE LA CRUZ VILCHEZ</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>Organo Encargado de las Contrataciones</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>MIGUEL RAMOS TACZA</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>Proyectos</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		Presidente	RAUL JAVIER CALDERON ORIHUELA	Titular		Dependencia:	Proyectos			Suplente	X			Primer Miembro	LISZT NOHELY DE LA CRUZ VILCHEZ	Titular	X	Dependencia:	Organo Encargado de las Contrataciones			Suplente				Segundo Miembro	MIGUEL RAMOS TACZA	Titular	X	Dependencia:	Proyectos			Suplente			
Presidente	RAUL JAVIER CALDERON ORIHUELA	Titular		Dependencia:	Proyectos																																	
		Suplente	X																																			
Primer Miembro	LISZT NOHELY DE LA CRUZ VILCHEZ	Titular	X	Dependencia:	Organo Encargado de las Contrataciones																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	MIGUEL RAMOS TACZA	Titular	X	Dependencia:	Proyectos																																	
		Suplente																																				
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada los días 22 de Octubre del 2024 hasta el 11 de noviembre del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><th style="width: 5%;">Nº</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER</td><td style="text-align: center;">100</td></tr><tr><td style="text-align: center;">2</td><td>CARBAO S.A.C.</td><td style="text-align: center;">80</td></tr></table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	100	2	CARBAO S.A.C.	80																											
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	100																																				
2	CARBAO S.A.C.	80																																				
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas electrónicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><th style="width: 5%;">Nº</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 20%;">Oferta Económica</th><th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER</td><td>S/ 821,841.68</td><td style="text-align: center;">110.00</td></tr><tr><td style="text-align: center;">2</td><td>CARBAO S.A.C.</td><td>S/ 743,500.00</td><td style="text-align: center;">99.51</td></tr></table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	S/ 821,841.68	110.00	2	CARBAO S.A.C.	S/ 743,500.00	99.51																								
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																			
1	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	S/ 821,841.68	110.00																																			
2	CARBAO S.A.C.	S/ 743,500.00	99.51																																			
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><th style="width: 5%;">Nº</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td></td><td></td></tr></table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																																
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																				
1																																						
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td><td>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><th style="width: 5%;">Nº</th><th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td></td></tr></table></td></tr></table>		7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><th style="width: 5%;">Nº</th><th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td></td></tr></table>	Nº	Nombre o razón social del postor	1																															
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"><tr><th style="width: 5%;">Nº</th><th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th></tr><tr><td style="text-align: center;">1</td><td></td></tr></table>	Nº	Nombre o razón social del postor	1																																		
Nº	Nombre o razón social del postor																																					
1																																						

FORMATO Nº 24
**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	90.47
2	CARBAO S.A.C.	100

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	80	18.09	98.09
2	CARBAO S.A.C.	64	20	84
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. EN CUMPLIMIENTO CON EL ARTICULO 91 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.				

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Orden de prelación	Oferta > al Valor Referencial
	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	S/ 821,841.68	1	Si No
				X

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:

9.2	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)				
	Mediante memorandum ELCTO-GRP-MRT-0185-2024 de fecha 02.12.2024 a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de S/ 74,712.88 .				
	Ampliación de CCP	Sí	X	No	
	Fecha de ampliación de CCP	5/12/2024			
	Monto de ampliación de CCP	74,712.88			
9.3	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD				
	Aprobación del Titular de la Entidad	Sí	X	No	
	Tipo y número del documento de aprobación	Memorandum ELCTO-GR-1054-2024			
	Fecha del documento de aprobación	10/12/2024			
9.4	OPINION DEL ÁREA USUARIA				
	Opinión favorable del área usuaria	Si	X	No	
	Tipo y número del documento	Tipo	Memorandum	N°	ELCTO-GRP-4998-2024
	Fecha del documento	4/10/2024			

En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:

9.5	REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA			
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	
	1	SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	Si No	 X

FORMATO N° 24
**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11
RAUL JAVIER CALDERON ORIHUELA
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
LISZT NOHELY DE LA CRUZ VILCHEZ
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
MIGUEL RAMOS TACZA
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN