

ANEXO - CUADRO COMPARATIVO

LICITACIÓN PÚBLICA Nº 01-2024-MINEDU/UE 108-1

CONTRATACIÓN DEL SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA I.E. 7074 LA INMACULADA, SECTOR 12 DE NOVIEMBRE DE PAMPLONA ALTA, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2234906

Plazo: 240 dc.

O R D E N	POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO Nº6)	ADMISIBILIDAD							EVALUACION	ORDEN DE PRELACION (Preliminar)	ORDEN DE PRELACION (SORTEO ELECTRÓNICO )	REQUISITOS DE CALIFICACION		RESULTADO FINAL
			a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (Anexo Nº 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo Nº 5)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	PRECIO			EXPERIENCIA DEL POSTOR	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	
										$Pi = \frac{om * PMPE}{oi}$			El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/10'289,658.68		
Valor Referencial	100 PUNTOS	CALIFICADA / DESCALIFICADA													
S/ 10'289,658.68															
Inferior: S/ 9,260,692.82	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA								
Superior: S/ 11,318,624.54															
1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	S/. 9,260,692.82	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	100.00	1	2	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	
2	AG3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/. 10,280,487.26	SUBSANÓ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	90.08	10	10			
3	TACTICAL IT S.A.C.	S/. 9,260,692.82	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	100.00	1	3	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	
4	CONSORCIO KAS & VE (SAN AGUSTIN EIRL CONTRATISTAS GENERALES - LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA)	S/. 9,260,692.82	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	100.00	1	5	CUMPLE	CALIFICADA	1 lugar
5	CONSORCIO FENIX (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - SAMED CONTRATISTAS GENERALES SAC)	S/. 10,289,658.65	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBSANÓ	SUBSANÓ	ADMITIDA	90.00	11	11			
6	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES J.M. INGENIEROS E.I.R.L.	S/. 9,878,072.33	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA						
7	CONSORCIO HORIZONTE (CORPORACIÓN MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - JF CONSTRUCTORES SAC)	S/. 9,260,692.96	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	99.999998	6	6	CUMPLE	CALIFICADA	2 lugar
8	CONSORCIO EDUCATIVO PAMPLONA (EDNOR CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES EIRL - SGA SRL.)	S/. 9,260,692.82	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBSANÓ	CUMPLE	NO ADMITIDA						
9	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	S/. 9,260,692.82	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	100.00	1	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	

10	CONSORCIO INGENIEROS ASOCIADOS (CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL SAC - CONSTRUCTORA MALUZMIZA SAC)	S/. 9,860,922.89	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO SUBSANÓ	NO SUBSANÓ	NO SUBSANÓ	NO ADMITIDA						
11	ADN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/. 10,092,440.20	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	91.76	8	8	CUMPLE	CALIFICADA	4 lugar
12	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	S/. 9,501,694.21	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	97.46	7	7	CUMPLE	CALIFICADA	3 lugar
13	CONSORCIO INMACULADA (ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES S.A. - TUCUNARE ORIENTE SAC)	S/. 9,260,692.79	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA						
14	CONSORCIO SAN GERONIMO (CONTRATISTAS PERSAN SAC - CORPORACIÓN ANDINA YIRET EIRL)	S/. 10,272,509.22	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	90.15	9	9			
15	CONSORCIO MATEO (INTERNATIONAL GROUP DASOVI SAC - VM INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SAC)	S/. 9,260,692.82	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	100.00	1	4	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	

**\* OBSERVACIONES:**

\*SE PRECISA QUE DURANTE LA REVISIÓN DE OFERTAS SE HA VERIFICADO, QUE ALGUNOS POSTORES, HAN CONSIDERADO SOLICITAR LA BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA, SIN EMBARGO, SE ACLARA QUE DE ACUERDO CON LA NORMATIVA VIGENTE DICHA CONDICIÓN SOLO ES APLICABLE A PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA O QUE EL VALOR REFERENCIAL CORRESPONDA A UNA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA, POR LO TANTO, DICHA SOLICITUD DE BONIFICACIÓN NO APLICA PARA ESTE PROCEDIMIENTO SELECCIÓN.

\*RESPECTO AL BENEFICIO EN EL DESEMPATE DE OFERTAS CORRESPONDIENTE A “MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD”, SE PRECISA QUE, ESTE ES APLICABLE CONFORME A LO INDICADO CON LA OPINIÓN N° 216-2019/DTN, SIN EMBARGO, EL MISMO NO ES DE ATENCIÓN A LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN DE LICITACIÓN PÚBLICA.

ADMISIÓN

2	AG3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Durante la revisión de la oferta presentada por el postor se observa lo siguiente: "Anexo N°01: <i>Sírvase adecuar su anexo “DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR” en lo correspondiente a la <b>Autorización de notificación por correo electrónico</b> conforme lo establecido en el Anexo de las bases integradas del procedimiento de selección (sin modificar texto o normativa aplicable)”</i> , en consecuencia, se solicita la subsanación correspondiente, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.
5	CONSORCIO FENIX (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - SAMED CONTRATISTAS GENERALES SAC)	Durante la revisión de la oferta presentada por el postor se observa lo siguiente: " <i>Anexos de la Oferta: Sírvase corregir el objeto de contratación del procedimiento de selección debido a que el procedimiento refiere a un Saldo de obra, esto es, el objeto de contratación es: <b>CONTRATACIÓN DEL SALDO DE OBRA</b> : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA I.E. 7074 LA INMACULADA, SECTOR 12 DE NOVIEMBRE DE PAMPLONA ALTA, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2234906. En ese sentido, corregir el <b>Anexo N°03, 04, 05 y 06</b> , únicamente en lo referente al objeto de contratación indicado"</i> , en consecuencia, se solicita la subsanación correspondiente, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.
8	CONSORCIO EDUCATIVO PAMPLONA (EDNOR CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES EIRL - SGA SRL.)	Durante la revisión de la oferta presentada por el postor se observa lo siguiente: "Anexos de la Oferta: <i>Sírvase corregir el objeto de contratación del procedimiento de selección debido a que el procedimiento refiere a un Saldo de obra, esto es, el objeto de contratación es: <b>CONTRATACIÓN DEL SALDO DE OBRA</b> : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA I.E. 7074 LA INMACULADA, SECTOR 12 DE NOVIEMBRE DE PAMPLONA ALTA, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2234906. En ese sentido, corregir el <b>Anexo N°03 y 04</b> , únicamente en lo referente al objeto de contratación indicado"</i> , en consecuencia, se solicita la subsanación correspondiente, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.
10	CONSORCIO INGENIEROS ASOCIADOS (CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL SAC - CONSTRUCTORA MALUZMIZA SAC)	Durante la revisión de la oferta presentada por el postor se observa lo siguiente: " <b>1. Anexos de la Oferta:</b> <i>Sírvase corregir el título de las Declaraciones Juradas N°03 y 04 conforme lo establecido en los anexos de las bases integradas del procedimiento de selección. <b>2. Promesa de Consorcio:</b> <i>Sírvase remitir el documento con las firmas debidamente legalizadas, por cuanto las bases integradas del procedimiento de selección así lo requieren"</i> , en consecuencia, se solicita la subsanación correspondiente, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Cabe tener en consideración lo establecido en el art. 58 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado “<i>Todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE”</i> .</i>

EVALUACIÓN

1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se indica que el postor CUMPLE con presentar debidamente el desagregado de partidas requerido en el ANEXO N° 06 de las bases integradas. En ese sentido se otorga puntaje a la oferta del postor.
2	AG3 ARQUITECTOS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se indica que el postor CUMPLE con presentar debidamente el desagregado de partidas requerido en el ANEXO N° 06 de las bases integradas. En ese sentido se otorga puntaje a la oferta del postor.
3	TACTICAL IT S.A.C.	De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se indica que el postor CUMPLE con presentar debidamente el desagregado de partidas requerido en el ANEXO N° 06 de las bases integradas. En ese sentido se otorga puntaje a la oferta del postor.
4	CONSORCIO KAS & VE (SAN AGUSTIN EIRL CONTRATISTAS GENERALES - LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA)	De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se indica que el postor CUMPLE con presentar debidamente el desagregado de partidas requerido en el ANEXO N° 06 de las bases integradas. En ese sentido se otorga puntaje a la oferta del postor.
5	CONSORCIO FENIX (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - SAMED CONTRATISTAS GENERALES SAC)	De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se indica que el postor CUMPLE con presentar debidamente el desagregado de partidas requerido en el ANEXO N° 06 de las bases integradas. En ese sentido se otorga puntaje a la oferta del postor.

6	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES J.M. INGENIEROS E.I.R.L.	<p>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N°06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se observan los siguientes errores:</p> <p><i>“El presupuesto que sustenta la oferta ha sido presentado en forma integral separado solo por 04 especialidades, no por componentes (saldo, mejoras y deficiencias) conforme el presupuesto materia de la convocatoria.</i></p> <p>Además, <b><i>se ha verificado el metrado total de la oferta, con el resumen de metrados (folio 2287) y el metrado de la partida 02.03.18.03 dice 1,527.30 kg y debe decir 1,627.30 kg .”</i></b></p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, el postor oferta para la partida 02.03.18.03 “BANCA – ACERO FY=4200 KG/CM2” con unidad de medida “kg” y como metrado “1,527.30”, sin embargo, de la verificación de los documentos que forman parte del expediente técnico de la obra en cuestión, se verifica que la partida 02.03.18.03 debe tener como metrado <b>“1,627.30”</b>, esto es, el postor ofertó un metrado inferior y contrario a lo solicitado por el área usuaria.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>																																																																																					
7	CONSORCIO HORIZONTE (CORPORACIÓN MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - JF CONSTRUCTORES SAC)	<p>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se observan los siguientes errores, que son subsanables por corrección aritmética conforme a lo indicado en la sección general de las bases del procedimiento:</p> <p><b><i>“La Suma del costo directo de los presupuestos no concuerda dice S/ 7’089,471.33 y debe decir S/ 7’089,471.45, por lo tanto, varía el monto de la oferta Dice: S/ 9’260,692.82, debe decir: S/ 9’260,692.96”</i></b></p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, realizando dicha corrección aritmética el monto total ofertado sería: <u><b>S/ 9’260,692.96</b></u>, monto que se corregirá para la obtención de puntaje.</p>																																																																																					
8	CONSORCIO EDUCATIVO PAMPLONA (EDNOR CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES EIRL - SGA SRL.)	<p>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N°06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se observan los siguientes errores:</p> <p><i>“- En el Presupuesto de Arquitectura de la intervención Deficiencias, los precios unitarios de las partidas 03.02.03 (S/, 28.66) y 03.04.01.01 (S/, 26.67) son diferentes a los precios unitarios de las mismas partidas en los otros presupuestos de la especialidad de Arquitectura (S/ 25.79 y S/ 24.00)</i></p> <p><i>- Existe error en la suma del Total gastos generales (B) dice S/ 732,682.70 y debe decir S/ 732,682.71 por lo tanto varía el monto total de la Oferta Dice: S/ 9,260,692.82, debe decir: S/ 9,260,692.83”</i></p> <p>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, el postor ha establecido diferentes precios unitarios para una misma partida, esto es:</p> <p><b>Presupuesto de Arquitectura – Saldo</b> 03.02.03 TARRAJEO PRIMARIO EN MUROS = <b>S/ 25.79</b></p> <p><b>Presupuesto de Arquitectura – Mejora</b> 03.02.03 TARRAJEO PRIMARIO EN MUROS = <b>S/ 25.79</b></p> <p><b>Presupuesto de Arquitectura – Deficiencia</b> 03.02.03 TARRAJEO PRIMARIO EN MUROS = <u><b>S/ 28.66</b></u></p> <p><b>Presupuesto de Arquitectura – Saldo</b> 03.04.01.01 CONTRAPISO DE 25 MM = <b>S/ 24.00</b></p> <p><b>Presupuesto de Arquitectura – Mejora</b> 03.04.01.01 CONTRAPISO DE 25 MM = <b>S/ 24.00</b></p> <p><b>Presupuesto de Arquitectura – Deficiencia</b> 03.04.01.01 CONTRAPISO DE 25 MM = <u><b>S/ 26.67</b></u></p> <p>Si bien existen errores aritméticos advertidos por el área usuaria que podrían corregirse, el postor utilizó diferentes precios unitarios para partidas con el mismo ítem y descripción, lo que no permite determinar el monto total de oferta, asimismo cabe precisar que, si bien el presupuesto de la obra se encuentra clasificada en componentes y especialidades, se trata de la ejecución de una misma obra.</p> <p>En ese sentido, dado que no podría utilizarse dos precios para la misma partida, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>																																																																																					
9	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	<p>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se indica que el postor CUMPLE con presentar debidamente el desagregado de partidas requerido en el ANEXO N° 06 de las bases integradas. En ese sentido se otorga puntaje a la oferta del postor.</p>																																																																																					
11	ADN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	<p>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N°06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se observan los siguientes errores:</p> <p><i>“- El porcentaje de los Gastos Generales dice: 0.1119% y de acuerdo a los montos presentados debe decir: 11.20%.</i></p> <p><i>- El porcentaje de la Utilidad dice: 0.0650% y de acuerdo al monto presentado debe decir: 6.50%.</i></p> <p><i>- En su propuesta el <b>Costo Directo dice: S/. 7,266,708.10 y debe decir: S/. 7,266,708.09 por lo tanto varía el monto total de la Oferta Dice: S/ 10,092,440.21, debe decir: S/ 10,092,440.20 ”</b></i></p> <table><tr><th colspan="5">RESUMEN DEL PRESUPUESTO</th></tr><tr><td colspan="5">POSTOR: ADN INGENIERIA CONSTRUCCION</td></tr><tr><th>ESPECIALIDAD</th><th>SALDO</th><th>MEJORAS</th><th>DEFECTOS</th><th>COSTO DIRECTO</th></tr><tr><td>ESTRUCTURAS</td><td>1,332,972.34</td><td>1,888,311.99</td><td>22,309.66</td><td></td></tr><tr><td>ARQUITECTURA</td><td>1,960,506.60</td><td>689,874.35</td><td>20,767.16</td><td></td></tr><tr><td>INSTALACIONES SANITARIAS</td><td>163,292.57</td><td>328,607.29</td><td>1,007.44</td><td></td></tr><tr><td>INSTALACIONES ELECTRICAS</td><td>405,811.61</td><td>453,247.08</td><td></td><td></td></tr><tr><td>TOTALES</td><td>3,862,583.12</td><td>3,360,040.71</td><td>44,084.26</td><td>7,266,708.09</td></tr><tr><td></td><td></td><td>1 Total costo directo (A)</td><td></td><td>7,266,708.09</td></tr><tr><td></td><td></td><td>2 Gastos generales</td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>2.1 Gastos fijos</td><td></td><td>2,180.01</td></tr><tr><td></td><td></td><td>2.2 Gastos variables</td><td></td><td>811,691.29</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Total gastos generales (B)</td><td>0.1120</td><td>813,871.30</td></tr><tr><td></td><td></td><td>3 Utilidad ©</td><td>0.0650</td><td>472,336.03</td></tr><tr><td></td><td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>8,552,915.42</td></tr><tr><td></td><td></td><td>4 IGV</td><td>18.000000000%</td><td>1,539,524.78</td></tr><tr><td></td><td></td><td>5 Monto total de la oferta</td><td></td><td>10,092,440.20</td></tr></table> <p>Una vez verificada la información advertida se realiza dicha corrección aritmética y, por lo tanto, el monto total ofertado sería: <u><b>S/ 10,092,440.20</b></u>, monto que se corregirá para la obtención de puntaje.</p>	RESUMEN DEL PRESUPUESTO					POSTOR: ADN INGENIERIA CONSTRUCCION					ESPECIALIDAD	SALDO	MEJORAS	DEFECTOS	COSTO DIRECTO	ESTRUCTURAS	1,332,972.34	1,888,311.99	22,309.66		ARQUITECTURA	1,960,506.60	689,874.35	20,767.16		INSTALACIONES SANITARIAS	163,292.57	328,607.29	1,007.44		INSTALACIONES ELECTRICAS	405,811.61	453,247.08			TOTALES	3,862,583.12	3,360,040.71	44,084.26	7,266,708.09			1 Total costo directo (A)		7,266,708.09			2 Gastos generales					2.1 Gastos fijos		2,180.01			2.2 Gastos variables		811,691.29			Total gastos generales (B)	0.1120	813,871.30			3 Utilidad ©	0.0650	472,336.03			SUB TOTAL (A+B+C)		8,552,915.42			4 IGV	18.000000000%	1,539,524.78			5 Monto total de la oferta		10,092,440.20
RESUMEN DEL PRESUPUESTO																																																																																							
POSTOR: ADN INGENIERIA CONSTRUCCION																																																																																							
ESPECIALIDAD	SALDO	MEJORAS	DEFECTOS	COSTO DIRECTO																																																																																			
ESTRUCTURAS	1,332,972.34	1,888,311.99	22,309.66																																																																																				
ARQUITECTURA	1,960,506.60	689,874.35	20,767.16																																																																																				
INSTALACIONES SANITARIAS	163,292.57	328,607.29	1,007.44																																																																																				
INSTALACIONES ELECTRICAS	405,811.61	453,247.08																																																																																					
TOTALES	3,862,583.12	3,360,040.71	44,084.26	7,266,708.09																																																																																			
		1 Total costo directo (A)		7,266,708.09																																																																																			
		2 Gastos generales																																																																																					
		2.1 Gastos fijos		2,180.01																																																																																			
		2.2 Gastos variables		811,691.29																																																																																			
		Total gastos generales (B)	0.1120	813,871.30																																																																																			
		3 Utilidad ©	0.0650	472,336.03																																																																																			
		SUB TOTAL (A+B+C)		8,552,915.42																																																																																			
		4 IGV	18.000000000%	1,539,524.78																																																																																			
		5 Monto total de la oferta		10,092,440.20																																																																																			

12	CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO	<div>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N°06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se observan los siguientes errores: "- Existe error en la sumatoria del costo directo de la propuesta dice S/ 7'266.708.11 y debe decir S/ 7'266,708.09 - El monto de los Gastos Generales dice: S/. 665,466.48; debe ser S/. 146,332.07 (Página 42), el cual es el resultado de la sumatoria de los Gastos Generales Fijos (S/ 75,300.00) y los Gastos Generales Variables (S/. 71,032.07). - Estos errores de operaciones ocasionan que monto total de la oferta presentada varié, Dice S/. 10,289,658.68 debe decir S/. 9,501,694.21"</div> <table><tr><td></td><td></td><td>DICE</td><td>DEBE DECIR</td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td>COSTO DIRECTO</td><td>COSTO DIRECTO</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Total costo directo (A)</td><td></td><td>7,266,708.11</td><td>7,266,708.09</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gastos generales</td><td></td><td>665,466.48</td><td>146,332.07</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gastos fijos</td><td></td><td>75,300.00</td><td>75,300.00</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gastos variables</td><td></td><td>71,032.07</td><td>71,032.07</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Total gastos generales (B)</td><td></td><td>814,098.55</td><td>146,332.07</td><td colspan="2">La Suma de los GG fijos y Variables no concuerda con lo presentado (dice S/.814,098.55, debe decir S/.: 146,332.07)</td></tr><tr><td>Utilidad ©</td><td></td><td>639,243.07</td><td>639,243.07</td><td></td><td></td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>8,720,049.73</td><td>8,052,283.23</td><td></td><td></td></tr><tr><td>IGV</td><td>18%</td><td>1,569,608.95</td><td>1,449,410.98</td><td></td><td></td></tr><tr><td>Monto total de la oferta</td><td></td><td>10,289,658.68</td><td>9,501,694.21</td><td></td><td></td></tr></table> <div>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, realizando dicha corrección aritmética el monto total ofertado sería: <u>S/. 9,501,694.21</u>, monto que se corregirá para la obtención de puntaje.</div>			DICE	DEBE DECIR					COSTO DIRECTO	COSTO DIRECTO			Total costo directo (A)		7,266,708.11	7,266,708.09			Gastos generales		665,466.48	146,332.07			Gastos fijos		75,300.00	75,300.00			Gastos variables		71,032.07	71,032.07			Total gastos generales (B)		814,098.55	146,332.07	La Suma de los GG fijos y Variables no concuerda con lo presentado (dice S/.814,098.55, debe decir S/.: 146,332.07)		Utilidad ©		639,243.07	639,243.07			SUB TOTAL (A+B+C)		8,720,049.73	8,052,283.23			IGV	18%	1,569,608.95	1,449,410.98			Monto total de la oferta		10,289,658.68	9,501,694.21		
		DICE	DEBE DECIR																																																																	
		COSTO DIRECTO	COSTO DIRECTO																																																																	
Total costo directo (A)		7,266,708.11	7,266,708.09																																																																	
Gastos generales		665,466.48	146,332.07																																																																	
Gastos fijos		75,300.00	75,300.00																																																																	
Gastos variables		71,032.07	71,032.07																																																																	
Total gastos generales (B)		814,098.55	146,332.07	La Suma de los GG fijos y Variables no concuerda con lo presentado (dice S/.814,098.55, debe decir S/.: 146,332.07)																																																																
Utilidad ©		639,243.07	639,243.07																																																																	
SUB TOTAL (A+B+C)		8,720,049.73	8,052,283.23																																																																	
IGV	18%	1,569,608.95	1,449,410.98																																																																	
Monto total de la oferta		10,289,658.68	9,501,694.21																																																																	
13	CONSORCIO INMACULADA (ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES S.A. - TUCUNARE ORIENTE SAC)	<div>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N°06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se observan los siguientes errores: "Existe error en la sumatoria del costo directo de la propuesta dice S/ 7'266.708.11 y debe decir <u>S/ 7'266,708.09</u> Este error de operación ocasiona que monto total de la oferta presentada varié Dice S/. 9,260,692.82 debe decir <u>S/. 9,260,692.79</u> "</div> <table><tr><td></td><td></td><td>DICE</td><td>DEBE DECIR</td></tr><tr><td>MEJORAS</td><td>DEFECTOS</td><td>COSTO DIRECTO</td><td>COSTO DIRECTO</td></tr><tr><td>Total costo directo (A)</td><td></td><td>7,266,708.11</td><td>7,266,708.09</td></tr><tr><td>Gastos generales</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gastos fijos</td><td>2.0000000000%</td><td>145,334.16</td><td>145,334.16</td></tr><tr><td>Gastos variables</td><td>4.0000000000%</td><td>290,668.32</td><td>290,668.32</td></tr><tr><td>Total gastos generales (B)</td><td>6.0000000000%</td><td>436,002.48</td><td>436,002.48</td></tr><tr><td>Utilidad ©</td><td>2.000000100%</td><td>145,334.17</td><td>145,334.17</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>7,848,044.76</td><td>7,848,044.74</td></tr><tr><td>IGV</td><td>18.0000000000%</td><td>1,412,648.06</td><td>1,412,648.05</td></tr><tr><td>Monto total de la oferta</td><td></td><td>9,260,692.82</td><td>9,260,692.79</td></tr></table> <div>Una vez verificada la información advertida, se realiza dicha corrección aritmética, por lo cual, el monto total ofertado sería: <u>S/. 9,260,692.79</u>, <b>monto que se encuentra por debajo del límite inferior</b>, razón por la cual, no se admite la oferta del postor considerando que el precio de las ofertas no puede exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.</div>			DICE	DEBE DECIR	MEJORAS	DEFECTOS	COSTO DIRECTO	COSTO DIRECTO	Total costo directo (A)		7,266,708.11	7,266,708.09	Gastos generales				Gastos fijos	2.0000000000%	145,334.16	145,334.16	Gastos variables	4.0000000000%	290,668.32	290,668.32	Total gastos generales (B)	6.0000000000%	436,002.48	436,002.48	Utilidad ©	2.000000100%	145,334.17	145,334.17	SUB TOTAL (A+B+C)		7,848,044.76	7,848,044.74	IGV	18.0000000000%	1,412,648.06	1,412,648.05	Monto total de la oferta		9,260,692.82	9,260,692.79																						
		DICE	DEBE DECIR																																																																	
MEJORAS	DEFECTOS	COSTO DIRECTO	COSTO DIRECTO																																																																	
Total costo directo (A)		7,266,708.11	7,266,708.09																																																																	
Gastos generales																																																																				
Gastos fijos	2.0000000000%	145,334.16	145,334.16																																																																	
Gastos variables	4.0000000000%	290,668.32	290,668.32																																																																	
Total gastos generales (B)	6.0000000000%	436,002.48	436,002.48																																																																	
Utilidad ©	2.000000100%	145,334.17	145,334.17																																																																	
SUB TOTAL (A+B+C)		7,848,044.76	7,848,044.74																																																																	
IGV	18.0000000000%	1,412,648.06	1,412,648.05																																																																	
Monto total de la oferta		9,260,692.82	9,260,692.79																																																																	
14	CONSORCIO SAN GERONIMO (CONTRATISTAS PERSAN SAC - CORPORACIÓN ANDINA YIRET EIRL)	<div>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N°06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se observan los siguientes errores: "(...)  "Existe error en la sumatoria del costo directo de la propuesta dice S/ 7'266.708.11 y debe decir S/ 7'266,708.09 Este error de operación ocasiona que monto total de la oferta presentada varié Dice S/ 10,272,509.25 debe decir S/ 10,272,509.22"</div> <table><tr><td></td><td></td><td>DICE</td><td>DEBE DECIR</td></tr><tr><td>Total costo directo (A)</td><td></td><td>7,266,708.11</td><td>7,266,708.09</td></tr><tr><td>Gastos generales</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Gastos fijos</td><td>0.5000000000%</td><td>36,333.54</td><td>36,333.54</td></tr><tr><td>Gastos variables</td><td>9.5000000000%</td><td>690,337.27</td><td>690,337.27</td></tr><tr><td>Total gastos generales (B)</td><td>10.0000000000%</td><td>726,670.81</td><td>726,670.81</td></tr><tr><td>Utilidad ©</td><td>9.9800000000%</td><td>712,137.39</td><td>712,137.39</td></tr><tr><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>8,705,516.31</td><td>8,705,516.29</td></tr><tr><td>IGV</td><td>18.0000000000%</td><td>1,566,992.94</td><td>1,566,992.93</td></tr><tr><td>Monto total de la oferta</td><td></td><td>10,272,509.25</td><td>10,272,509.22</td></tr></table> <div>Una vez verificada la información advertida, este comité de selección señala que, en efecto, realizando dicha corrección aritmética el monto total ofertado sería: <u>S/ 10,272,509.22</u>, monto que se corregirá para la obtención de puntaje.</div>			DICE	DEBE DECIR	Total costo directo (A)		7,266,708.11	7,266,708.09	Gastos generales				Gastos fijos	0.5000000000%	36,333.54	36,333.54	Gastos variables	9.5000000000%	690,337.27	690,337.27	Total gastos generales (B)	10.0000000000%	726,670.81	726,670.81	Utilidad ©	9.9800000000%	712,137.39	712,137.39	SUB TOTAL (A+B+C)		8,705,516.31	8,705,516.29	IGV	18.0000000000%	1,566,992.94	1,566,992.93	Monto total de la oferta		10,272,509.25	10,272,509.22																										
		DICE	DEBE DECIR																																																																	
Total costo directo (A)		7,266,708.11	7,266,708.09																																																																	
Gastos generales																																																																				
Gastos fijos	0.5000000000%	36,333.54	36,333.54																																																																	
Gastos variables	9.5000000000%	690,337.27	690,337.27																																																																	
Total gastos generales (B)	10.0000000000%	726,670.81	726,670.81																																																																	
Utilidad ©	9.9800000000%	712,137.39	712,137.39																																																																	
SUB TOTAL (A+B+C)		8,705,516.31	8,705,516.29																																																																	
IGV	18.0000000000%	1,566,992.94	1,566,992.93																																																																	
Monto total de la oferta		10,272,509.25	10,272,509.22																																																																	
15	CONSORCIO MATEO (INTERNATIONAL GROUP DASOVI SAC - VM INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SAC)	<div>De la revisión de los desagregados de partidas (que acompañan el Anexo N° 06) realizado por el área usuaria en mérito del art. 46.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y la verificación de los miembros del comité de selección con conocimiento técnico, se indica que el postor CUMPLE con presentar debidamente el desagregado de partidas requerido en el ANEXO N° 06 de las bases integradas. En ese sentido se otorga puntaje a la oferta del postor.</div>																																																																		
CALIFICACIÓN																																																																				
Orden de prelación	Postor	Descripción																																																																		

9	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	<p>Durante la revisión de la oferta del postor, en la etapa de calificación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se observa que el postor presenta un total de cinco (05) contratos para acreditar su experiencia, sin embargo, de la revisión integral de los documentos presentados por el postor se observa lo siguiente:</p> <p>1.(Folio 84) Contrato N°273-2018-GM/MPH, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra en la cual a folio 103 de la oferta se visualiza como metas ejecutadas el componente de Equipamiento y mobiliario, lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el Equipamiento y mobiliario, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>2.(folio 126) Contrato N°084-2018-MDSTP/GM, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra en la cual a folio 161 de la oferta se visualiza como metas ejecutadas la "Adquisición e Implementación de material, mobiliario y equipamientos educativos", lo cual se sustenta con el Anexo N°01 "Acta de entrega de mobiliario y equipamiento", donde se detalla el Equipamiento y mobiliario recepcionado, lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el Equipamiento y mobiliario, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>3.(Folio 173) Contrato N°16-2018-MCEB: conforme la descripción de este contrato el contratista se presentó en consorcio, esto es, "CONSORCIO LA MAR" conformado entre ellos por el postor SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS, asimismo, en la primera hoja de su contrato señala que: "(...) el Contrato de Constitución de Consorcio y Adenda N° 01 a dicho Contrato, con firmas legalizadas ante Notario Público de Ayacucho (...)", sin embargo de la revisión de los documentos adjuntos por el postor no se visualiza adjunto el contrato de consorcio, lo cual contraviene lo establecido en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad de las bases integradas del procedimiento de selección que señala que: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".</p> <p>De otro lado, se deja constancia que en la segunda hoja del contrato y en las condiciones especiales del contrato se evidencia el contrato incluye el equipamiento (mobiliario y cocina) para ambos centros educativos, lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el Equipamiento (mobiliario y cocina), de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>4.(folio 218) Contrato N°165-2016-MDA/GM, conforme la descripción de este contrato el contratista se presentó en consorcio, razón por la cual el postor adjunta un contrato de constitución de consorcio el cual se encuentra sin la legalización correspondiente, contraviniendo, incluso, lo señalado en el propio texto del documento, que en su cláusula décimo quinta, detalla que para garantizar la validez del documento se legalizaran las firmas notarialmente. Adicional a lo indicado, se deja constancia que el postor adjunta Resolución de Alcaldía la cual se encuentra ilegible, contraviniendo lo establecido en el numeral 1.8 "PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS" del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas que establece que: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".</p> <p>Respecto a lo observado sobre el Equipamiento y mobiliario, se aclara <u>de forma adicional</u>, que a la publicación del expediente técnico de la obra en la plataforma del SEACE, en la Sección N°04 respecto a que si la obra cuenta con Equipamiento, el área usuaria alcanzó un correo señalando en forma clara que: "(...) se confirma que la obtención del nuevo Valor Referencial del Expediente Técnico como resultado de la absolución de consultas, no modifica las metas del Proyecto el mismo que contempla solamente el componente de infraestructura que se complementa con juegos infantiles, accesorios deportivos, grupo electrógeno y ascensor, <b><u>no contempla el componente de Mobiliario y Equipamiento</u></b>". Dicha información se encuentra al alcance del público en general.</p> <p>Por lo indicado, y sin considerar los contratos observados, el postor no alcanza acreditar el monto solicitado en la calificación de ofertas de experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, se DESCALIFICA la oferta del postor.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>
1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	<p>Durante la revisión de la oferta del postor, en la etapa de calificación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se observa que el postor presenta un total de dos (02) contratos para acreditar su experiencia, sin embargo, de la revisión integral de los documentos presentados por el postor se observa lo siguiente:</p> <p>1.(folio 86) Contrato N°102-2023-CDAG/DG y a folio 89 presenta Constancia de prestación con la que pretende acreditar el contrato indicado, sin embargo, de la revisión integral de los documentos se advierten las siguientes incongruencias que no generan certeza de lo que se pretende acreditar como experiencia, esto es:</p> <p>a.Cláusula Quinta del contrato refiere a la "Naturaleza del Contrato" señalando en la cuarta línea de dicha cláusula "(...) <u> tendrá libertad para elegir la forma como realizar el <u>servicio de consultor</u> (...) </u>", es decir, refiere a un servicio de consultoría y no la ejecución de obra, que es lo que se pretende acreditar con este contrato.</p> <p>b.Existen incongruencias entre el plazo establecido en el contrato y la constancia de prestación, esto es, conforme la cláusula cuarta "Plazo", del contrato, se establece que este será de <u>240 días calendarios</u>, sin embargo, en la Constancia de Prestación el plazo de contrato se establece como <u>180 días calendario</u> y, sin embargo, en la misma constancia de prestación señalan fecha de inicio y fin de la ejecución de obra, lo cual de un conteo aritmético nos da un plazo de <u>241 días calendario</u>.</p> <p>c.En la Constancia de Prestación se indica que no se ha incurrido en penalidad, sin embargo, no genera certeza lo señalado en este documento, dado que conforme la misma Constancia de Prestación habría un <u>día fuera del plazo</u> establecido en el contrato, <u>aunque la constancia establece que el plazo del contrato es de 180 días calendario</u>.</p> <p>Por lo indicado, los miembros del Comité de Selección con conocimiento técnico declaran DESCALIFICADA la oferta del postor, debido a que no genera certeza la información que pretende acreditar el postor como experiencia, debido a las incongruencias advertidas.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>
		<p>Durante la revisión de la oferta del postor, en la etapa de calificación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se observa que el postor presenta un total de seis (06) contratos para acreditar su experiencia, sin embargo, de la revisión integral de los documentos presentados por el postor se observa lo siguiente:</p> <p>1.(Folio 122) Contrato N°048-2020-IN/OGIN, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra con sus respectivos Anexos en el cual a folio 145 de la oferta se visualiza como parte del Acta de Recepción de Obra la relación de equipos, mobiliario y enseres (ANEXO II.1 – EQUIPAMIENTO BÁSICO), lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para la relación de <u>equipos, mobiliario y enseres</u>, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>2.(Folio 179) Contrato N°17-2016-MPH-GA, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra donde se detalla que la obra contempla el suministro, instalación, configuración, puesta en marcha y operatividad de la solución tecnológica de última generación al servicio de la seguridad ciudadana (...), para lo cual consideran los siguientes componentes:</p> <p>a.Componente 1 INFRAESTRUCTURA (con los sub componentes 1. Infraestructura y 2. Mobiliario)</p> <p>b.Componente 2 EQUIPAMIENTO (...)</p> <p>c.Componente 3 UNIDADES MOVILES (...)</p> <p>d.Componente 4 CAPACITACIÓN (...)</p> <p>e.Componente 5 GESTIÓN INSTITUCIONAL (...)</p> <p>Conforme la información señalada en el Acta de Recepción, se evidencia que la ejecución de Infraestructura es un SUB COMPONENTE de la obra que se pretende acreditar como experiencia dado que el sub componente Mobiliario y los componentes 2, 3, 4 y 5, no forman parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas.</p> <p>De otro lado, se deja constancia que el postor adjunta en su oferta el Resumen Ejecutivo, Memoria Descriptiva y presupuesto de la obra, documentación la cual evidencia que en efecto la ejecución de la Infraestructura formaba parte del Componente 1 INFRAESTRUCTURA que se encontraba compuesto por los sub componentes 1. Infraestructura y 2. Mobiliario. Asimismo, en dicha documentación se verifica el presupuesto de la obra calculado en base al presupuesto del expediente técnico, esto es, los montos que dan origen al <u>valor referencial de la obra</u>, el cual asciende a un monto de <u>S/.8'136,322.13</u>, el cual, <u>difiere con el monto contractual que es de S/.7'917,000.00</u>.</p> <p>Asimismo, se visualiza un detalle de precios que realiza el postor a folio 239, el cual no proviene de la Entidad contratante sino del postor, donde pretende indicar los montos para cada componente, sin embargo dichos montos se encuentran <u>en base al valor referencial de la obra</u> y no en base al monto contractual, llegados a este punto es importante precisar que el monto de la ejecución de la obra señalado en el Acta de Recepción de Obra es de S/.7'917,000.00, monto que coincide con el precisado en el contrato, incluso con el de la Resolución de liquidación final de la obra.</p>



3	TACTICAL IT S.A.C.	<p>Por lo tanto, no se puede considerar como monto ejecutado en el sub componente Infraestructura el indicado en el Resumen Ejecutivo, Memoria Descriptiva y presupuesto de la obra porque esos montos no corresponderían al monto contractual que figura en el Contrato N°17-2016-MPH-GA. Asimismo, se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el sub componente Mobiliario y los componentes 2, 3, 4 y 5, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura basados en el monto del contrato, que también figura en el acta de recepción o en la Resolución de liquidación final de la obra.</p> <p>3.(Folio 281) Contrato N°02-2018-GR-LAM-ORAD, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra donde se detalla que la obra contempla <u>equipamiento como computadoras, laptops</u>, entre otros, lo cual no forman parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas.</p> <p>De otro lado, se deja constancia que el postor adjunta en su oferta el Presupuesto REFERENCIAL de la Obra (componente 01), en el cual se establece que el valor del componente 1 es de S/ 7'274,876.93, donde el subcomponente “Telecomunicaciones” tiene por monto S/ 6'207,003.75. Asimismo, a folio 291 adjunta un cuadro donde establece que el valor referencial del componente 1 es de S/ 9'914,929.77, <u>monto que difiere con el monto contractual que es de S/ 9'914,900.00</u>.</p> <p>A folio 294 adjunta resumen de presupuesto del Componente Infraestructura señalando un monto que correspondería al desagregado que da origen al valor referencial, es decir, el monto que pretende acreditar el postor se encuentran en base al valor referencial de la obra y <u>no en base al monto contractual</u>, llegados a este punto es importante precisar que el monto del presupuesto contractual de la obra señalado en el Acta de Recepción de Obra es de S/ 9'914,900.00, monto que coincide con el precisado en el contrato, incluso con el descrito en la Resolución de liquidación final de la obra.</p> <p>Por lo tanto, no se puede considerar como monto ejecutado en el componente Infraestructura el indicado en el presupuesto referencial adjunto, porque esos montos no corresponderían al monto contractual que figura en el Contrato N°02-2018-GR-LAM-ORAD. Asimismo, se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el presupuesto de mobiliario, equipamiento y telecomunicaciones, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura basados en el monto del contrato, que también figura en el acta de recepción y/o la Resolución de liquidación.</p> <p>Respecto a lo observado sobre el Equipamiento y mobiliario, se aclara, de forma adicional, que a la publicación del expediente técnico de la obra en la plataforma del SEACE, en la Sección N°04 respecto a que si la obra cuenta con Equipamiento, el área usuaria alcanzó un correo señalando en forma clara que: “(...) <i>se confirma que la obtención del nuevo Valor Referencial del Expediente Técnico como resultado de la absolución de consultas, no modifica las metas del Proyecto el mismo que contempla solamente el componente de infraestructura que se complementa con juegos infantiles, accesorios deportivos, grupo electrógeno y ascensor</i>, <b><u>no contempla el componente de Mobiliario y Equipamiento</u></b> ”. Dicha información se encuentra al alcance del público en general.</p> <p>Por lo indicado, y sin considerar los contratos observados, el postor no alcanza acreditar el monto solicitado en la calificación de ofertas de experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, se DESCALIFICA la oferta del postor.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>
15	CONSORCIO MATEO (INTERNATIONAL GROUP DASOVI SAC - VM INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SAC)	<p>Durante la revisión de la oferta del postor, en la etapa de calificación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se observa que el postor presenta un total de nueve (09) contratos para acreditar su experiencia, sin embargo, de la revisión integral de los documentos presentados por el postor se observa lo siguiente:</p> <p>1.(Folio 118) Contrato N°054-2019-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS-GGR, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra en la cual a folio 131 de la oferta se visualiza como metas físicas el componente de Equipamiento y también mobiliario, lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el Equipamiento y mobiliario, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>2.(folio 182) Contrato N°34-2017.GOB.REG.TACNA, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra en la cual a folio 201 de la oferta se visualiza como el componente 02 de Equipamiento y mobiliario, lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el Equipamiento y mobiliario, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>3.(folio 227) Contrato N°55-2017-GOB.REG.TACNA, para acreditar este contrato el postor adjunta el Acta de Recepción de Obra en la cual a folio 234 de la oferta se visualiza como el componente II de Equipamiento e implementación de mobiliario, lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el Equipamiento y mobiliario, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>4.(folio 360) Contrato de Ejecución de Obra – Proceso de Contratación para el Concurso Público N°004-2022, se pretende acreditar este contrato con Resolución de Liquidación en la cual el folio 378 se encuentra ilegible en algunos párrafos, contraviniendo lo establecido en el numeral 1.8 “PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS” del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas que establece que: “<i>El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible</i>”. Asimismo, de la descripción del documento se evidencia que la obra incluye equipamiento y mobiliario, lo cual no forma parte de la experiencia a ser acreditada para el presente procedimiento de selección conforme lo establecido en el requisito de calificación de las bases integradas, asimismo se deja constancia que no hay ningún documento donde se permita verificar el monto ejecutado para el Equipamiento y mobiliario, de tal manera que mediante un cálculo aritmético permita conocer el monto ejecutado en el componente de solo infraestructura.</p> <p>Respecto a lo observado sobre el Equipamiento y mobiliario, se aclara, de forma adicional, que a la publicación del expediente técnico de la obra en la plataforma del SEACE, en la Sección N°04 respecto a que si la obra cuenta con Equipamiento, el área usuaria alcanzó un correo señalando en forma clara que: “(...) <i>se confirma que la obtención del nuevo Valor Referencial del Expediente Técnico como resultado de la absolución de consultas, no modifica las metas del Proyecto el mismo que contempla solamente el componente de infraestructura que se complementa con juegos infantiles, accesorios deportivos, grupo electrógeno y ascensor</i>, <b><u>no contempla el componente de Mobiliario y Equipamiento</u></b> ”. Dicha información se encuentra al alcance del público en general.</p> <p>Por lo indicado, y sin considerar los contratos observados, el postor no alcanza acreditar el monto solicitado en la calificación de ofertas de experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, se DESCALIFICA la oferta del postor.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>

Miembro Titular de Comité de Selección  
ANA YISELA QUISPE CHOQUE

Presidente Titular de Comité de Selección  
CINDY JACQUELINE REQUE DELGADO

Miembro Titular de Comité de Selección  
PROSPERO AMANCIO MATÍAS