

**PATRONATO DEL PARQUE DE LAS LEYENDAS – FELIPE BENAVIDES BARREDA**

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y  
ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2024-PATPAL-FBB/MML-1  
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA  
“CREACION DEL SERVICIO DE CONSERVACION, INVESTIGACION Y EXHIBICION DE  
ORQUIDEAS EN EL PATRONATO DEL PARQUE DE LAS LEYENDAS – FELIPE BENAVIDES  
BARREDA- DISTRITO DE SAN MIGUEL - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”  
CON CUI 2566614**

En la ciudad de San Miguel, a las 8:30 horas del día 25 de junio del 2024, en la Oficina de Logística y Control Patrimonial del Patronato del Parque de las Leyendas – Felipe Benavides Barreda, ubicado en el Av. Parque de las Leyendas N° 580, San Miguel, Lima, se reunió el Comité de Selección, integrado por la Sra. KATERINE BAIQUE CORONEL, en calidad Presidente Titular del Comité de Selección; el Sr. MARTIN ANTONIO DIAZ CACHAY, en calidad de Primer Miembro Titular y el Sr. EDER MARCIAL TREJO CESPEDES, en calidad de Segundo Miembro Titular, designados mediante el Memorando N.º 107-2024/GAF de fecha 15.feb.2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 02-2024-PATPAL-FBB/MML - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA “CREACION DEL SERVICIO DE CONSERVACION, INVESTIGACION Y EXHIBICION DE ORQUIDEAS EN EL PATRONATO DEL PARQUE DE LAS LEYENDAS – FELIPE BENAVIDES BARREDA- DISTRITO DE SAN MIGUEL - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA ” CON CUI 2566614.**

**I.- ANTECEDENTES**

Con fecha 04 de junio de 2024, se convocó a través del SEACE el procedimiento de selección denominado **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 002-2024-PATPAL-FBB/MML - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA “CREACION DEL SERVICIO DE CONSERVACION, INVESTIGACION Y EXHIBICION DE ORQUIDEAS EN EL PATRONATO DEL PARQUE DE LAS LEYENDAS – FELIPE BENAVIDES BARREDA- DISTRITO DE SAN MIGUEL - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI 2566614.**

Asimismo, con fecha 18 de junio de 2024, se realizó la presentación de ofertas a través del SEACE.

Previo a la apertura de las ofertas, se verificó la lista de participantes que se inscribieron en forma electrónica para el presente proceso de selección, teniendo el siguiente detalle:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	Proveedor con RUC	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	2024-06-06 00:14:19.0
2	Proveedor con RUC	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	2024-06-12 11:37:35.0
3	Proveedor con RUC	10096244229	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	2024-06-05 11:52:06.0
4	Proveedor con RUC	10096654231	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	2024-06-05 11:49:02.0
5	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-06-05 01:56:45.0
6	Proveedor con RUC	10214007881	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	2024-06-06 14:26:10.0
7	Proveedor con RUC	10214303243	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	2024-06-06 08:09:26.0
8	Proveedor con RUC	10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI	2024-06-05 11:11:54.0
9	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	2024-06-06 22:54:49.0
10	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-06-13 08:48:22.0
11	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2024-06-05 23:20:49.0
12	Proveedor con RUC	10329618221	BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO	2024-06-11 14:56:35.0
13	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	2024-06-06 22:19:58.0
14	Proveedor con RUC	10724072203	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	2024-06-17 12:08:11.0
15	Proveedor con RUC	20505981872	FAROCON S.A.C.	2024-06-11 22:18:50.0
16	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-06-05 14:53:00.0
17	Proveedor con RUC	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	2024-06-05 08:13:32.0
18	Proveedor con RUC	20555206829	MORENO VILLANUEVA CONSULTORES S.A.C.	2024-06-05 08:12:46.0
19	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-06-05 15:02:21.0
20	Proveedor con RUC	20569209782	GRUPO EMPRESARIAL KAMILA'S S.A.C.	2024-06-06 23:16:29.0
21	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2024-06-11 19:32:01.0
22	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-05 06:56:40.0
23	Proveedor con RUC	20601299799	DE HONG E.I.R.L.	2024-06-15 13:51:24.0
24	Proveedor con RUC	20602049907	LF INGENIERIA E.I.R.L.	2024-06-07 11:08:20.0
25	Proveedor con RUC	20602527124	CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C.	2024-06-05 11:47:01.0
26	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-15 20:50:16.0
27	Proveedor con RUC	20604444234	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-06-17 18:37:34.0
28	Proveedor con RUC	20605438424	INGENIERIA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	2024-06-05 00:55:23.0
29	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-05 19:42:37.0
30	Proveedor con RUC	20610738576	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	2024-06-05 00:52:45.0

De las cuales se han presentado las siguientes propuestas:

**Presentación de ofertas/expressión de interés**

Entidad convocante : PATRONATO DEL PARQUE DE LAS LEYENDAS - FELIPE BENAVIDES BARRERA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-PATPAL-FBB/MML-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE CONSERVACION, INVESTIGACION Y EXHIBICION DE ORQUIDEAS EN EL PATRONATO DEL PARQUE DE LAS LEYENDAS-FELIPE BENAVIDES BARRERA.

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE CONSERVACION, INVESTIGACION Y EXHIBICION DE ORQUIDEAS EN EL PATRONATO DEL PARQUE DE LAS LEYENDAS-FELIPE BENAVIDES BARRERA.				
10724072203	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE		18/06/2024	19:06:19	Electronico
10096654231	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH		18/06/2024	20:44:29	Electronico
20505981872	CONSORCIO SUPERVISOR F Y CH		18/06/2024	21:16:24	Electronico
10214303243	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS		18/06/2024	22:06:23	Electronico
20604444234	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.		18/06/2024	22:46:53	Electronico
10329618221	CONSORCIO TRA		18/06/2024	22:57:55	Electronico
10282442243	BARRIENTOS QUISPE HENRI		18/06/2024	23:53:50	Electronico



**PARQUE DE LAS  
LEYENDAS**

**2024**

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho.



## II.- APERTURA ELECTRONICA DE LAS OFERTAS TECNICAS

Luego de haber verificado las propuestas presentadas, en la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

### 2.1.1 DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA

A) DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	BARRIENTOS QUISPE HENRI	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	CONSORCIO TRA	CONSORCIO SUPERVISOR F Y CH	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1)	CUMPLE (folio 3)	CUMPLE (folio 5)	CUMPLE (folio 2)	CUMPLE (folio 3)	CUMPLE (folio 4)	CUMPLE (folio 2)	CUMPLE(folio 4)
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE (folio 5)	CUMPLE (folio 6)	CUMPLE (folio 3)	CUMPLE (folio del 5 al 16)	CUMPLE (folio del 5 al 8)	CUMPLE (folio 03)	CUMPLE (folio 6-10)
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	CUMPLE (folio 7)	CUMPLE (folio 10)	CUMPLE (folio 4)	CUMPLE (folio 18)	CUMPLE (folio 9)	CUMPLE(folio 05)	CUMPLE (folio 13)
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia, contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento. (Anexo N° 3)	CUMPLE (folio 9)	CUMPLE (folio 11)	CUMPLE (folio 5)	CUMPLE (folio 20)	CUMPLE (folio 10)	CUMPLE (folio 06)	CUMPLE (folio 14)
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE(folio 11)	CUMPLE(folio 12)	CUMPLE (folio 6)	CUMPLE (folio 22)	CUMPLE (folio 11)	CUMPLE (folio 07)	CUMPLE (folio 17)

A



**PARQUE DE LAS  
LEYENDAS**

**2024**

Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho.



a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE (folio 24 y 25)	CUMPLE (folio 12)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
Anexo N° 6: La oferta económica expresada en SOLES.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>ESTADO DE LA OFERTA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>

✓ De la no admisión del postor CONSORCIO SUPERVISOR F Y CH:

El postor CONSORCIO SUPERVISOR F Y CH, (anexo 6), ha ofertado el monto total de S/188,879.06, empero de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4<sup>1</sup> del Artículo 60 del RLCE, el comité de selección hizo la corrección aritmética de los precios unitarios, obteniendo un valor ofertado de S/ 188,878.41 (Ciento Ochenta y Ocho Mil Ochocientos Setenta y Ocho y 41/100 Soles) de acuerdo al siguiente detalle:

<sup>1</sup> En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.



DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra	150	Día	S/1,133.27	S/ 169,990.50
Liquidación de obra				S/ 18,887.91
				<b>S/ 188,878.41</b>

En ese sentido, al tener un valor ofertado por debajo del límite inferior establecido en las bases (límite inferior = S/188,879.06 ), de conformidad con lo establecido en la página 19<sup>2</sup> de las bases integradas, se declara **no admitida la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR F Y CH.**

## 2.1.2 DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA

DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA	DE	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	CONSORCIO TRA	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
Inscripción en el registro de empresas promocionales para persona con discapacidad	NO Presenta	Presenta (folio 29 al 50)	Presenta (folio 169 al 173)	NO Presenta	NO Presenta	Presenta (folio 38 al 46)
Solicitud de bonificación por tener condición de micro y pequeña empresa (anexo 11)	Presenta (folio 133 y 134)	Presenta (folio 183 y 184)	Presenta (folio 174 Y 175)	Presenta (folio 195 AL 198)	Presenta (folio 69 y 70)	Presenta (folio 130)

<sup>2</sup> El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.




### III.- CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación y evaluación de los postores se realiza conforme los requisitos de calificación y factores de evaluación que se indican en la sección específica de las bases.

La evaluación técnica y económica se realiza sobre la base de:

Oferta técnica : 100 puntos

Oferta económica : 100 puntos

#### 3.1 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior.

REQUISITOS DE CALIFICACION	BARRIENTOS QUISEP HENRI	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	CONSORCIO TRA	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
Capacidad Técnica y Profesional:						
B.1 Calificación del Personal Clave						
Formación Académica						
B.2 Experiencia del Personal Clave						
Experiencia del Postor en la Especialidad	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento estos requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato





Luego de la calificación de ofertas, el comité de Selección aprueba por unanimidad, los resultados de admisión y calificación de ofertas.

La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

Las reglas de evaluación técnica son las siguientes:

- El Comité de Selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- Las Ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

### 3.2 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.

FACTORES DE EVALUACION		BARRIENTOS QUISPE HENRI	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	CONSORCIO TRA	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
		PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE	PUNTAJE
AA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80	80	80	80	80	80
BB	METODOLOGIA PROPUESTA	0	0	0	0	0	0
I TOTAL, PUNTAJE TECNICO		80	80	80	80	80	80

SE ADJUNTA A LA PRESENTE ACTA EL ANEXO 01 DE EVALUACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA

### IV.- APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACION		BARRIENTOS QUISPE HENRI	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	CONSORCIO TRA	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
A	PRECIO	188,879.06	188,879.06	188,879.06	188,879.06	188,879.06	188,879.06
TOTAL, PUNTAJE ECONOMICO		100.00	100	100	100	100.00	100

#### V.- DETERMINACION DEL RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA Y ECONOMICA CON PONDERACION:

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPI = c_1 PT_1 + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTPI = Puntaje total del postor i

PT<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pe<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación económica del postor i

c<sub>1</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c<sub>2</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$c_1 = 0.80$$

$$c_2 = 0.20$$

$$\text{Donde: } c_1 + c_2 = 1.00$$

POSTOR	PRECIO (S/)	PUNTAJE TECNICO X PONDERACION= TOTAL (c <sub>1</sub> PT <sub>i</sub> )	P PUNTAJE ECONOMICO X PONDERACION= TOTAL (c <sub>2</sub> Pe <sub>i</sub> )	TOTAL (PUNTAJE TECNICO MAS ECONOMICO)
BARRIENTOS QUISPE HENRI	188,879.06	80X0.80=64	100X0.20=20	84 puntos
ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	188,879.06	80X0.80=64	100X0.20=20	84 puntos

*(Handwritten signature)*



FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	188,879.06	80X0.80=64	100X0.20=20	84 puntos
CONSORCIO TRA	188,879.06	80X0.80=64	100X0.20=20	84 puntos
MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	188,879.06	80X0.80=64	100X0.20=20	84 puntos
JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	188,879.06	80X0.80=64	100X0.20=20	84 puntos

**5.1.- RESULTADO DE LA EVALUACION TOTAL:**

Luego de la admisión, calificación y evaluación de la oferta técnica y económica presentada, el Comité de Selección aprueba por unanimidad los resultados, conforme al siguiente cuadro de méritos:

POSTOR	PRECIO (S/)	EVALUACION TECNICA Y ECONOMICA	BONIFICACION REMYPE 5%	TOTAL	OBSERVACION
BARRIENTOS QUISPE HENRI	188,879.06	84	4.20	88.20	EMPATE
ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	188,879.06	84	4.20	88.20	EMPATE
FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	188,879.06	84	4.20	88.20	EMPATE
CONSORCIO TRA	188,879.06	84	4.20	88.20	EMPATE
MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	188,879.06	84	4.20	88.20	EMPATE
JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	188,879.06	84	4.20	88.20	EMPATE

Se observa 6 ofertas empatadas.

**VI.- DESEMPATE DE OFERTAS:**

EL Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), establece:  
*Artículo 91. Solución en caso de empate*

91.2. En el caso de consultorías en general y consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:




- a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o
- d) A través de sorteo.

Se tiene que, las empresas han presentado los siguientes documentos:

DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA	DE BARRIENTOS QUISPE HENRI	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	CONSORCIO TRA	MIRANDA API MAURICIO ENRIQUE	JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.
Inscripción en el registro de empresas promocionales para persona con discapacidad	NO Presenta	Presenta (folio 29 al 50)	Presenta (folio 169 al 173)	NO Presenta	NO Presenta	Presenta (folio 38 al 46)
Solicitud de bonificación por tener condición de micro y pequeña empresa (anexo 11)	Presenta (folio 133 y 134)	Presenta (folio 183 y 184)	Presenta (folio 174 Y 175)	Presenta (folio 195 AL 198)	Presenta (folio 69 y 70)	Presenta (folio 130)

6.1 criterios de desempate:

- a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; Podemos apreciar que, según el cuadro detallado líneas arriba, las empresas que acreditan el literal a) del numeral 91.2 del artículo 91 del RLCE serían los postores ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH, FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS y JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L., teniendo un triple empate, pasando a ser desempatados de acuerdo al siguiente criterio.
  - b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia
- Las empresas que acreditan el literal b) del numeral 91.2 del artículo 91 del RLCE serían los postores ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH, FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS y JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L., manteniendo el tie empate, pasando a ser desempatados de acuerdo al siguiente criterio.

**c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico.**

De los postores ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH, FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS y JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L., se ha observado que ninguno ha obtenido mejor puntaje técnico, por lo que se mantiene el tiple empate, pasando a ser desempatados de acuerdo al siguiente criterio.

**d) A través de sorteo.**

**Al haberse mantenido el triple empate entre los postores ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH, FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS y JS CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L., se hará un desempate mediante sorteo a través del SEACE, de acuerdo al literal d) del numeral 91.2 del artículo 91 del RLCE, para determinar el orden de prelación de las ofertas. Con los resultados obtenidos, se pasa a firmar en señal de conformidad siendo las 15:00 horas del día 26 de junio del 2024.**



KATERINE BAQUERO CORONEL  
PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN



MARTÍN ANTONIO DÍAZ CACHAY  
PRIMER MIEMBRO TITULAR



EDER MARCIAL TREJO CEPEDES  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR





# ANEXO 01: EVALUACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA

BARRIENTOS QUISPE HENRI=0 pts	GLADYS ELIZABETH ARIAS CONDORI = 0 pts	YONNIV ELIAS FERNANDEZ ESPINOZA= 0 pts
1.- PLAN DE TRABAJO	1.- PLAN DE TRABAJO	1.- PLAN DE TRABAJO
2.- IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES	2.- IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES	2.- IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES
3.- IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	3.- IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	3.- IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN
4.- PROPUESTA EN GESTIÓN DE RIESGOS Y SU MITIGACIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL	4.- PROPUESTA EN GESTIÓN DE RIESGOS Y SU MITIGACIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL	4.- PROPUESTA EN GESTIÓN DE RIESGOS Y SU MITIGACIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL

<p>En el plan de trabajo (punto 1), la estructura no refleja lo solicitado en las bases integradas, debido a que el postor no presenta el diagrama de GANT incompatible con la MATRIZ DE RESPONSABILIDAD, en cuanto a identificación de facilidades (punto 2), identificación de dificultades y propuestas de solución (punto 3) y en las propuestas de gestión de riesgos y su mitigación durante la ejecución contractual (punto 4) hace mención a actividades de ejecución de obra, no estando enfocada en la SUPERVISIÓN DE LA OBRA, el cual es objeto del presente procedimiento de selección</p>	<p>En el plan de trabajo (punto 1) en la estructura de MATRIZ DE RESPONSABILIDAD existen actividades que requieren responsabilidad de todo el equipo, como la entrega de informes finales, el cual debería ser emitido por cada uno de los especialistas solicitados como personal clave, sin embargo no se ha considerado.</p> <p>En cuanto a la identificación de facilidades (punto 2), la facilidad 4 no está expresada de manera clara y coherente, y no es función del comité interpretar lo que el postor quiso decir.</p> <p>Respecto a identificación de dificultades y propuestas de solución (punto 3), en su 4ta identificación hace mención a que la empresa contratista se quede sin liquidez, pero su propuesta de solución no guarda relación con lo descrito, es decir no propone concretamente cómo dará solución a este problema.</p> <p>En cuanto a propuestas de gestión de riesgos su mitigación (punto 4) hace mención a actividades de ejecución de obra y su propuesta de mitigación hace referencia a la SUPERVISIÓN de OBRA y a actividades del Contratante, lo cual no es compatible.</p>	<p>En el plan de trabajo (punto 1) la estructura no refleja lo solicitado en las bases integradas, debido a que el postor presenta un DIAGRAMA DE GANT incompatible con la MATRIZ DE RESPONSABILIDAD, en cuanto a identificación de facilidades (punto 2), identificación de dificultades y propuestas de solución (punto 3) y en las propuestas de gestión de riesgos y su mitigación durante la ejecución contractual (punto 4) hace mención a actividades de ejecución de obra, no estando enfocada en la SUPERVISIÓN DE LA OBRA, el cual es objeto del presente procedimiento de selección</p>
--	---	--

CONSORCIO TRA= 0 pts	MAURICIO ENRIQUE MIRANDA API = 0 pts	JS CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. = 0 pts
1.- PLAN DE TRABAJO	1.- PLAN DE TRABAJO	1.- PLAN DE TRABAJO
2.- IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES	2.- IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES	2.- IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES
3.- IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	3.- IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN	3.- IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN
4.- PROPUESTA EN GESTIÓN DE RIESGOS Y SU MITIGACIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL	4.- PROPUESTA DE GESTIÓN DE RIESGOS	4.- PROPUESTA DE GESTIÓN DE RIESGOS

<p>En el plan de trabajo (punto 1), en la estructura de MATRIZ DE RESPONSABILIDAD existen actividades que requieren responsabilidad de todo el equipo, no siendo considerado en su totalidad, como la entrega de informes finales, el cual debería ser emitido por cada uno de los especialistas solicitados como personal clave; el punto 2.- identificación de facilidades- hace mención a equipos avanzados para mejorar la productividad, no especificando cuáles son dichos equipos, además el tema de accesibilidad orientado a actividades de ejecución de obra; cabe mencionar que la supervisión es de manera permanente y no con vistas regulares.</p> <p>En cuanto a identificación de dificultades y propuestas de solución (punto 3), propuestas de gestión de riesgos y su mitigación durante la ejecución contractual (punto 4) hace mención a actividades de ejecución de obra, no estando enfocada en la SUPERVISIÓN DE LA OBRA, el cual es objeto del presente procedimiento de selección</p>	<p>En el plan de trabajo (punto 1) la estructura no refleja lo solicitado en las bases integradas, debido a que el postor indica otra entidad (Municipalidad de Ica) los cuales no corresponden a lo solicitado, en cuanto a la identificación de facilidades (punto 2) menciona obra vial, en cuanto a identificación de dificultades y propuestas de solución (punto 3), y en las Propuestas de Gestión de riesgos (punto 4) hace mención a actividades de ejecución de obra, no estando enfocada en la SUPERVISIÓN DE LA OBRA, el cual es objeto del presente procedimiento de selección.</p>	<p>En el plan de trabajo (punto 1) la estructura MATRIZ DE RESPONSABILIDAD menciona actividades de obras viales, lo cual no corresponde a lo solicitado, así como que la actividad "verificación de instalaciones agronómicas" no está asignada al especialista de agronomía, las demás (2,3 y 4) puntos no se han identificado.</p>
---	--	--

