



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

ACTA N° 04-AS021/CS

ADMISIBILIDAD Y CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MDP-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO:

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL ASENTAMIENTO HUMANO BALNEARIO DE JESÚS PAUCARPATA DEL DISTRITO DE PAUCARPATA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA”, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2564516.

En la ciudad de Arequipa, del distrito de Paucarpata, siendo las 09:00 horas del día 26 de febrero del 2024; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Paucarpata, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 021-2024-MDP** designados mediante FORMATO N° 002-2024-AS 021/OLSA de fecha 28 de octubre del 2024, y reconfirmado mediante Informe N° 080-2025-OLSA-MDP y aprobado mediante FORMATO N° 004-2024-AS 021/OLSA de fecha 29 de enero del 2025 a fin de efectuar la admisibilidad y calificación de las ofertas. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

Comité de Selección

- JOSÉ ANTONIO ZEA DIAZ (Presidente Titular)
- JAIR GRANDA VALDIVIA (1er. Miembro Titular)
- CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA (2do. Miembro Titular)

El Comité de Selección, ha cumplido con publicar en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria de la **Adjudicación Simplificada N° 021-2024-MDP-2**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

PRIMERO: Dando inicio, el Comité de Selección procede a verificar los participantes registrados en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE según el detalle siguiente (*fuentes electrónicas*):

NRO.	TIPO PROVEEDOR	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO	FECHA DE REGISTRO	USUARIO DE REGISTRO
1	Proveedor con RUC	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	2024-12-26 19:28:47.0	Válido	2024-12-26 19:28:47.0	10293390377
2	Proveedor con RUC	10296761961	FRANCO PEREZ JULIO EDWIN	2024-12-19 21:27:05.0	Válido	2024-12-19 21:27:05.0	10296761961
3	Proveedor con RUC	10296869932	GAMERO IBARCENA JOSE LUIS	2024-12-20 12:33:52.0	Válido	2024-12-20 12:33:52.0	10296869932
4	Proveedor con RUC	10404896879	ATENCIO YUCRA FLORENTINO ELVIS	2024-12-20 12:32:31.0	Válido	2024-12-20 12:32:31.0	10404896879
5	Proveedor con RUC	10406487933	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	2024-12-20 12:36:29.0	Válido	2024-12-20 12:36:29.0	10406487933
6	Proveedor con RUC	10407330582	PAREJA CONDORI MANUEL ARTURO	2024-12-26 21:42:08.0	Válido	2024-12-26 21:42:08.0	10407330582
7	Proveedor con RUC	10407944971	ITURRY ESPEZUA ENRIQUE	2024-12-20 12:28:03.0	Válido	2024-12-20 12:28:03.0	10407944971
8	Proveedor con RUC	10415830217	QUISPE TAPARA JUAN CARLOS	2024-12-20 12:26:13.0	Válido	2024-12-20 12:26:13.0	10415830217
9	Proveedor con RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	2024-12-20 11:52:43.0	Válido	2024-12-20 11:52:43.0	10423344909
10	Proveedor con RUC	20447927960	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-12-23 11:14:18.0	Válido	2024-12-23 11:14:18.0	20447927960
11	Proveedor con RUC	20454355980	COMPAÑIA CONSTRUCTORA B Y B S.R.L.	2025-01-03 11:01:45.0	Válido	2025-01-03 11:01:45.0	20454355980
12	Proveedor con RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	2024-12-23 11:40:00.0	Válido	2024-12-23 11:40:00.0	20454413262
13	Proveedor con RUC	20600090799	DUBRA CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-01-02 08:34:34.0	Válido	2025-01-02 08:34:34.0	20600090799
14	Proveedor con RUC	20600405480	PROSERCON A & R E.I.R.L.	2024-12-25 15:43:56.0	Válido	2024-12-25 15:43:56.0	20600405480



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

15	Proveedor con RUC	20600578252	CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	2024-12-20 12:38:40.0	Válido	2024-12-20 12:38:40.0	20600578252
16	Proveedor con RUC	20600909101	B & D CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - B & D CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-18 08:22:43.0	Válido	2024-12-18 08:22:43.0	20600909101
17	Proveedor con RUC	20601702259	INGENIERIA Y CONTRATISTAS GENERALES VILLA HERMOSA E.I.R.L.	2024-12-18 06:24:42.0	Válido	2024-12-18 06:24:42.0	20601702259
18	Proveedor con RUC	20603243561	DOM INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DOM INGENIEROS S.A.C.	2024-12-18 22:14:16.0	Válido	2024-12-18 22:14:16.0	20603243561
19	Proveedor con RUC	20608289781	ALEMSAM E.I.R.L.	2024-12-23 14:48:14.0	Válido	2024-12-23 14:48:14.0	20608289781
20	Proveedor con RUC	20610081895	MUJICA CONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-12-19 11:30:03.0	No Válido	2024-12-19 11:30:03.0	20610081895
21	Proveedor con RUC	20611218673	CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C.	2024-12-23 11:06:44.0	Válido	2024-12-23 11:06:44.0	20611218673

SEGUNDO: El Comité de Selección manifiesta que se han recepcionados ofertas digitalizadas presentadas de manera electrónica a través del SEACE, según detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20601702259	CONSORCIO VILLA HERMOSA	06/01/2025	23:27:29	20601702259	06/01/2025	23:39:14	Enviado	Valido
2	20600909101	B & D CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - B & D CONSTRUCCION S.A.C.	06/01/2025	17:18:09	20600909101	06/01/2025	17:19:15	Enviado	Valido
3	10423344909	CONSORCIO BALNEARIO	06/01/2025	19:20:11	10423344909	06/01/2025	21:51:23	Enviado	Valido
4	20611218673	CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS	06/01/2025	12:46:36	20611218673	06/01/2025	18:24:41	Enviado	Valido
5	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	06/01/2025	14:59:25	20454413262	06/01/2025	15:33:35	Enviado	Valido
6	20600090799	DUBRA CONSTRUCTORES S.A.C.	06/01/2025	22:48:04	20600090799	06/01/2025	22:48:36	Enviado	Valido

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.

Imagen N° 01: Presentación de Propuestas

TERCERO: Seguidamente, el Comité de Selección, procedió con la apertura electrónica de las ofertas presentadas, para verificar los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de las ofertas, señalados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases administrativas integradas, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento y determinar si las ofertas cumplen con las características y/o requisitos y condiciones requeridas en los términos de referencia, según detalle:

3.1. SUBSANACIÓN DE OFERTAS: De acuerdo al Acta N° 005-2024-AS021/CS. El comité de selección solicitó la subsanación de 01 propuestas:

1. **CONSORCIO BALNEARIO** (SOLIS LLAPA FELIX VICTOR - SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE - FRANCO PEREZ JULIO EDWIN) se ha observado y dejado en acta lo siguiente:

Se advierte que el Anexo N° 01 Declaración Jurada de los datos del Postor, en el nombre del consorcio obra un nombre diferente al indicado en el registro SEACE, así como en los demás documentos de la oferta presentada, por lo que al ser un error de forma se procederá a solicitar la SUBSANACION en atención a lo establecido en el numeral 60.1 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y sus modificaciones, deberá subsanar el citado anexo, indicando el nombre correcto del consorcio.

Presentación de Subsanación				
Fecha Presentación	18/02/2025			
Usuario quien subsanó	10423344909			
Fecha y Hora Subsanación	18/02/2025 11:33:50 AM			
Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(ANEXO N1.pdf KB)	pdf	105744	

Imagen N° 02: Subsanación del postor CONSORCIO BALNEARIO

De la verificación en la plataforma del SEACE, se indica que el postor CONSORCIO BALNEARIO **SUBSANO** su oferta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

3.2 ADMISIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA						DOCUMENTOS FACULTATIVOS			ESTADO DE ADMISION DE PROPUESTA TECNICA
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	D.J. de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento de las EETT (Anexo N°3)	Declaración jurada de entrega. (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	Empresa con personal con discapacidad	Cond. de Micro y Pequeña empresa (Anexo N°11)	Bonif. Prov. colindante (Anexo N°10)	
1	<u>CONSORCIO VILLA HERMOSA</u> <ul style="list-style-type: none">• INGENIERIA Y CONTRATISTAS GENERALES VILLA HERMOSA E.I.R.L.• HUISACAYNA MEDINA EDINSON ROMY	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	<u>B & D CONSTRUCCION S.A.C.</u>	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA (*)
3	<u>CONSORCIO BALNEARIO</u> <ul style="list-style-type: none">• SOLIS LLAPA FELIX VICTOR• SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE• FRANCO PEREZ JULIO EDWIN	SI SUBSANO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	<u>CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS</u> <ul style="list-style-type: none">• CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C.• SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	<u>ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.</u>	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
6	<u>DUBRA CONSTRUCTORES S.A.C.</u>	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ACREDITA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

[Handwritten signature]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

(*) POSTOR B & D CONSTRUCCION S.A.C.

El postor presenta el Anexo N° 04 con un plazo de 90 días calendarios, sin embargo, en las bases integradas el plazo estipulado es de 45 días calendarios, y el Artículo 60. del reglamento de la ley de contrataciones establece:

(...) no es subsanable a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica (...)

En ese sentido se procede a declarar como **NO ADMITIDO** su oferta.

3.2 CALIFICACION DE OFERTAS

Culminada la admisión de ofertas, el Comité de Selección conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente para el presente caso y a efecto de verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación detallados en los Términos de Referencia del capítulo III de la Sección específica de las bases administrativas integradas, procedió con la calificación de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:

	CONSORCIO VILLA HERMOSA • INGENIERIA Y CONTRATISTAS GENERALES VILLA HERMOSA E.I.R.L. • HUISACAYNA MEDINA EDINSON ROMY	CONSORCIO BALNEARIO • SOLIS LLAPA FELIX VICTOR • SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE • FRANCO PEREZ JULIO EDWIN	CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS • CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. • SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	DUBRA CONSTRUCTORES S.A.C.
A. CAPACIDAD LEGAL Habilitación Contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado en la (s) Especialidad (es) Consultoría en Obras Urbanas, Edificaciones y Afines en la Categoría B o Superior	Si Acreditación RNP Categoría B y C	Si Acreditación RNP Categoría C, B y C	Si Acreditación RNP Categoría C y D	Si Acreditación RNP Categoría C	Si Acreditación RNP Categoría C
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA • 01 Jefe de Proyecto • 01 Especialista en Pavimentos • 01 Especialista en Urbanismo y Arquitectura • 01 Especialista en Metrados, costos y presupuesto	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				
B.2 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE - EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE • 01 Jefe de Proyecto • 01 Especialista en Pavimentos • 01 Especialista en Urbanismo y Arquitectura • 01 Especialista en Metrados, costos y presupuesto	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De Conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49° y el literal e) del artículo 139° del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCIÓN

- 02 laptop
- 02 Equipos de cómputo
- 01 Impresora
- 01 Plotter

c. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Anexo N° 8)
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1.00) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: ELABORACIÓN Y/O REFORMULACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS Y/O ESTUDIOS DEFINITIVOS EN SERVICIOS DE MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MANTENIMIENTO Y/O CREACIÓN Y/O INSTALACIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL: PISTAS, VEREDAS, CAMINOS VECINALES

El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor, la misma que ha sido acreditado según lo solicitado en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección.

CALIFICADO

CALIFICADO

CALIFICADO

CALIFICADO

DESCALIFICADO (**)

El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor, la misma que ha sido acreditado según lo solicitado en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección.

El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, acredita un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Calificada la oferta del postor, la misma que ha sido acreditado según lo solicitado en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección.

El postor presenta el Anexo N° 8 conforme al formato de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022, NO ACREDITA un monto facturado acumulado superior a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en servicios de consultoría de obras iguales y similares al objeto de convocatoria durante los 10 años a la fecha de presentación de ofertas; por lo que el Comité de Selección da por Descalificada la oferta del postor.

Handwritten signature in blue ink.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

() POSTOR DUBRA CONSTRUCTORES S.A.C.**

1. De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en los ítems del 01 al 07 se indica:
Los contratos presentados por el postor son de experiencia en consorcio y según las bases integradas en donde se indica la forma de acreditación de experiencia en consorcio:
(...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato (...)

Sin embargo, el postor no adjunto la PROMESA DE CONSORCIO NI CONTRATO DE CONSORCIO, por lo que los contratos de estos ítem no será considerados para el cálculo de la experiencia del postor.

2. El contrato presentado en el ítem 08, (folios 76 a 83)
El postor adjunta la siguiente documentación para la acreditación de esta experiencia:
Orden de Servicio N° 695-2023 de fecha 23.10.2023
Resolución de Gerencia de Infraestructura Publica N° 106-2024-GIP-MDP, aprobando el expediente técnico del proyecto, emitida el día 04.04.2024
De acuerdo al literal C, Experiencia del Postor, del numeral 3.2. Requisitos de calificación, la forma de acreditación es:
(...) La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).

Como se puede apreciar el postor presento la Resolución de aprobación del Expediente Técnico, mas no la Liquidación del Contrato, por lo que la acreditación de esta experiencia se encontraría incompleta y no podría ser considerada dentro de la experiencia del postor.

3. El contrato presentado en el ítem 09, (folios 84 a 88)
De acuerdo Orden de Servicio N° 691-2023 de fecha 02.10.2023. Cuyo objeto es: Servicio de consultoría para la actualización del expediente técnico denominado: "Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal en la urb. Cesar Vallejo, distrito de Paucarpata – Arequipa – Arequipa" II Etapa; denominación que no corresponde dentro de los servicios similares del objeto de la convocatoria.
Así mismo se indica que el postor adjunto para la acreditación del presente la Resolución de Gerencia de Infraestructura Publica N° 128-2024-GIP-MDP, resolución de aprobación de expediente técnico, mas no de aprobación de liquidación del contrato, así como tampoco presento comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, no cumpliendo con la forma de acreditación indicada en las bases del procedimiento de selección.

En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a los argumentos antes expuestos

Acto seguido el comité de selección procedió a verificar que ninguna de las experiencias presentadas por el postor se encuentran debidamente acreditadas o son válidas; motivo por el cual la oferta del postor procede a quedar **DESCALIFICADA**.

CUARTO: Por lo descrito en el cuadro precedente el Comité de Selección concluye que, de las tres ofertas calificadas, solo dos cumplen con los requisitos de calificación, procediendo a la evaluación de la oferta técnica en merito a lo establecido en el numeral 82.2 y 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y de acuerdo a los factores de evaluación señalados en las bases administrativas integradas, conforme a lo establecido en el siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

01 EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN		Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	Puntaje alcanzado
			CONSORCIO VILLA HERMOSA • INGENIERIA Y CONTRATISTAS GENERALES VILLA HERMOSA E.I.R.L. • HUISACAYNA MEDINA EDINSON ROMY	
			OFERTA	
Experiencia del Postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en los ítems: 1. El contrato presentado en el ítem 05, (folios 61 a 69) De la revisión de la experiencia presentada por el postor, indicadas en el Anexo N° 08 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el ítem N° 11, el postor presento el Contrato N° 005-2023-MPI/GM y la Constancia de Conformidad de Servicio De acuerdo a la Opinión N° 039-2015/DTN, emitida por la OSCE, una constancia de prestación debe contener como mínimo, la siguiente información: i) La identificación del contrato u orden de compra o servicio; es decir, su número, objeto, las partes de la relación contractual (la Entidad y el contratista) y la prestación o prestaciones ejecutadas por el contratista. ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual. iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato. Donde el documento titulado para acreditar las experiencias citadas presentados por el postor no cumple con 01 de los 03 requisitos solicitados por la OSCE, ya que no indica si existieron penalidades durante la realización del mismo, por lo que estamos ante un documento que no cumple con los requisitos mínimos solicitados, por ende, la acreditación de la experiencia del ítem N° 05, no se encuentra debidamente acreditada y no se considerara para la sumatoria total de la experiencia del postor. Por lo tanto, la experiencia acredita en el ítem 05 del anexo N° 08 no puede ser considerado dentro de la experiencia del postor. El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, acreditando un monto de S/ 180,075.00 soles, monto mayor a 1 VR y menor a 1.5 VR, correspondiéndole un puntaje de 50 puntos al postor.	50 puntos
Metodología Propuesta Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes; 2. Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge). 3. Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel. 4. Plan de Trabajo: 5. Tiempos vinculados a la elaboración del expediente 6. Identificación de posibles situaciones adversas y propuestas de remediación 7. Mediante la Metodología del BIM (Building			El postor NO desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección. Con relación de su Metodología Propuesta no desarrolla claramente el siguiente contenido: • Matriz de asignación de responsabilidades RACI, la matriz presentada por le postor, ya que no utiliza el fundamento básico de la matriz RACI, el cual es asignar funciones a cada integrante, usando los acrónimos de la matriz R (Responsible): Responsable. A (Accountable): Aprobador o responsable final. C (Consulted): Consultado. I (Informed): Informado. • Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel. se advierte que estableció la participación de los especialistas en Pavimentos, en Urbanismo y Arquitectura y Metrados, costos y presupuesto; diferente al tiempo de experiencia solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección. Todo ello al ser impreciso con el desarrollo del contenido antes	00 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

Information Modeling),		indicado; por lo que el postor no desarrolla fehacientemente su metodología propuesta en los puntos antes indicados con relación al presente factor de evaluación.	
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:			50 puntos DESCALIFICADO

02 EVALUACIÓN TÉCNICA

	FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	
			CONSORCIO BALNEARIO	Puntaje alcanzado
			<ul style="list-style-type: none"> SOLIS LLAPA FELIX VICTOR SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE FRANCO PEREZ JULIO EDWIN 	
			OFERTA	
A	Experiencia del Postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= 2.00 veces el valor referencial: 70.00 puntos M >= 1.50 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: 60.00 puntos M > 1.00 veces el valor referencial y < 1.50 veces el valor referencial: 50.00 puntos	El postor acredita un monto facturado acumulado superior a DOS (02) VECES el valor referencial de la contratación solicitada en las bases administrativas integradas, todo ello de acuerdo a la forma de acreditación establecida para este factor de evaluación. El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, acreditando un monto de S/ 315,425.86 soles, monto mayor a 2 VR, correspondiéndole un puntaje de 70 puntos al postor	70 puntos
B	Metodología Propuesta Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: <ol style="list-style-type: none"> Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes; Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge). Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel. Plan de Trabajo; Tiempos vinculados a la elaboración del expediente Identificación de posibles situaciones adversar y propuestas de remediación Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling), 	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30.00 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	El postor NO desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección. Con relación de su Metodología Propuesta no desarrolla claramente el siguiente contenido: <ul style="list-style-type: none"> Cronograma Valorizado Porcentual de los Recursos durante la Prestación del Servicio de Consultoría de Obra: El desarrollo no es acorde con la convocatoria. Todo ello al ser impreciso con el desarrollo del contenido antes indicado, no siendo esto conforme con el objeto de consultoría de obra materia de contratación; por lo que el postor no desarrolla fehacientemente su metodología propuesta en los puntos antes indicados con relación al presente factor de evaluación.	00 puntos
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:			70 puntos DESCALIFICADO	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

03 EVALUACIÓN TÉCNICA

	FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor <u>100 Puntos</u>	POSTOR	
			CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS • CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. • SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	Puntaje alcanzado
			OFERTA	
A	Experiencia del Postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= 2.00 veces el valor referencial: 70.00 puntos M >= 1.50 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: 60.00 puntos M > 1.00 veces el valor referencial y < 1.50 veces el valor referencial: 50.00 puntos	El postor acredita un monto facturado acumulado superior a DOS (02) VECES el valor referencial de la contratación solicitada en las bases administrativas integradas, todo ello de acuerdo a la forma de acreditación establecida para este factor de evaluación. El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, acreditando un monto de S/ 527,112.25 soles, monto mayor a 2 VR, correspondiéndole un puntaje de 70 puntos al postor	<u>70 puntos</u>
B	Metodología Propuesta Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 8. Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes; 9. Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge). 10. Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel. 11. Plan de Trabajo: 12. Tiempos vinculados a la elaboración del expediente 13. Identificación de posibles situaciones adversas y propuestas de remediación 14. Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling),	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30.00 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	El postor desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.	<u>30 puntos</u>
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:				100 puntos CALIFICADO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

04 EVALUACIÓN TÉCNICA

	FACTORES DE EVALUACIÓN	Puntaje máximo del factor 100 Puntos	POSTOR	Puntaje alcanzado
			ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	
			OFERTA	
A	Experiencia del Postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente hasta DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	M >= 2.00 veces el valor referencial: 70.00 puntos M >= 1.50 veces el valor referencial y < 2.00 veces el valor referencial: 60.00 puntos M > 1.00 veces el valor referencial y < 1.50 veces el valor referencial: 50.00 puntos	De acuerdo a la revisión de los contratos presentados por el postor en los ítems: 1. El contrato presentado en el ítem 01, (folios 25 a 77) De acuerdo del Contrato por Proceso 013-2023-GA/MDU se verifica que el contrato fue suscrito el día 09.06.2023, por el monto de S/ 820,100.00 soles. Que a folio 25 a 66 se verifican facturas, comprobantes de pago así como reporte de estados de cuenta, que sumados dan el monto de S/ 615,075.00 soles y según la Opinión N° 066-2022/DTN, la elaboración de expedientes técnicos es considerada como una prestación única, no pudiendo acreditar pagos a cuenta por la elaboración del expediente, por lo que con la acreditación mediante comprobantes de pago y reportes de estado de cuenta presentados por el postor no se acredita el monto total del contrato, no cumpliendo con la acreditación total de la elaboración del expediente técnico. En ese sentido, no se valida la presente contratación, debido a los argumentos antes expuestos. 2. El contrato presentado en el ítem 05, (folios 119 a 123) De la revisión de la experiencia presentada por el postor, indicadas en el Anexo N° 08 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el ítem N° 05, el postor presenta el Contrato de Servicio de Elaboración de expediente técnico "Mejoramiento de los servicios de trasitabilidad peatonal y vehicular entre las avenidas EEUU Hartley distrito José Luis Bastamente y Rivero" y la constancia de Conformidad de Servicio De acuerdo a la Opinión N° 039-2015/DTN, emitida por la OSCE, una constancia de prestación debe contener como mínimo, la siguiente información: i) <u>La identificación del contrato u orden de compra o servicio; es decir, su número, objeto, las partes de la relación contractual (la Entidad y el contratista) y la prestación o prestaciones ejecutadas por el contratista.</u> ii) <u>El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual.</u> iii) <u>Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.</u> Donde el documento titulado para acreditar las experiencias citadas presentados por el postor no cumple con 01 de los 03 requisitos solicitados por la OSCE, ya que no indica el monto por el cual el proveedor realizó el servicio, por lo que estamos ante un documento que no cumple con los requisitos mínimos solicitados, por ende, la acreditación de la experiencia del ítem N° 05, no se encuentra debidamente acreditada y no se considerara para el sumatorio total de la experiencia del postor. Por lo tanto, la experiencia acredita en los ítems 01 y 05 del anexo N° 08 no puede ser considerado dentro de la experiencia del postor. El comité de selección procedió a realizar el cálculo de la experiencia debidamente acreditada por el postor, acreditando un monto de S/ 195,645.78 soles, monto mayor a 1.5 VR y menor a 2 VR, correspondiéndole un puntaje de 60 puntos al postor.	60 puntos
B	Metodología Propuesta Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	El postor NO desarrolla la Metodología Propuesta conforme a lo solicitado en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección.	00 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

<ol style="list-style-type: none">1. Desarrollar los Procesos de Gestión de los Costos del Proyecto que según la Guía del PMBOK son los siguientes2. Gestión del Proyecto, en este rubro se desarrollará la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del Proyecto, de preferencia en el arco de la Guía del PMBOK (Project Management Body of Knowledge).3. Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel.4. Plan de Trabajo5. Tiempos vinculados a la elaboración del expediente6. Identificación de posibles situaciones adversas y propuestas de remediación7. Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling)	<p>30.00 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</p> <p>0 puntos</p>	<p>Con relación de su Metodología Propuesta no desarrolla claramente el siguiente contenido:</p> <ul style="list-style-type: none">• Cronograma de utilización de personal y equipos en diagrama Gantt en archivo de Excel. <p>Se advierte que estableció la participación de los especialistas en Pavimentos, en Urbanismo y Arquitectura y Metrados, costos y presupuesto; diferente al tiempo de experiencia solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección</p> <ul style="list-style-type: none">• El postor no desarrolla la metodología de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en los puntos: 5. tiempos vinculados a la elaboración del expediente técnico, 6. Identificación de posibles situaciones adversas y propuestas de remediación 7. Mediante la metodología del BIM (Building Information Modeling)", No están desarrollados en la metodología presentada, por lo que no sustenta debidamente de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas. <p>Todo ello al ser impreciso con el desarrollo del contenido antes indicado; por lo que el postor no desarrolla fehacientemente su metodología propuesta en los puntos antes indicados con relación al presente factor de evaluación.</p>	<p>60 puntos</p> <p>DESCALIFICADO</p>
<p>PUNTAJE TOTAL OBTENIDO DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA:</p>			<p>0</p>

De acuerdo a lo establecido en las bases administrativas integradas del procedimiento de selección para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos; por lo que superando el puntaje antes descrito pasan a la etapa de evaluación económica los postores que lograron obtener el puntaje mínimo indicado, ello según al cuadro de evaluación precedente de cada postor.

Se da por concluido el acto de admisión y calificación, siendo las 10:00 horas del mismo día y sin más asunto que tratar, suscribieron la presente en señal de conformidad el Comité de Selección.

Comité de Selección



JOSÉ ANTONIO ZEA DIAZ
Presidente Titular del Comité



JAIR GRANDA VALDIVIA
Primer Miembro Titular



CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA
Segundo Miembro Titular



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

ACTA N° 05-AS021/CS EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MDP-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO:

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL ASENTAMIENTO HUMANO BALNEARIO DE JESÚS PAUCARPATA DEL DISTRITO DE PAUCARPATA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA”, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2564516.

En la ciudad de Arequipa, del distrito de Paucarpata, siendo las 10:00 horas del día 26 de febrero del 2024; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Paucarpata, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 021-2024-MDP** designados mediante FORMATO N° 002-2024-AS 021/OLSA de fecha 28 de octubre del 2024, y reconfirmado mediante Informe N° 080-2025-OLSA-MDP y aprobado mediante FORMATO N° 004-2024-AS 021/OLSA de fecha 29 de enero del 2025 a fin de efectuar la evaluación y otorgamiento de la buena pro. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

Comité de Selección

- JOSÉ ANTONIO ZEA DIAZ (Presidente Titular)
- JAIR GRANDA VALDIVIA (1er. Miembro Titular)
- CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA (2do. Miembro Titular)

El Comité de Selección de Selección, ha cumplido con publicar la admisión y calificación de ofertas en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria de la **Adjudicación Simplificada N° 024-2024-MDP-2**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y,

PRIMERO: El Comité de Selección evalúa la oferta económica y determina el puntaje total de la oferta de los postores que pasaron a esta etapa, ello de conformidad con lo numerales 83.2, 83.3 y 83.4 del artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases administrativas integradas, según el detalle siguiente:

POSTOR	PUNTAJE TECNICO		PUNTAJE ECONOMICO			PUNT.	• BONIF. MYPE (5%) • BONIF. PROV COLINDANTE (10%)	PUNT. TOTAL	Orden de Prelación Adjudicado
	Punt.	Pond. 0.8	Propuesta Económica (soles)	Ptaje. Evalu. Económico P = Om X PMP/oi	Pond. 0.2				
CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS <ul style="list-style-type: none">• CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C.• SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO	100	80.00	S/ 108,045.02	100	20.00	100.00	<ul style="list-style-type: none">• 5.00 puntos por MYPE, acredita la bonificación conforme a Ley.• 10.00 puntos por la bonificación por provincia colindante	115.00	1er Lugar ADJUDICADO

SEGUNDO: Teniendo el Comité de Selección los resultados a la vista y descritos en el cuadro precedente, se procede a otorgar la buena pro por unanimidad al postor que cumplió con la totalidad de la presentación de documentación requerida según las bases administrativas integradas; por lo que se determina en:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA

COMITÉ DE SELECCION

OTORGAR LA BUENA PRO PARA LA:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2024-MDP-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, DEL
PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DENOMINADO:

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL ASENTAMIENTO HUMANO
BALNEARIO DE JESÚS PAUCARPATA DEL DISTRITO DE PAUCARPATA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO
DE AREQUIPA", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2564516.

POSTOR ADJUDICADO : CONSORCIO VILLAREAL Y ASOCIADOS

- CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. con RUC N° 20611218673
- SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO con RUC N° 10292679675

REPRESENTANTE COMÚN : PERCY EDUARDO VILLARREALCCORIMAYA, identificado con DNI N° 42148491

DOMICILIO COMÚN : Urbanización Lambramani D – 19 distrito de Cercado, Provincia y Departamento de Arequipa

MONTO ADJUDICADO : S/ 108,045.02 (Ciento ocho mil cuarenta y cinco con 02/100 soles)

El resultado del presente procedimiento de selección será publicado a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el mismo que se entenderá notificado el mismo día de su publicación de conformidad a lo establecido en el numeral 76.3 del Artículo 76° y Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

Se da por concluida la reunión, siendo las 14:00 horas del día presente, la que suscribimos en señal de conformidad.

Comité de Selección



JOSE ANTONIO ZEA DIAZ
Presidente Titular del Comité



JAIR GRANDA VALDIVIA
Primer Miembro Titular



CESAR AUGUSTO VIGIL VALDIVIA
Segundo Miembro Titular