



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39-2023-MDI-CS – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIAICON
DELSERVICIO DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL BARRIO LA SOLEDAD DEL C.P. PARIA
WILCAHUAIN, DISTRITO DE INDEPENDENCIA – HUARAZ – ANCASH, CON CODIGO UNICO N°
2195436”**

En, el distrito de Independencia – Huaraz, a los 24 días del mes de octubre del año 2023, en el local de la Oficina de la Subgerencia de Logística y Gestión Patrimonial, a las 14:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato 4 N° 59-2023-MDI/GMA de fecha 13-09-2023, en este contexto los integrantes del comité, se reunieron con la finalidad de iniciar el Acta De Admisión, Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de La Buena Pro, del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39-2023-MDI-CS – PRIMERA CONVOCATORIA** cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DELSERVICIO DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL BARRIO LA SOLEDAD DEL C.P. PARIA WILCAHUAIN, DISTRITO DE INDEPENDENCIA – HUARAZ – ANCASH, CON CODIGO UNICO N° 2195436”**

en este contexto los integrantes del comité son:

I. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. HOLGER ITA ROBLES	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. JUAN CARLOS MEJIA OSORIO	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENTE DE OBRAS PUBLICAS
		Suplente			
Segundo Miembro	C.P.C. CONSUELO MIRELLA ROMERO TERRAZAS	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENTE DE LOGISTICA Y GESTION PATRIMONIAL
		Suplente			

La finalidad de la convocatoria es la: Admisión, Calificación de ofertas y el otorgamiento de la buena pro de los participantes registrados para el Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 39-2023-MDI-CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DELSERVICIO DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL BARRIO LA SOLEDAD DEL C.P. PARIA WILCAHUAIN, DISTRITO DE INDEPENDENCIA – HUARAZ – ANCASH, CON CODIGO UNICO N° 2195436”**, cuyo valor referencial es la S/ 1,512,078.04 (Un Millón Quinientos Doce Mil Setenta y Ocho con 04/100 Soles), incluidos todos los impuestos de Ley conforme a la legislación vigente, en cumplimiento al cronograma de las bases administrativas. El presidente saluda a los miembros del comité y declara por iniciado la reunión, procedimiento luego a la revisión del registro de participantes que se registraron de manera electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), encontrándose registrado los siguientes participantes:

II.- DETALLE DE PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE, como participantes los siguientes proveedores:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	26/09/2023	Válido	26/09/2023	10178856842
2	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	25/09/2023	Válido	25/09/2023	20205328662
3	Proveedor con RUC	20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20/09/2023	Válido	20/09/2023	20392986601
4	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20/09/2023	Válido	20/09/2023	20407863250
5	Proveedor con RUC	20408134545	B&V PROYECTOS Y CONSTRUCCION S.R.L. - B&V PROYCON S.R.L.	28/09/2023	Válido	28/09/2023	20408134545
6	Proveedor con RUC	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	21/09/2023	Válido	21/09/2023	20445576060
7	Proveedor con RUC	20449344422	CONSTRUCTORA DIEGO'S E.I.R.L.	25/09/2023	No válido	25/09/2023	20449344422
8	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20/09/2023	Válido	20/09/2023	20457396946
9	Proveedor con RUC	20479840688	CMR CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	28/09/2023	Válido	28/09/2023	20479840688
10	Proveedor con RUC	20486419971	BRYNAJOM S.R.L.	12/10/2023	Válido	12/10/2023	20486419971
11	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/09/2023	Válido	25/09/2023	20489451558
12	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	27/09/2023	Válido	27/09/2023	20489466741
13	Proveedor con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	25/09/2023	Válido	25/09/2023	20506003351
14	Proveedor con RUC	20507828087	J&M CONSTRUCTORES SRL	25/09/2023	Válido	25/09/2023	20507828087
15	Proveedor con RUC	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/09/2023	Válido	25/09/2023	20514155403
16	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	27/09/2023	Válido	27/09/2023	20531035535
17	Proveedor con RUC	20531052464	CONTRATISTAS GENERALES VERAMENDI-ARTOLA S.A.C.	27/09/2023	Válido	27/09/2023	20531052464
18	Proveedor con RUC	20533666605	CORPORACION B & O E.I.R.L.	22/09/2023	Válido	22/09/2023	20533666605
19	Proveedor con RUC	20540029556	GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L.	22/09/2023	Válido	22/09/2023	20540029556
20	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20/09/2023	Válido	20/09/2023	20542059291
21	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	20/09/2023	Válido	20/09/2023	20542191059
22	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	26/09/2023	Válido	26/09/2023	20557038338
23	Proveedor con RUC	20559504158	KAE'S CONSTRUCCION Y LOGISTICA S.A.C.	27/09/2023	Válido	27/09/2023	20559504158
24	Proveedor con RUC	20571448581	CIA MINERA & CONSTRUCCION S.A.C.	22/09/2023	Válido	22/09/2023	20571448581
25	Proveedor con RUC	20600166434	INVERSIONES CONSTRUCTORA R & B S.R.L.	26/09/2023	Válido	26/09/2023	20600166434

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
26	Proveedor con RUC	20601380588	CONSTRUCTORA SOLFIP S.A.C.	12/10/2023	Válido	12/10/2023	20601380588
27	Proveedor con RUC	20602102051	MACRO CENTRO INGENIEROS S.A.C.	22/09/2023	Válido	22/09/2023	20602102051
28	Proveedor con RUC	20602824048	INVERSIONES LUMICAS E.I.R.L.	27/09/2023	Válido	27/09/2023	20602824048
29	Proveedor con RUC	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	20/09/2023	Válido	20/09/2023	20603015429
30	Proveedor con RUC	20604753539	CU & MA CONSTRUCTORA S.A.C.	22/09/2023	Válido	22/09/2023	20604753539
31	Proveedor con RUC	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	27/09/2023	Válido	27/09/2023	20607793132

A continuación, el presidente manifiesta que, de acuerdo a lo señalado en el art 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, la presentación de las ofertas en forma electrónica, se presentan mediante la plataforma del SEACE para procedimientos electrónicos obligados por el OSCE, dentro del plazo estipulado en las bases, se verificó su oferta electrónica de los siguientes participantes:

Nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20392986601	SAN JOSE	13/10/2023	11:21:07	13/10/2023	11:21:32	Enviado	Valido
2	20533666605	CONSORCIO SANTA ROSA	13/10/2023	21:37:25	13/10/2023	21:44:54	Enviado	Valido
3	20514155403	CONSORCIO CIDESAC	13/10/2023	19:17:05	13/10/2023	19:17:45	Enviado	Valido
4	20559504158	CONSORCIO HUASCARAN	13/10/2023	18:43:27	13/10/2023	22:35:41	Enviado	Valido
5	20607793132	CONSORCIO ROMERO	13/10/2023	22:07:28	13/10/2023	22:07:48	Enviado	Valido
6	20408134545	B&V PROYECTOS Y CONSTRUCCION S.R.L. - B&V PROYCON S.R.L.	13/10/2023	17:25:41	13/10/2023	17:27:16	Enviado	Valido

II. ETAPA DE ADMISION DE OFERTAS

Acto seguido se procede a la verificación de los documentos para la admisión de las ofertas, de acuerdo a lo establecido en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, dicha verificación se detalla a continuación:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA								
POSTORES	A) DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	B) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	C) DECLARACION JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	D) DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO SEGUN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPITULO III (ANEXO N° 3)	E) DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)	F) PROMESA DE CONSORSICIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO N° 5)	G) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES. (ANEXO N° 6)	ESTADO DEL POSTOR



N° ítem RUC	NOMBRE	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
1	CONSORCIO SAN JOSÉ	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO SANTA ROSA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO CIDESAC	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
4	CONSORCIO HUASCARAN	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
5	CONSORCIO ROMERO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
6	B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN SRL	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA

1.- La oferta del postor CONSORCIO SAN JOSE, a folios 27 al 31 y 84 al 88, presenta el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, la cual no está suscrita por el postor, sino por uno de sus integrantes, al respecto el numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones señala: *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.* En tal sentido, la oferta económica al no estar firmada por el POSTOR.

En el folio 27 de la oferta, no aparece presupuestada la partida 01.05.02.04, sin embargo, a folios si aparece presupuestada esta partida, pero no se indica el metrado y tampoco el precio unitario, tal como se muestra a continuación

1.5.2.3	REVELACION INTERIOR AFISADO MANUAL	70.36	7.28	512.15
1.5.2.4	ACOPIO			5,121.32

Por lo tanto, la oferta económica no cumple con lo establecido en la normativa de contrataciones, Por lo que el comité de selección decide a NO ADMITIDO su oferta de **CONSORCIO SAN JOSE**.

2.- La oferta del postor CONSORCIO SANTA ROSA, a folios 27 al 32, presenta el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, al respecto el numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones señala: *"...En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".* En cumplimiento de lo establecido, se ha realizado la corrección aritmética, siendo las cantidades correctas las siguientes:

Total costo directo (A)	920,828.09
Gastos fijos	32,994.41
Gastos variables	123,000.00
Total gastos generales (B)	155,994.41
Utilidad (C)	76,457.36
SUBTOTAL (A+B+C)	1,153,279.86
IGV (18%)	207,590.37
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,360,870.23



Como se puede observar, el monto total corregido de la oferta es menor al límite inferior del valor referencial (S/ 1'370,870.24) al respecto el numeral 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones señala: "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"; adicionalmente es importante señalar que en el Anexo, no se consigna el importe de la oferta en letras.

NOTA 1: En este punto es preciso tener en cuenta que si al límite inferior descrito en las bases del procedimiento de selección S/ 1'370,870.24 lo dividimos entre 1.18, obtendremos el importe del **SUB TOTAL de S/ 1'153,279.86** y con un importe del IGV correspondiente a **S/ 207,590.37** (Importe que se obtiene considerando el cálculo de IGV de acuerdo a la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT, la cual señala en su artículo 2 el procedimiento para el redondeo en la determinación de la deuda tributaria, precisando que si la fracción es igual o superior a cinco (5) el valor se ajustará a la unidad inmediata superior), finalmente el importe total de la oferta asciende a **S/ 1'360,870.23**, es decir se obtendría un importe total de la oferta menor al 90% del valor referencial lo que acarrearía que la oferta sea rechazada; por esta razón, en el presente caso muy peculiar, el importe mínimo del importe total de la oferta para que dicha oferta no sea rechazada corresponde a S/ 1'360,870.25, lo anteriormente descrito se resume en el siguiente cuadro:

	Importes que acarrearían que la oferta sea rechazada.	Importes mínimos con la finalidad de que la oferta no sea rechazada
SUBTOTAL	S/ 1'153,279.86	S/ 1'153,279.87
IGV (18%)	S/ 207,590.37	S/ 207,590.38
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 1'360,870.23	S/ 1'360,870.25

Por lo que el comité de selección decide a NO ADMITIDO su oferta de **CONSORCIO SANTA ROSA**.

3.- La oferta del postor CONSORCIO CIDESAC cumple con todos los requisitos de admisión, por lo tanto, el comité de selección decide ADMITIDO.

4.- La oferta del postor CONSORCIO HUASCARAN, a folios 22 al 26 y 151 al 155, presenta el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, en la cual se aprecia que, la partida 1.3 contiene subpartidas que no se establecen en el presupuesto del expediente técnico, tal como se puede apreciar a continuación:

PARTIDA 1.3 según el postor CONSORCIO HUASCARAN						
1.3	PLAN COVID-19 RM N°009-2022/MINSA					512.86
1.3.1	TRABAJOS DE ACONDICIONAMIENTO E IMPLEMENTACION COVID 19					122.04
1.3.1.1	ADECUACION DEL PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DEL COVID-19	gib	1.00	122.04	122.04	
1.3.1.2	MEDIDA DE PROTECCION PARA PERSONAL DE SEGURIDAD Y SALUD	mes	4.00	00.00	00.00	
1.3.2	DISPOSICION 01					100.85
1.3.2.1	ACONDICIONAMIENTO DE AMBIENTES	und	1.00	100.85	100.85	
1.3.3	DISPOSICION 02					140.40
1.3.3.1	EVALUACION DE LA CONDUCCION DE SALUD DE TRABAJADOR	und	40.00	3.51	140.40	
1.3.3.2	MATERIAL INFORMATIVO A TRABAJADORES	mes	4.00	0.00	0.00	
1.3.4	DISPOSICION 03					12.70
1.3.4.1	PUNTOS PARA EL LAVADO Y DESINFECCION DE MANOS	pto	1.00	12.70	12.70	
1.3.4.2	INSUMOS PARA EL LAVADO Y DESINFECCION DE MANOS	mes	4.00	00.00	00.00	
1.3.4.3	CARTELES Y SEÑALIZACION DE OBRA	pto	3.00	00.00	00.00	
1.3.5	DISPOSICION 04					47.50
1.3.5.1	CAPACITACION SOBRE LA COVID 19	gib	1.00	47.50	47.50	
1.3.6	DISPOSICION 05					54.37
1.3.6.1	PUNTOS DE ACOPIO DE EPPS USADOS-COVID19	pto	1.00	54.37	54.37	
1.3.7	DISPOSICION 06					35.00
1.3.7.1	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL	und	60.00	00.58	35.00	
PARTIDA 1.3 según el EXPEDIENTE TECNICO						
1.3	PLAN COVID-19					2,190.94
1.3.1	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL-COVID	gib	1.00	758.50	758.50	
1.3.2	PUNTOS DE ACOPIO DE EPPS USADOS	pto	4.00	173.31	693.24	
1.3.3	INSUMOS PARA EL LAVADO Y DESINFECCION	mes	4.00	184.80	739.20	



Adicionalmente se puede apreciar que para las partidas 01.04.01.01 y 01.04.01.02 el postor propone un metrado de 1,356.52 m2, mientras que en el expediente técnico el metrado es de 1,346.52 m2 se concluye que el postor ha modificado los metrados que se consignan en el expediente técnico y a presupuestado partidas completamente diferentes a las del expediente técnico (partidas correspondientes aparentemente a otro procedimiento de selección); cabe resaltar que, no estamos ante un caso en el cual el postor consigna una descripción ligeramente diferente de una partida, sin variar el alcance de la oferta, caso en el cual prevalecería lo señalado en el ANEXO N° 3 "DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO". Por lo que el comité de selección decide a NO ADMITIDO su oferta de **CONSORCIO HUASCARAN**.


5.- La oferta del postor CONSORCIO ROMERO, a folios 30 al 26, presenta el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, al respecto el numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones señala: *"....En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"*. En primera instancia correspondería realizar la corrección aritmética, sin embargo, es importante señalar que, en el Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA, el postor **SI consigna el importe de la oferta en letras**; al respecto el numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones señala: *"... En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último"*, la consignación del importe de la oferta en letras se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	928,864.44
2	Gastos generales	140,384.88
2.1	Gastos fijos	32,904.41
2.2	Gastos varios	107,400.67
	Total gastos variables (B)	140,384.88
3	Utilidad (C)	92,080.44
	SUBTOTAL (A+B+C)	1,153,279.86
4	IGV	207,590.38
5	Monto total de la oferta	1,360,870.24




SON: Un millón trescientos sesenta mil ochocientos setenta con 24/100 soles

El precio de la oferta en **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

HUARAZ, 13 de octubre 2023

CONSORCIO ROMERO

JEFFERSON ANIBAL ROMERO MEGIO
DNI: 71587332
REPRESENTANTE COMÚN
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Se tiene entonces que por una parte, tomando en cuenta la prevalencia del importe cotizado en letras, de acuerdo al numeral 60.4 del Reglamento, el monto total de la oferta del postor ascendería a S/ 1'360,870.24, importe que de acuerdo a la NOTA 1, es menor al importe mínimo del precio de la oferta para que esta no sea rechazada importe que asciende a la suma de S/ 1'360,870.25; y por otra parte se tiene que al realizar la eventual corrección aritmética podría obtenerse un importe total de la oferta diferente al expresado en letras, situación que significaría que nos encontraríamos frente a dos precios ofertados desnaturalizando así el Anexo N° 6, pues no se tendría certeza del real alcance de la oferta, siendo así una incongruencia; Por lo que el comité de selección decide a NO ADMITIDO su oferta de **CONSORCIO ROMERO**.



6.- La oferta del postor B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN SRL cumple con todos los requisitos de admisión, por lo tanto, el comité de selección decide ADMITIDO.

IV.- ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS.

Concluida la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de la oferta del postor, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases integradas, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N° POSTOR	DESCRIPCION DE POSTORES	MONTO OFERTADO
03	CONSORCIO CIDESAC	S/ 1'360,870.25
06	B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN SRL – B&V PROYCON S.R.L.	S/1'490,000.01

El comité de selección procederá a la evaluación de la Oferta, según lo detallado en el Capítulo IV – Factores de Evaluación, De la revisión se obtiene el siguiente resultado de la evaluación, en el siguiente orden de prelación:

FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE PRECIO	PUNTAJE PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	BONIFICACIÓN COLINDANTE.%	BONIFICACIÓN MYPE.%	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
N° POSTORES	NOMBRE POSTORES			(10%)	(5%)		
03	CONSORCIO CIDESAC	98.00	0.00	NO CORRESPONDE	4.90	102.90	1
06	B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN SRL- B&V PROYCON S.R.L.	89.507	0.00	NO CORRESPONDE	4.475	93.982	2

V. ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

"...() De acuerdo a lo establecido en las bases, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN (S/ 1'512,078.04), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O AMPLIACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O CREACION Y/O INSTALACION Y/O RECONSTRUCCION o cualquier terminología de intervención DE: SISTEMAS DE SANEAMIENTO BASICO RURAL QUE INCLUYAN LA INSTALACION DE BIODIGESTORES...()"

Luego de Culminada la evaluación de la oferta, se procede a la etapa de calificación, según orden de prelación:

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 1	POSTOR 2
	CONSORCIO CIDESAC	B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN SRL- B&V PROYCON S.R.L.
A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139
A.1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
A.2.- CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE - FORMACION		



ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	del Reglamento este requisito de	del Reglamento este requisito de
A.3.- EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	calificación se acredita para la	calificación se acredita para la
B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR	suscripción del contrato.	suscripción del contrato.
C.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO ACREDITA	ACREDITA
ESTADO	DESCALIFICADA	CALIFICA

1.- POSTOR CONSORCIO CIDESAC, el postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 2 obras:

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01: Para la acreditación de la experiencia de la obra 1 presenta el contrato de ejecución (a folios 60 al 68), el contrato de consorcio (a folios 70 al 75), el acta de recepción de obra (a folios 76 al 79), la resolución de liquidación (a folios 80 al 84), presupuesto de Agua potable (a folios 86 al 99) y presupuesto de saneamiento (a folios 101 al 111). De la revisión de la documentación a folios 60 se aprecia que el importe del contrato de ejecución es de S/ 2'439,502.45; a folios 83 se aprecia que el monto final asciende a 2'500,899.39, para sustentar este importe a folios 84 se presenta un cuadro en el cual se señala que como importe del contrato principal la suma de S/ 2'047,753.78, importe que no se sabe a qué está referido pues el monto del contrato sin IGV es de S/ 2'067,374.96 = S/ 2'439,502.45 / 1.18, es decir en el cuadro aparece un importe menor al del contrato y en ningún extremo se señala que han existido deductivos o no se podría asumir que han existido menores metrados, pues en el acta de recepción no se consignan los metrados ejecutados por cada partida, es decir de la documentación presentada se aprecia que no existe trazabilidad respecto a los importes, es preciso señalar que de acuerdo a las bases integradas, de la documentación presentada se debe de demostrar fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución aspecto del cual no se tiene fehaciencia pues no existe trazabilidad respecto a los montos que se consignan en la documentación que forma parte de la oferta del postor; adicionalmente se tiene que a la oferta se adjunta un presupuesto que correspondería a agua potable cuyo costo directo es de S/ 678,511.91 así como también se adjunta a la oferta un presupuesto que correspondería a saneamiento cuyo costo directo es de S/841,807.88, al respecto no es idóneo considerar esta documentación en la medida que la suma de sus importes (S/ 1'520,319.79) no pueden ser verificados con ninguna documentación obrante en la oferta de tal manera que se pueda demostrar fehacientemente que se tratan de los presupuestos correspondientes al monto contratado, es decir no se tiene la certeza de que los presupuestos adjuntados correspondan realmente al contrato de ejecución correspondiente a la obra en análisis, pues al no existir una trazabilidad entre los importes de los presupuestos y el importe señalado en el contrato de ejecución, podría ser que los presupuestos adjuntados pudieron haber tenido variaciones, por lo tanto los presupuestados adjuntados no son documentos idóneos para acreditar la experiencia, por lo que los datos consignados son incongruentes.

Con respecto al cumplimiento de las componentes solicitadas, no está demostrado fehacientemente que se ejecutaron las componentes solicitadas pues del acta de recepción de obra se aprecia que en los 4 sectores de intervención se han ejecutado Unidades básicas de Saneamiento Tipo Compostera; mas no se puede afirmar que se han ejecutado partidas referidas a biodigestores, pues no todas las unidades básicas de saneamiento consideran la instalación de biodigestores y como se dijo anteriormente, los presupuestados adjuntados no son documentos idóneos para acreditar la experiencia pues no existe una trazabilidad entre los importes de los presupuestos y el importe señalado en el contrato de ejecución.



Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02: Para la acreditación de la experiencia de la obra 2 presenta el contrato de ejecución (a folios 112 al 118), el contrato de consorcio (a folios 119 al 125), el acta de recepción de obra (a folios 126 al 134), la resolución de liquidación (a folios 135 al 139), el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 510,500.67.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 510,500.67, importe inferior a lo solicitado en las bases integradas.

Como referencia podemos citar lo indicado en la Resolución 0209-2019-TCE-S2, en cuyo considerando 32 indica: "...**cabe indicar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno**".

Como referencia también podemos citar lo indicado en la Resolución N° 334-2019-TCE-S1, en cuyo considerando 50 indica: "Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, **de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**. Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. **Por el contrario, de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. **Por lo tanto, se concluye que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no**



signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado". Al haber revisado la acreditación de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; El postor acredita de forma integral un importe de S/ 510,500.67, importe inferior a lo solicitado en las bases integradas, por lo que el comité de selección da por DESCALIFICADA su propuesta del **POSTOR CONSORCIO CIDESAC**.

2.- POSTOR B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. - B&V PROYCON S.R.L., el postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 2 obras:

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01: Para la acreditación de la experiencia de la obra 1 presenta el contrato de ejecución y adenda (a folios 32 al 40), el contrato de consorcio (a folios 41 al 45), el acta de recepción de obra (a folios 46 al 49), la resolución de liquidación (a folios 50 al 53), el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 1'366,245.10.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02: Para la acreditación de la experiencia de la obra 2 presenta el contrato de ejecución y adenda (a folios 55 al 60), el acta de recepción de obra (a folios 61 al 62), la resolución de liquidación (a folios 63 al 65), el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 1'117,264.76

Al haber revisado la acreditación de los requisitos de calificación de la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; El postor acredita de forma integral un importe de S/ 2,483,509.86, importe superior a lo solicitado en las bases integradas, por lo que el comité de selección da por CALIFICADA su propuesta del **POSTOR B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. - B&V PROYCON S.R.L.**

VI.- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Que, por las razones expuestas en la presente acta, se determina Otorgar la **Buena Pro** a **B & V PROYECTOS Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. - B&V PROYCON S.R.L.**, con su precio de la oferta de **S/ 1'490,000.01 (Un Millon Cuatrocientos Noventa con 01/100 Soles)**, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la contratación.

Los integrantes del comité de selección levantan la sesión privada, siendo las 17:50 Horas del mismo día, y aprobación del acta, suscribiéndose en señal de conformidad; encargándose al Órgano Encargado de las Contrataciones la publicación en la página web del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá como notificado al postor de acuerdo al art 63° del Reglamento, y para los demás trámites correspondientes.

Presidente
ING. HOLGER ITA ROBLES

Primer miembro
ING. JUAN CARLOS MEJIA
OSORIO

Segundo miembro
C.P.C. CONSUELO
MIRELLA ROMERO
TERRAZAS