

## **PRONUNCIAMIENTO N° 274-2023/OSCE-DGR**

**Entidad:** Unidad Ejecutora 003 Gestión Integral de la Calidad Ambiental.

**Referencia:** Licitación Pública N° 3-2023-GICA-CS, convocada para la contratación de ejecución de la obra: “Mejoramiento y ampliación del servicio de limpieza pública en la ciudad de Trujillo y disposición final de 9 distritos de la provincia de Trujillo, departamento de La Libertad”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, correspondiente al Trámite Documentario N° 2023-24547798-LIMA, recibido el 21 de junio de 2023, y subsanado mediante Trámite Documentario N° 2023-24738596-LIMA, recibido el 4 de julio de 2023, Trámite Documentario N° 2023-24750556-LIMA, recibido el 10 de julio de 2023<sup>1</sup>, Trámite Documentario N° 2023-24764743-LIMA, recibido el 13 de julio de 2023, y Trámite Documentario N° 2023-24767805-LIMA, recibido el 14 de julio de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el recurrente: **“CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida al **“Presupuesto de obra en formato Excel”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 22, N° 23 y N° 24, referidas al **“Plantel profesional clave”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 28, referida a la **“Junta de Resolución de disputas”**.

---

<sup>1</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamento”.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observaciones N° 31 y N° 32, referidas a los “**Documentos del Expediente Técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 38, referida al “**Equipamiento estratégico**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### **Cuestionamiento N° 1:**

**Referido al “Presupuesto de obra en formato Excel”.**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, conforme a lo señalado:

*“Elevamos la CONSULTA N° 06 del postor AF&ED CONTRATISTAS GENERALES SAC, debido a que el comité de selección, ante la solicitud del postor para que la entidad publique el presupuesto en Excel, respondió en el último párrafo: “(...) sin perjuicio de ello se adjunta el presupuesto estructura en formato Excel (sic)”, sin embargo dicho presupuesto NO HA SIDO ADJUNTADO AL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIÓN Y CONSULTAS, infringiendo con ello los principios de libertad de concurrencia, transparencia y publicidad, por tanto, solicitamos se adjunte el presupuesto en archivo Excel con el pronunciamiento del OSCE”.*  
(El resaltado y subrayado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 6, el participante **AF & ED CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

<b><u>Consulta N° 6</u></b>	<b><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></b>
<i>“Al comité de selección; le manifestamos que es su deber promover la mayor concurrencia de postores en el presente proceso de selección; y en aras a la libre participación de Igualdad de oportunidad y condiciones tal como señala el art. N° 2 de ley de contrataciones del estado y su reglamento, le solicitamos que, con motivo de la integración de las bases publicar el presupuesto en formato Excel y/o el presupuesto en formato pdf en alta Resolución, y totalmente legible en virtud que el que están publicado en el SEACE; esta escaneada en foto y con sellos</i>	<i>Al respecto se informa que el artículo 16.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que: El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad. Asimismo; debe señalarse que, el artículo 29 del Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado -en adelante el Reglamento; establece que es el área usuaria la responsable de elaborar el requerimiento, debiendo éste contener todas las características, exigencias y condiciones para la ejecución de la contratación. Así</i>

<p>encima que limita la visibilidad de las partidas y sus montos respectivos, y bajo estas condiciones los potenciales postores caeríamos en confusiones y errores, al momento de preparar nuestra propuesta económica.</p>	<p>mismo en respuesta a la consulta realizada , se manifiesta que en las Bases, en el Ítem 1.11 Acceso Virtual al Expediente Técnico de la Obra, se adiciona el expediente técnico en versión digital publicado en el SEACE obligatoriamente desde la fecha de la convocatoria del presente proceso de contratación, a través del link: <a href="https://mega.nz/file/AW132YxK#8ZlZRSKRTQK7b7_4fkmiy-irnysH28ygzWHC05GzMdU">https://mega.nz/file/AW132YxK#8ZlZRSKRTQK7b7_4fkmiy-irnysH28ygzWHC05GzMdU</a>, el cual es de acceso libre y gratuito, pudiéndose corroborar que el Presupuesto de obra se encuentra en formato PDF totalmente legible, por el cual no es necesario subir un archivo Excel indicándose que las firmas y sellos en el presupuesto de obra no se superponen con el sustento del mismo considerando que las firmas acreditan la legalidad del documento, al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que cuando el sistema de contratación sea bajo precios unitarios , el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta. Por lo que la consulta u observación estaría orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel o en versión de alta resolución, el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato, sin perjuicio de ello se adjunta el presupuesto estructura en formato Excel.</p>
---	--

*(El subrayado y resaltado es nuestro)*

En relación a ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

“Se comunica que el presupuesto en Formato Excel se adjuntó con motivo de la integración de bases, siendo que en la página 96 de las bases integradas se adjuntó lo siguiente:

**IMPORTANTE:**  
**LINK DE DESCARGA DEL EXPEDIENTE TECNICO ACTUALIZADO:**  
<https://mega.nz/folder/0CERmbZS#fqEGCGLPgTj4QmNw-ZD6pw>

**CONTIENE:**  
 - PRESUPUESTO DE OBRA VERSION EDITABLE  
 - ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL  
 - PLANOS

(...)  
 Por lo tanto, el archivo en Excel si fue adjuntado en el link de las bases integradas.  
 (...)"

Asimismo, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a otra notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Se adjunta la estructura del presupuesto de obra y se adjunta presupuesto en formato Excel. (En medio Magnético Anexo IV).”*

Adicionalmente, la Entidad con ocasión a otra notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 003-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 14 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-S se adjuntó la estructura de costos en formato Excel con el nombre de archivo: presupuesto Trujillo (anexo 6) en la carpeta N°04, el mismo que servirá a los postores realizar su oferta; sin perjuicio de lo señalado se adjunta el anexo 6 conforme a las bases estándar.*

*Adicionalmente se adjunta las bases integradas en formato Word editable con el anexo 6 incorporado conforme a lo solicitado la notificación electrónica de la referencia a) y el presupuesto de obra en formato Excel.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante consulta y/u observación N° 6, el participante solicitó el “presupuesto de obra” en formato Excel y/o en formato PDF de manera legible, dado que el publicado en el SEACE limita la visibilidad de las partidas y montos respectivos; ante lo cual, el comité de selección señaló que, en el ítem 1.11 “Acceso virtual al Expediente Técnico de Obra” de las Bases, se indicaría un link, mediante el cual se tendría acceso al “Presupuesto de obra” en formato PDF de manera legible, sin perjuicio de lo mencionado, señala que adjuntará la estructura del “Presupuesto de obra” en formato Excel.
- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la Entidad no habría adjuntado el “Presupuesto de obra” en formato Excel, indicado en la absolución a la referida consulta, vulnerando los principios de libertad de concurrencia, transparencia y publicidad.

- En relación a ello, la Entidad mediante su Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, con ocasión a una notificación electrónica, señaló que habría adjuntado el “Presupuesto de obra” en formato Excel, mediante un link indicado en las Bases Integradas “no definitivas”.
- Aunado a ello, la Entidad mediante el Informe Técnico Legal N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1 e Informe Técnico Legal N° 003-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS, adjuntó el i) “Presupuesto de obra” en formato Excel y pdf y ii) el Anexo 06 “Precio de la oferta” de las Bases en formato Word incluyendo la estructura del “Presupuesto de obra”.
- Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.
- De la revisión del pliego absolutorio e integración de Bases por la Entidad, se advierte que la Entidad no habría adjuntado el “Presupuesto de obra” en formato Excel, tal como señaló en su absolución, sino que habría sido añadido mediante el link: <https://mega.nz/folder/ocermbzs#taeocolParaomiw-zd6pw>, el cual no pertenece al dominio del SEACE y sería vulnerable a modificaciones posteriores.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán cuatro (4) disposiciones al respecto:

- **Se publicará** el “Presupuesto de obra” en formato Excel remitido por la Entidad mediante “INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1”, en virtud del principio de transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Se publicará** el Anexo 06 “Precio de la oferta”, remitido por la Entidad mediante “INFORME TÉCNICO LEGAL N° 003-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1”, en virtud del principio de transparencia.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas

y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

- **Se adecuará** el Anexo 06 “Precio de la oferta” de la Sección Anexos de las Bases, conforme a lo remitido por la Entidad mediante “INFORME TÉCNICO LEGAL N° 003-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1”, asimismo, **se publicará** dicho anexo en formato editable, en virtud del principio de transparencia.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

**Referido al “Personal clave”.**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 22, N° 23 y N° 24, conforme a lo señalado:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 22:**

*“Elevamos la CONSULTA N° 22 del postor EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C., debido a que el comité de selección decidió excluir al ESPECIALISTA EN TOPOGRAFIA del listado de personal clave, adicional a ello el comité indicó que: "(...) sin perjuicio de ello el contratista deberá contar con su participación en la obra de acuerdo al expediente técnico (sic)", dicho enunciado es impreciso y ambiguo, ya que el comité retira dicho especialista del personal clave, pero no indica si dicho especialista participará libremente en la obra y no necesita acreditación, o es que al requerir imperativamente al contratista su participación (deberá) podría ser considerado -a pesar de que taxativamente no lo ha indicado- como personal NO CLAVE y la entidad o supervisor solicitará al adjudicatario acreditar su experiencia (7 años es excesivo) al inicio de su participación efectiva, ya que ninguno de estos puntos ha sido esclarecidos por el comité, quedando en ambigua "la participación en obra de dicho especialista", situación que contraviene los principios de transparencia y eficacia y eficiencia, por tanto solicitamos se establezca con claridad la participación de dicho especialista y no quede a la interpretación si requiere o no ser acreditado, así como su experiencia.*  
(El resaltado y subrayado es nuestro)

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 23:**

*“Elevamos la CONSULTA N° 23 del postor EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C., ya que el comité de selección decidió NO ACOGER nuestra*

CONSULTA de suprimir al ESPECIALISTA EN MECANICA del personal clave, sin embargo en respuesta a la CONSULTA N°108, en el último párrafo de dicha CONSULTA indica: "SE ACOGE la CONSULTA considerando para el cargo de ESPECIALISTA EN MECÁNICA adicionar la siguiente formación académica: INGENIERO MECÁNICO ELECTRICISTA y/o INGENIERO MECÁNICO ELÉCTRICO y/o INGENIERO ELECTRICISTA, sin embargo dicho profesional será retirado del personal clave (sic)", **por tanto, ante la ambigüedad e inconsistencia del comité para sustentar la razonabilidad y que las actividades del especialista en mecánica no son operativas o administrativas, y dado que el mismo comité ha decidido retirar a dicho profesional, este deberá ser retirado del personal clave de las bases integradas del proceso de selección**".  
(El resaltado y subrayado es nuestro)

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 24:**

"Elevamos la CONSULTA N° 24 del postor EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C., ya que el comité de selección decidió NO ACOGER nuestra CONSULTA, indicado que: "(...) la determinación del plantel profesional clave cuya participación esta consignada en el expediente técnico; se encuentra debidamente sustentada, razón por lo cual no existe argumento para excluir de la calificación al Especialista en Residuos Sólidos (sic)" sin mayor sustento del aporte y valor de dicho profesional a la obra. Sin embargo al absolver la CONSULTA N°54, LA ACOGE y con ello, es válido acreditar experiencia como: especialista de medio ambiente y/o ambiental, gerente de medio ambiente y/o ingeniero de medio ambiente, especialista de medio ambiente, entre otros, pero dichos cargos también se requieren para acreditar la experiencia del ESPECIALISTA DE MEDIO AMBIENTE, coligiéndose con ello que el especialista ambiental podría desarrollar las mismas actividades del ESPECIALISTA EN RESIDUOS SÓLIDOS y viceversa, infiriéndose que el ESPECIALISTA DE MEDIO AMBIENTE puede realizar ambas funciones y **no sería necesario la participación del especialista de residuos sólidos, por tanto, debería ser eliminado dicho profesional del plantel clave.**  
(El resaltado y subrayado es nuestro)

**Pronunciamiento**

De la revisión del literal A.2. "Calificaciones del plantel profesional clave" del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

N°	Cargo del Plantel Profesional Clave	Formación Académica	(...)	(...)
1	Residente de Obra	Ingeniero Civil		
2	Especialista en Medio Ambiente	Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Medio Ambiente o Ingeniero Geógrafo.		
3	Especialista en Seguridad y Salud de Obra	Ingeniero Industrial o Ingeniero Ambiental o Ingeniero Geógrafo o Ingeniero de Seguridad e Higiene Ocupacional.		
4	Especialista en calidad	Ingeniero civil y/o materiales		
5	Especialista en	Ingeniero mecánico y/o electromecánico y/o		

	<i>mecánica</i>	<i>eléctrico.</i>		
6	<i>Especialista en Residuos Sólidos</i>	<i>Ingeniero Ambiental y/o sanitario.</i>		
7	<i>Especialista en Topografía</i>	<i>Ing. Civil y/o ing. Topografía y agrimensura.</i>		

Mediante las consultas u observaciones N° 22, N° 23 y N° 24, el participante **EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

<p><b><u>Consulta N° 22</u></b></p> <p><i>“CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (Especialista en Topografía).</i></p> <p><i>Se Observa que se requiera como Profesional Clave un “Especialista en Topografía”, requerimiento que estaría transgrediendo Las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias (octubre de 2022), la misma que señala: “No son parte del plantel profesional clave para la ejecución de la obra, aquel personal que realiza actividades operativas o administrativas, tales como el maestro de obra, guardián, vigilante, almacenero, peón, chofer, conserje, secretaria u otros; ni tampoco el topógrafo, administrador de obra, ni los asistentes del personal clave”, además en ninguna de los procesos convocado en los últimos 3 años por el MINAM para ejecución de rellenos y similares (L.P. N°003-2023-MINAM-MVGA-GICA-BID2, L.P. N°002-2023-GICA, L.P. N° 004-2023-GICA-CS, L.P. N°001-2021-MINAM-JICA y L.P. N°002-2021-MINAM-JICA) se ha solicitado la participación de este profesional, <b><u>por lo cual solicitamos en cumplimiento a las bases estándar vigentes, se suprima de los profesionales clave, el Especialista en Topografía.</u></b></i></p>	<p><b><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></b></p> <p><i>“Cabe precisar que el área usuaria de la Entidad estableció el requerimiento técnico mínimo de acuerdo a sus facultades y responsabilidades. Entre ellos la determinación del plantel profesional clave cuya participación está consignada en el expediente técnico y de acuerdo a la especialidad requerida; si perjuicio de ello consideramos que si bien es cierto la participación del ESPECIALISTA EN TOPOGRAFÍA se encuentra en el expediente técnico y presupuesto de obra el mismo no tiene calidad de personal clave, <b><u>por lo que se confirma que se excluirá del listado de personal clave;</u></b> sin perjuicio de ello el contratista deberá contar con su participación en la obra de acuerdo al expediente técnico.</i></p>
<p><b><u>Consulta N° 23</u></b></p> <p><i>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (Especialista en Mecánica).</i></p> <p><i>Se Observa que se requiera como Profesional Clave un “Especialista en Mecánica”, requerimiento que estaría transgrediendo Las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS. Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, y sus modificatorias (octubre de 2022), la misma que señala: “No son parte del plantel profesional clave para la ejecución de la obra, aquel</i></p>	<p><b><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></b></p> <p><i>Cabe precisar que el área usuaria de la Entidad estableció el requerimiento técnico mínimo de acuerdo a sus facultades y responsabilidades. <b><u>Entre ellos la determinación del plantel profesional clave cuya participación está consignada en el expediente</u></b></i></p>



<p>personal que realiza actividades operativas o administrativas (...) y que sean estrictamente necesarios para la ejecución de la obra teniendo en consideración la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, así como el plazo de ejecución previsto, cautelando que no constituya un obstáculo que perjudique la competencia de postores". Según las bases pág. 42 los cargos válidos para este especialista son "responsable de área mecánica", "supervisor de vehículos de línea amarilla" es decir en actividades operativas de mantenimiento de la maquinaria, que no están vinculadas directamente en la ejecución de la obra, cuya participación no es estrictamente necesaria para la ejecución de la obra. Además, en ninguno de los procesos convocado en los últimos 3 años por el MINAM para ejecución de rellenos y similares (L.P.N. N°003-2023-MINAM-MVGA-GICA-BID2, L.P.N°002-2023-GICA, L.P. N° 004-2023-GICA-CS, L.P.I.N°001-2021-MINAM-JICA y L.P.I. N°002-2021-MINAM-JICA) se ha solicitado la participación de este profesional. <b><u>Por lo cual, solicitamos se suprima de los profesionales clave el “Especialista en Mecánica”.</u></b></p>	<p><b><u>técnico;</u></b> se encuentra debidamente sustentada, razón por lo cual no existe argumento para excluir de la calificación al Especialista en Mecánica, en ese sentido NO SE ACOGE la observación presentada.</p>
<p><b><u>Consulta N° 24</u></b></p> <p><b><u>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (Especialista en Residuos Sólidos)</u></b></p> <p>Se Observa que se requiera como Profesional Clave un “Especialista en Residuos Sólidos”, requerimiento que estaría transgrediendo Las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS. Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, y sus modificatorias (octubre de 2022), la misma que señala: “No son parte del plantel profesional clave para la ejecución de la obra, aquel personal que realiza actividades operativas o administrativas (...) que sean estrictamente necesarios para la ejecución de la obra teniendo en consideración la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, así como el plazo de ejecución previsto, cautelando que no constituya un obstáculo que perjudique la competencia de postores". Según las bases pág. 42 los cargos válidos para este especialista son “especialista en gestión de residuos sólidos”, “gerente de medio ambiente”, “gerente de unidades de residuos sólidos”, “jefe de disposición final de residuos sólidos” es decir en actividades operativas de gestión y gerenciamiento de unidades y disposición de residuos, que no están vinculadas directamente en la ejecución de la obra, cuya participación no es estrictamente necesaria para la ejecución de la obra. Además, en ninguno de los</p>	<p>Cabe precisar que el área usuaria de la Entidad estableció el requerimiento técnico mínimo de acuerdo a sus facultades y responsabilidades. <b><u>Entre ellos la determinación del plantel profesional clave cuya participación esta consignada en el expediente técnico; se encuentra debidamente sustentada,</u></b> razón por lo cual no existe argumento para excluir de la calificación al Especialista en Residuos Sólidos, en ese sentido NO SE ACOGE la observación presentada.</p>

procesos convocado en los últimos 3 años por el MINAM para ejecución de rellenos y similares (L.P.N. N°003-2023-MINAM-MVGA-GICA-BID2, L.P. N°002-2023-GICA, L.P. N° 004-2023-GICA-CS, L.P.I. N°001-2021-MINAM-JICA y L.P.I. N°002-2021-MINAM-JICA) se ha solicitado la participación de este profesional. Por lo cual, solicitamos se suprima de los profesionales clave el “Especialista en Residuos Sólidos”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, de la revisión del literal A.2. “Calificaciones del plantel profesional clave” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

N°	Cargo del Plantel Profesional Clave	Formación Académica	(...)	(...)
1	Residente de Obra	Ingeniero Civil		
2	Especialista en Medio Ambiente	Ingeniero Ambiental o Ingeniero de Medio Ambiente o Ingeniero Geógrafo y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales y/o Ingenieros Agrícolas		
3	Especialista en Seguridad y Salud de Obra	Ingeniero Industrial o Ingeniero Ambiental o Ingeniero Geógrafo o Ingeniero de Seguridad e Higiene Ocupacional; o Ing. Civil, Ing. Ambiental de Recursos Naturales, Ing. de Minas		
4	Especialista en calidad	Ingeniero civil y/o materiales		
5	Especialista en mecánica	Ingeniero mecánico y/o electromecánico y/o eléctrico y/o Ingeniero Mecánico Electricista y/o Ingeniero Electricista y/o Ingeniero Mecánico Eléctrico.		
6	Especialista en Residuos Sólidos	Ingeniero Ambiental y/o sanitario y/o Ingenieros de Transporte o Ingeniero Civil		
7	<del>Especialista en Topografía</del>	<del>Ing. Civil y/o ing. Topografía y agrimensura.</del>		

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

**“Respecto a la consulta u observación N° 22**

- El área Usuaría ha establecido que la participación del Especialista en Topografía No se considera como Personal Clave, el mismo que en el proceso no será sujeto de evaluación.
- Se aclara que el Topógrafo es parte del personal del expediente técnico y presupuesto de obra, siendo esencial para el desarrollo y ejecución de la obra”.

**Respecto a la consulta u observación N° 23**

*Referente al indicado Cuestionamiento precisamos que EN LA RESPUESTA DEL COMITÉ a la consulta N° 23 del Postor EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA SAC, se atendió lo consultado en la integración de Bases donde se precisó que el especialista en Mecánica es personal Clave, lo cual es ratificado por el área Usuaria.*

*Referente a la Consulta N° 108, el Comité acogió la Consulta de ampliar la formación académica para el cargo de Especialista en Mecánica, a: INGENIERO MECÁNICO ELECTRICISTA y/o INGENIERO MECÁNICO ELÉCTRICO y/o INGENIERO ELECTRICISTA. Respecto a la frase “sin embargo dicho profesional será retirado del personal clave”, no corresponde a la mencionada consulta, esto fue un error material.*

**Respecto a la consulta u observación N° 24**

*Respecto a la consulta 24, como área usuaria se ratifica la absolución a la misma, considerando que dicho personal (especialista en residuos sólidos) es considerado en el expediente técnico como personal clave.*

*- Con respecto a la consulta 54, como área usuaria ratificamos la absolución a la misma donde se amplió la experiencia (cargos), del especialista en residuos sólidos.*

*- Sobre lo manifestado por el participante en cuanto a que el especialista en residuos sólidos y el especialista en medio ambiente podría desarrollar las mismas actividades, no fue materia de consulta ni observación en la etapa correspondiente. Sin embargo, precisamos que durante la ejecución de la obra se requiere la participación simultánea de dichos profesionales en actividades diferentes a tiempo completo (100%).*

Adicionalmente, la Entidad con ocasión a otra notificación electrónica, mediante Informe Técnico Legal N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 23**

*“Para el caso del especialista en mecánica se ha considerado su participación como personal clave considerando **que las funciones que realiza no son actividades operativas y administrativas.***

*Las funciones del Especialista en mecánica están relacionadas a la verificación antes y durante la ejecución de la obra de la correcta funcionalidad de la maquinaria y equipos de construcción que desarrollarán las labores para la ejecución del proyecto, así como también, la revisión de los equipos eléctricos a instalar durante y posterior a la ejecución de la obra, considerando que en este tipo de obra es básico el equipamiento como son las fajas transportadoras, balanza electrónica digital.*

*Asimismo, vigilar la correcta ejecución de las obras eléctrica verificación del pasó y lo canalización de tuberías, así como los conductores eléctricos, tableros eléctricos; además de verificar el dimensionamiento y/o cantidades a instalar; de ser el caso (vicio oculto) replanteamiento por alguna interferencia que se pueda presentar durante la ejecución.*

*De lo señalado anteriormente y a raíz de consultas por los postores en la etapa de integración se consideró la especialidad electromecánica.”*

**Respecto a la consulta u observación N° 24**

*Tanto para el especialista ambiental como para el especialista de Residuos sólidos se han considerado su participación como personal clave considerando que las funciones que realiza no son actividades operativas ni administrativas.*

*En el caso del Especialista Ambiental. –*

*Sus funciones son que estará encargado en obra de la implementación de las normas y disposiciones ambientales, actividades que deben desarrollar de manera integral con un coeficiente de participación al 100% en concordancia con la normativa ambiental, acorde al instrumento de gestión ambiental aprobado velando por su cumplimiento en todas las actividades planteadas como parte del expediente técnico aprobado.*

*Para el caso del especialista en residuos sólidos. –*

*Sus actividades son verificar la ejecución de la propuesta técnica de valorización de orgánicos e inorgánicos y disposición final de residuos sólidos; así mismo se debe considerar la implementación del plan de manejo de residuos sólidos antes y durante la culminación de la obra, considerar la ubicación de dispositivos de almacenamiento según norma técnica y tipo de residuos sólidos generados durante la ejecución de la obra, además de realizar reporte semanal de la cantidad de residuos sólidos q se está manejando en obra, así como también las coordinaciones con empresas y/o municipalidad para el transporte y/o disposición final de residuos sólidos generados en obra definir horario y salida de vehículos de recolección de residuos sólidos y llevar el control diario. De acuerdo a lo señalado anteriormente, deberá realizar la elaboración del manual de operación y mantenimiento de la infraestructura de disposición final en concordancia con los equipos instalados en obra y/o procedimientos llevados en obra como los circuitos de accesos.*

Ante ello, corresponde indicar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de la obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Es así que, corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, los cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores a través de exigencias innecesarias y/o costos.

Por su parte, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar dichos aspectos bajo los siguientes tres (3) extremos:

**Respecto a la consulta u observación N° 22, referida al especialista en topografía:**

- Mediante consulta y/u observación N° 22, el participante solicitó suprimir del Plantel profesional clave de las Bases, al “Especialista en topografía” dado que éste realizaría actividades operativas o administrativas en la ejecución de obra; ante lo cual, el comité de selección decidió suprimir dicho especialista del listado del personal clave de las Bases, sin perjuicio de ello, señaló que el contratista deberá contar con su participación en la ejecución de obra, de acuerdo al Expediente Técnico de Obra.
- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, si bien la Entidad ha excluido al “Especialista en topografía” del Plantel profesional clave, habría señalado que “(...) *sin perjuicio de ello el contratista deberá contar con su participación en la obra de acuerdo al expediente técnico*”, de lo cual no quedaría clara su acreditación, para el inicio de su participación efectiva.
- En relación a ello, la Entidad mediante su Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, con ocasión a una notificación electrónica, ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, señalando que no será sujeto de evaluación.
- Cabe señalar que las Bases Estándar objeto de la convocatoria señalan que uno de los documentos para la admisión de ofertas es presentar la “Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico” (Anexo N°3), según el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo cual incluye el plantel profesional no clave, por lo que, la acreditación del “Especialista en topografía”, sería a través del Anexo N°3.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Respecto a la consulta u observación N° 23, referida al especialista en mecánica.**

- Mediante consulta u observación N° 23, el participante solicitó suprimir del plantel profesional clave de las Bases, al “Especialista en mecánica” dado que, según los cargos requeridos tales como: “responsable de área mecánica” y “supervisor de vehículos de línea amarilla”, realizarían actividades operativas de mantenimiento de maquinaria no vinculadas directamente a la ejecución de obra; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que, la determinación del plantel profesional clave, fue establecido

debido a las facultades que posee el área usuaria, cuya participación está consignada en el Expediente Técnico de Obra.

- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento respecto a la consulta u observación N° 23, alegando que, la Entidad no suprimió al “Especialista en mecánica” del plantel profesional clave, en atención a lo señalado en su consulta u observación N° 108, en la cual habría indicado “(...) *dicho profesional será retirado del personal clave*”, por lo que existiría una inconsistencia por parte del comité de selección.
- En relación a ello, la Entidad mediante su Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, con ocasión a una notificación electrónica, ratificó lo señalado en la absolución de la consulta u observación N° 23, indicando que, el “Especialista en mecánica” es parte del plantel profesional clave, aclarando que la texto “(...) *sin embargo dicho profesional será retirado del personal clave*” fue un error material, la cual no debió ser incorporada en dicha absolución.
- Aunado a ello, la Entidad mediante su Informe Técnico Legal N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, justificó que las actividades del “Especialista en mecánica” no son operativas ni administrativas, sino que están relacionadas a la verificación antes y durante la ejecución de la obra de la correcta funcionalidad de la maquinaria y equipos de construcción, vigilar la correcta ejecución de las obras eléctricas a instalar, entre otros.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto ratificar la necesidad de requerir al “Especialista en mecánica” como parte del Plantel Profesional clave, precisando para ello, las funciones que cumplirá dicho especialista en la ejecución de la obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a excluir al “especialista en mecánica” del Plantel Profesional clave y; en la medida que la Entidad ha ratificado a dicho especialista, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad recién sustentó a través de informes complementario, que las funciones que tendría el “especialista en mecánica” no son operativas o administrativas; con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** que, las funciones del “Especialista en mecánica” según el INFORME TÉCNICO LEGAL N°002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, serán las siguientes:

*“Las funciones del Especialista en mecánica están relacionadas a la verificación antes y durante la ejecución de la obra de la correcta funcionalidad de la maquinaria y equipos de construcción que desarrollarán las labores para la ejecución del proyecto, así como también, la revisión de los equipos eléctricos a instalar durante y posterior a la ejecución de la obra, considerando que en este tipo de obra es básico el equipamiento como son las fajas transportadoras, balanza electrónica digital.*

*Asimismo, vigilar la correcta ejecución de las obras eléctrica verificación del pasó y lo canalización de tuberías, así como los conductores eléctricos, tableros eléctricos; además de verificar el dimensionamiento y/o cantidades a instalar, de ser el caso (vicio oculto) replanteamiento por alguna interferencia que se pueda presentar durante la ejecución”.*

- **Se dejará sin efecto** la frase: “(...) sin embargo dicho profesional será retirado del personal clave” de la absolución de la consulta u observación N° 108 señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Respecto a la consulta u observación N° 24, referida al Especialista en Residuos Sólidos.**

- Mediante consulta y/u observación N° 24, el participante solicitó suprimir del plantel profesional clave de las Bases, al “Especialista en residuos sólidos” dado que, según los cargos requeridos tales como: “especialista en gestión de residuos sólidos”, “gerente de medio ambiente”, “gerente de unidades de residuos sólidos” y “jefe de disposición final de residuos sólidos” realizarían actividades operativas de gestión y gerenciamiento de unidades, y disposición de residuos, que no están vinculadas directamente en la ejecución de la obra; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que, la determinación del plantel profesional clave fue establecido debido a las

facultades que posee el área usuaria, cuya participación está consignada en el Expediente Técnico de Obra.

- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento respecto a la consulta u observación N° 24, alegando que, la Entidad no sustentó su posición con respecto a que el “Especialista en residuos sólidos” forme parte del Plantel profesional clave. Adicionalmente, señaló que, mediante la absolució de la consulta u observación N° 54, se aceptó incluir como cargos o puestos desempeñados para acreditar al “Especialista en residuos sólidos” los siguientes: “especialista de medio ambiente”, “ambiental”, “gerente de medio ambiente”, “ingeniero de medio ambiente” y “especialista de medio ambiente”, los cuales serían los mismos cargos requeridos para acreditar al “Especialista de medio ambiente”, por lo que se desprendería que éste, podría realizar las funciones del “Especialista en residuos sólidos”, siendo innecesario su participación, por lo que solicitó eliminar dicho profesional del plantel clave.
- En relación a ello, la Entidad mediante su Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, ratificó lo señalado en la absolució de la consulta u observación N° 54, precisando además que se requiere la participación simultánea del “Especialista en residuos sólidos” y “Especialista de medio ambiente” en actividades diferentes a tiempo completo.
- Aunado a ello, la Entidad mediante su INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, con ocasión a una notificación electrónica, señaló que las actividades del “Especialista en residuos sólidos” no son operativas ni administrativas, sino serían la de verificar la ejecución de la propuesta técnica de valorización de orgánicos e inorgánicos y disposición final de residuos sólidos, así mismo se debe considerar la implementación del plan de manejo de residuos sólidos antes y durante la culminación de la obra, entre otros.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto ratificar la necesidad de requerir al “Especialista en residuos sólidos” como parte del Plantel Profesional clave, precisando para ello, las funciones que cumplirá dicho especialista en la ejecución de la obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión de la empresa recurrente estaría orientada a excluir al “especialista en residuos sólidos” del Plantel Profesional clave y; en la medida que la Entidad ha ratificado a dicho especialista, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad recién sustentó a través de informes complementario que las funciones que tendría el “especialista en residuos sólidos” no son operativas o administrativas, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:



- **Se deberá tener en cuenta** que, las funciones del “Especialista en residuos sólidos” según el INFORME TÉCNICO LEGAL N°002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, serán las siguientes:

*“Sus actividades son verificar la ejecución de la propuesta técnica de valorización de orgánicos e inorgánicos y disposición final de residuos sólidos; así mismo se debe considerar la implementación del plan de manejo de residuos sólidos antes y durante la culminación de la obra, considerar la ubicación de dispositivos de almacenamiento según norma técnica y tipo de residuos sólidos generados durante la ejecución de la obra, además de realizar reporte semanal de la cantidad de residuos sólidos q se está manejando en obra, así como también las coordinaciones con empresas y/o municipalidad para el transporte y/o disposición final de residuos sólidos generados en obra definir horario y salida de vehículos de recolección de residuos sólidos y llevar el control diario. De acuerdo a lo señalado anteriormente, deberá realizar la elaboración del manual de operación y mantenimiento de la infraestructura de disposición final en concordancia con los equipos instalados en obra y/o procedimientos llevados en obra como los circuitos de accesos”.*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Referido a la “Junta de Resolución de disputas”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 28, conforme a lo señalado:

*Elevamos la CONSULTA N° 28 de mi representada, ya que el comité de selección no confirmó si la entidad tiene los recursos económicos para implementar la JRD desde el inicio de obra, limitándose a indicar que: “Se Implementara la Junta de Resolución de Disputas según los alcances Descritos en el Expediente técnico en cumplimiento de la Normatividad Vigente (sic)”, quedando la duda, si tiene el presupuesto disponible para implementar la JRD desde el inicio de la obra, **solicitamos confirmación presupuestal.***

## Pronunciamiento

De la revisión de la Cláusula Vigésima Primera “Junta de Resolución de Disputas” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración al [DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CENTRO DE ADMINISTRACIÓN DESIGNADO POR LAS PARTES AL CUAL ENCARGA LA ORGANIZACIÓN DE LA JRD].*

*(...)*

*Todas las controversias generadas entre las partes con ocasión al presente Contrato de Obra deben ser sometidas, en primer lugar, a la decisión de la JRD de conformidad con las Normas Aplicables a las JRD.*

*La decisión que emita la JRD es vinculante y, por tanto, de inmediato y obligatorio cumplimiento para las partes conforme a lo establecido en las Normas Aplicables a la JRD. El incumplimiento de la decisión otorga a la parte afectada la potestad de resolver el contrato, previo aviso requiriendo el cumplimiento.*

*(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro)*

Mediante la consulta u observación N° 28, el participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

### Consulta N° 28

*1. Considerando que el plazo total del contrato - hasta su liquidación- mínimamente es de 16 meses, solicitamos confirmar que la entidad a previsto la cadena presupuestal para la ejecución del contrato hasta el año 2024 y 2025, ya que existe la posibilidad que se puedan aprobar adicionales y/o ampliaciones de plazo durante la ejecución contractual.*

*2. De acuerdo al numeral 243.5 del RLCE, se deberá implementar la Junta de Resolución de Disputas (JRD), por tal motivo, solicitamos confirmar que la entidad tiene los recursos económicos disponibles para la implementación de la JRD desde el inicio de la Obra.*

### Análisis respecto de la consulta u observación

*Se aclara que:*

*1.- Se ha previsto contar con los recursos necesarios que garantizan la disponibilidad presupuestal para la ejecución del proyecto desde su inicio hasta su finalización, teniendo en cuenta la Normatividad vigente.*

*2.- Se Implementará la Junta de Resolución de Disputas según los alcances descritos en el Expediente técnico en cumplimiento de la Normatividad Vigente.*

El recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 28, solicitando la confirmación de si cuenta con los recursos económicos para implementar la Junta de Resolución de Disputas desde el inicio de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“El área Usuaria Ratifica que la Junta de Resolución de Disputas: “Se Implementará según los alcances descritos en el Expediente técnico en cumplimiento de la Normatividad vigente”, confirmándose que se dará cumplimiento a la normatividad y que cuenta con los recursos económicos para su implementación, lo cual se encuentra como parte del proyecto de contrato de las bases Integradas (CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS).”*  
*(El resaltado y subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- De acuerdo con lo dispuesto en la Decimonovena Disposición Complementaria Final del Reglamento, la obligatoriedad de someter a Junta de Resolución de Disputas las controversias en los contratos de obra por montos superiores a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20'000,000.00), aplica a los procedimientos de selección convocados a partir del año 2020 . Asimismo, el sometimiento de la solución de controversias a una Junta de Resolución de Disputas en los contratos cuyos montos sean iguales o superiores a cinco millones con 00/100 Soles (S/. 5 000 000.00) es facultativo.
- Ahora bien, cabe señalar que el presente procedimiento de selección tiene un Valor Referencial de S/ 47,792,016.27, la Entidad incluyó la Cláusula Vigésima Primera “Junta de Resolución de Disputas” en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de convocatoria, en el que se señala que, para la solución de las controversias derivadas del presente contrato de obra, se conformará una Junta de Resolución de Disputas de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE.
- Así, mediante su Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, la Entidad, ratificó su absolución de la consulta u observación N° 28, precisando recién que cuenta con los recursos económicos para la implementación de la Junta de Resolución de Disputas, indicado en la Cláusula vigésima primera del Capítulo V “Proforma de contrato” de las Bases Integradas.

En ese sentido, considerando que la pretensión de la empresa recurrente estaría orientada a que la Entidad indique si cuenta con los recursos económicos para la implementación de la Junta de Resolución de Disputas, y; en la medida que, la Entidad recién en la solicitud de emisión de pronunciamiento, lo precisa, este Organismo

Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**, que la Entidad cuenta con los recursos económicos para la implementación de la Junta de Resolución de Disputas, según lo indicado en el Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

**Referido a los “Documentos del Expediente Técnico de obra”.**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 31 y N° 32, conforme a lo señalado:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 31:**

*“Elevamos la CONSULTA N° 31 (numeral 2 y 3) de mi representada, ya que el comité de selección no respondió motivadamente los siguientes numerales de la presente CONSULTA:*

#### **Numeral 2**

*El expediente técnico, **No tiene ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL** (riesgo 1.02 folio 4844), **ni documento de aprobación y autorización por parte de entidad competente**, sírvase alcanzar y aclarar; el comité respondió: “La Información de orden técnico se encuentra debidamente incluida en el SEACE y en el Link del Proceso (sic)”, sin embargo en la absolución de la CONSULTA N° 32 (numeral 2) el comité respondió: “EL IMPACTO AMBIENTAL está costado en el presupuesto en la partida 0.7 del Presupuesto de Obra denominado como MITIGACIÓN AMBIENTAL, el estudio de impacto ambiental se publicará en el expediente de obra con motivo de la integración de bases.*

**Como puede apreciarse hay incongruencia en la respuesta del comité y el ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL no ha sido entregado o incorporado al expediente técnico. Así mismo no se ha entregado el documento de aprobación o autorización del EIA por parte de autoridad competente**, por tanto, dicho expediente técnico está incompleto y el proceso debe retrotraerse a la etapa de formulación de consultas, ya que los participantes no disponen de toda la información para poder ofertar:

**Numeral 3**

El expediente técnico, No tiene PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO, sírvanse proporcionarlo, el comité respondió: El expediente técnico contempla la cuantificación de costos de dicho componente que permite el plantear la Propuesta necesaria para la implementación (sic), como puede apreciarse la CONSULTA no fue absuelta, ya que el comité respondió en otro sentido al observado, **por tanto debe entregarse con el pronunciamiento el plan de seguridad de obra aprobado en el expediente técnico**, para que luego sea adecuado por al adjudicatario, de acuerdo a su propuesta.”

(El resaltado y subrayado es nuestro)

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 32:**

“Elevamos la CONSULTA N° 32 (numeral 2) de mi representada, ya que el comité de selección no respondió motivadamente nuestra observación, que versa sobre **el error en la numeración de partidas de las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS ya que no guardan relación con la numeración de las partidas del expediente técnico y que además no se tiene la especificación técnica de la partida 08.01**, tal como mostramos a continuación (ver figuras), solicitamos se corrija la numeración de las especificaciones técnicas de las partidas del presupuesto y guarden igual numeración.

(...)”

(El resaltado y subrayado es nuestro)

**Pronunciamiento**

Mediante las consultas u observaciones N° 31 y N° 32, el participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC**, solicitó lo siguiente:

<b><u>Consulta N° 31</u></b>	<b><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></b>
<p>Observamos que el expediente técnico está incompleto:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Confirmar que, de haber interferencias, estas serán asumidas en gestión y costo por parte de la entidad, tal como lo establece el numeral 146.2 del artículo 146 del RLCE.</li> <li>2. <b><u>No tiene ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL</u></b> (riesgo 1.02 folio 4844), ni documento de aprobación y autorización por parte de entidad competente, sírvase alcanzar</li> </ol>	<p>Se acoge Parcialmente indicando lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.- De existir interferencias no identificadas en el expediente técnico se deberán de implementar acciones dentro de los alcances normativos para superar interferencias que impidan el normal desarrollo del proyecto.</li> <li>2.- La Información de orden técnico se encuentra debidamente incluida en el</li> </ol>

<p>y aclarar.</p> <p>3. No tiene <b><u>PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</u></b>, sírvanse proporcionarlo.</p>	<p>SEACE y en el Link del Proceso.</p> <p>3.- El expediente técnico contempla la cuantificación de costos de dicho componente que permite el plantear la Propuesta necesaria para la implementación.</p>
<p><b><u>Consulta N° 32</u></b></p> <p>Observamos el expediente técnico:</p> <p>1. Observamos el folio 4889, en el cual se establece que, de haber deficiencias en el expediente técnico, "el contratista estará obligado a subsanar o corregir, a su costo, dichos errores u omisiones", al respecto solicitamos eliminar dicho enunciado, ya que la responsabilidad de los errores del expediente técnico le corresponde corregir y subsanar al consultor que elaboró el expediente técnico, en su defecto le corresponde al área usuaria de la entidad, que recomendó su aprobación, pero nunca al contratista, ya que solo es responsable de la ejecución del expediente que le entrega la entidad.</p> <p>2. <b><u>Observamos que las especificaciones técnicas, la numeración de las partidas descritas no guardan relación con la numeración del presupuesto</u></b> (ejemplo: flete figura numeración 01.05 y en presupuesto 01.02.11), es más figuran sub partidas que no están detalladas en el presupuesto (impacto ambiental, figuran partidas 07.01 hasta 07.08 y cada una de ellas con subpartidas), <b><u>así mismo, la partida 08.01 no tiene especificación técnica, sírvanse corregir las partidas de la especificación técnica y que guarde relación con las partidas del presupuesto.</u></b></p> <p>3. En las especificaciones técnicas (folio 7307), solicitamos confirmar el siguiente enunciado: "todas las muestras y ensayos de materiales serán realizados por laboratorio aprobado por el inspector o supervisor y estos serán asumidos por este" y que "solo el contratista" asumirá los costos de "reemplazo, reensayo y de reinspección que resulte de materiales o trabajos defectuosos".</p>	<p><b><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></b></p> <p>1. Respecto al punto 1 se aclara que respecto a lo señalado en el citado folio la responsabilidad del contratista se refiere al consultor de obra que elaboró el Expediente Técnico; respecto al punto 2. EL IMPACTO AMBIENTAL está costado en el presupuesto en la partida 0.7 del Presupuesto de Obra denominado como MITIGACIÓN AMBIENTAL, el estudio de impacto ambiental se publicará en el expediente de obra con motivo de la integración de bases; <b><u>respecto a la partida 08.01 INSTALACIONES ELECTRICAS GENERAL el resumen del presupuesto se encuentra del folio 28 al 32 del ANEXO PRESUPUESTO DE OBRA, en la misma se encuentra costado la elaboración de la información total de la citada partida 08.01.</u></b> Respecto al punto 3 el texto y lo señalado es conforme a lo establecido en el folio 7307; respecto al punto 4 confirmamos el contenido y la vigencia del estudio biológico al presente.</p>

<p>4. El estudio biológico ha sido desarrollado, al igual que otros, en el año 2019, pero específicamente en este estudio podrían haber cambiado las condiciones biológicas del área de intervención, ya que han transcurrido 4 años desde su formulación, y con el cambio climático actual, es posible su variación, en tal sentido solicitamos se confirme el contenido y vigencia de dicho estudio biológico.</p>	
--	--

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

**“Respecto a la consulta u observación N° 31**

“(…)

Respecto al Numeral 2, el comité de selección precisa **que el Estudio de Impacto se publicó en el Link de descarga del expediente técnico en la etapa de Integración de las bases**, por tanto, está completo el expediente técnico.

“(…)

**Respecto a la aprobación del estudio de Impacto ambiental, el mismo se encuentra aprobado tal como se puede evidenciar en el documento Resolutivo de Aprobación del expediente técnico**, que se encuentra publicado en el SEACE.

“Que, mediante Oficio N° 0611-2021-SEGAT/GG, con fecha 12 de octubre de 2021 se remite **Resolución de Gerencia de Gestión Ambiental N° 256-2021 - SEGAT/GGA mediante el cual se APRUEBA la Certificación Ambiental del estudio de Impacto Ambiental Detallado (EIA-d) INFRAESTRUCTURA DE DISPOSICIÓN FINAL Y PLANTA DE VALORIZACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA EN LA CIUDAD DE TRUJILLO Y DISPOSICIÓN FINAL DE 9 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**, con CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN 2457716.”

Como se aprecia se adjuntó el link de descarga del expediente técnico actualizado, mediante el cual se apertura la siguiente carpeta:

- En la primera carpeta encontramos (EIA OBRA TRUJILLO Y PRESUPUESTO EXCEL).

“(…)

- En tanto en la segunda carpeta se encuentra el (EXPEDIENTE TÉCNICO ESCANEADO PROYECTO TRUJILLO DS 025-2023.RAR).

“(…)

Respecto al Numeral 3, se ratifica que el expediente técnico contempla la cuantificación de costos del plan de seguridad el cual será implementado por el

contratista. Para mayor precisión el Plan de Seguridad y Salud se encuentra en el ítem 5.2.15 SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL descrito en la Memoria Descriptiva (folio 7501) del expediente técnico, y el costo se encuentra en los Gastos Generales (folio 8192) y en la partida 01.02 SEGURIDAD Y SALUD DE OBRA del presupuesto de obra.

**Respecto a la consulta u observación N° 32**

(...)

**La numeración de las actividades correspondientes a FLETE Y FLETE TERRESTRE no guardan relación entre sí (especificaciones y presupuesto).** aclarándose que ambas se refieren a las mismas actividades para su implementación, lo cual en la etapa de ejecución de obra debe ser tomado en cuenta en concordancia con los análisis de costos Unitarios.

(...)

La Partida 07.00 Mitigación Ambiental Contempla el Global el mismo que será implementado conforme el Instrumento Ambiental y el presupuesto asignado.

(...)

Respecto a la implementación del Plan de monitoreo Arqueológico se encuentra debidamente presupuestado en el expediente técnico Aprobado en el Estudio de Impacto Ambiental el mismo que corresponde al Plan de manejo Ambiental en el presupuesto.

(...)

**La partida 08. Instalaciones Eléctricas y la subpartida 8.01 Instalaciones Eléctricas General (por especialista eléctrico), las mismas se encuentran presupuestadas, con los planos eléctricos de detalle para la instalación y se contempla la participación de un especialista en Instalaciones Eléctricas. Respecto a las especificaciones técnicas se adjuntan al presente informe, la misma que se adjunta al presente para su integración en el expediente técnico de obra.**

Adicionalmente, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señaló lo siguiente, con respecto a la consulta u observación N° 31:

*“Se adjunta el estudio de impacto ambiental del expediente técnico Aprobado el mismo que se encuentra en el enlace de la integración de las bases en proceso:*

*<https://meqa.n/folder/0CERmbZS#fqEGCGLPqTi4OmNw-ZD6pw>*

**Y se adjunta como parte del ANEXO III.”**

Asimismo, es necesario señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 003-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 13 de julio de 2023, señaló lo siguiente, con respecto a la consulta u observación N° 32:

*Se da a conocer que la información relacionada con las especificaciones técnicas y diseños correspondientes a la partida “08.01 Instalaciones Eléctricas general (por especialista eléctrico)” fue conocida de forma clara y fehaciente, por los participantes*



*desde la convocatoria, debido a que la misma se encuentra plasmada en los siguientes planos de las instalaciones eléctricas:*

- *Plano: Redes generales, folio 5655 del expediente técnico.*
- *Plano: Área administrativa alumbrado - folio 5654 del expediente técnico*
- *Plano: Área administrativa Tomacorrientes - folio 5653 del expediente técnico*
- *Plano: Área administrativa detección de incendios - folio 5652 del expediente técnico*
- *Plano: Planta de valorización de orgánicos, alumbrado - folio 5651 del Expediente técnico.*
- *Plano: Planta de valorización de orgánicos, tomacorrientes y SDI - folio 5650 del expediente técnico.*
- *Plano: Centro de acopio, tomacorrientes y SDI - folio 5649 del expediente técnico.*
- *Plano: Centro de acopio, tomacorrientes y SDI - folio 6648 del expediente técnico.*
- *Plano: Parqueo y maquinarias, alumbrado - folio 5647 del expediente técnico.*
- *Plano: Parqueo y maquinarias, tomacorrientes y detección - folio 5646 del Expediente técnico.*
- *Plano: Parqueo y maquinarias, subestación eléctrica - folio 5645 del Expediente técnico.*
- *Plano: Parqueo y maquinarias, tomacorrientes y detección - folio 5644 del Expediente técnico.*

*Al respecto se advierte que los planos antes mencionados fueron registrados en la consola de actos preparatorios del SEACE el 19/05/2023 y publicados al momento de la convocatoria del procedimiento de selección (conforme se muestra a continuación.*

*(...)*

*En ese sentido se informa que todos los participantes del procedimiento de selección y el público en general a través del SEACE, tuvo y tiene acceso a las especificaciones técnicas de las instalaciones eléctricas descritas en los planos del expediente técnico publicado en el SEACE.*

***Sin perjuicio de lo antes indicado y con el fin de uniformizar el contenido el expediente técnico, se remite de manera adjunta al presente documento, el consolidado de las especificaciones técnicas de todas las partidas a ejecutar en la obra, incluyendo las instalaciones eléctricas, concordante con el presupuesto de obra.***

*Por otro lado, se informa que con oportunidad de absolver la observación N° 32, del participante CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC, se indicó que, el resumen del presupuesto de las instalaciones eléctricas se encuentra en los folios 28 al 32 del ANEXO PRESUPUESTO DE OBRA, que fue costado con la información total relacionada con la partida 08.01 (Instalaciones eléctricas); es decir el presupuesto de las instalaciones eléctricas fue costado en base a los metrados elaborados en base a los planos de los folios 5644; 5645; 5646; 5647; 6648; 5649; 5650; 5651; 5652; 5653; 5654 y 5655 y en base a las especiaciones técnicas establecidas en los mismo planos de los folios antes mencionados.”*  
*(El resaltado y subrayado es nuestro).*

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico

de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado No 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

**A. Respecto a la consulta u observación N° 31, referida al Estudio de Impacto Ambiental con su aprobación por autoridad competente y el Plan de seguridad y salud en el trabajo.**

- Mediante consulta u observación N° 31, el participante solicitó lo siguiente: i) confirmación que, de haber interferencias, estas serán asumidas en gestión y costo por la Entidad, ii) observó que al Expediente Técnico de Obra le estaría faltando el Estudio de impacto ambiental con el documento de aprobación o autorización por parte de la entidad competente y, iii) no se aprecia el Plan de seguridad y salud en el trabajo.

Ante lo cual, el comité de selección acoge parcialmente la observación, señalando que: i) las interferencias no identificadas en el Expediente Técnico de Obra se superarán implementando acciones dentro del marco normativo, ii) la información de orden técnico se encontraría publicado en el SEACE y en el link de proceso, y iii) El Expediente Técnico incluye los costos referidos a la implementación del Plan de seguridad y salud en el trabajo.

- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la respuesta planteada por el comité de selección, ha sido absuelta de manera incongruente, en donde se señala que la información de orden técnica se encontraría publicada en el SEACE, sin embargo, en la absolución de la consulta u observación N° 32, se precisa que el Estudio de Impacto Ambiental se publicará en el Expediente Técnico de Obra con motivo de la integración de Bases, a pesar de ello, no ha sido publicado el referido estudio ni el documento de aprobación o autorización del EIA por parte de la autoridad competente y el Plan de Seguridad y salud en el trabajo.

- En relación a ello, la Entidad mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, con ocasión de una notificación electrónica, indicó que el Estudio de Impacto ambiental se publicó en las Bases Integradas “no definitivas” a través de un link de descarga del Expediente Técnico, asimismo precisó que el referido estudio se encuentra aprobado tal como se menciona en la Resolución de aprobación de Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE; asimismo, señaló que el “plan de seguridad y salud en el trabajo” se ubica en el ítem 5.2.15 Seguridad y salud ocupacional, de la “Memoria Descriptiva” del Expediente Técnico, publicado en el SEACE.
- Aunado a ello, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, con ocasión de una notificación electrónica, adjuntó el Estudio de Impacto Ambiental y la Resolución de Gerencia de Gestión Ambiental N° 256-2021-SEGAT/GGA, que aprueba la certificación ambiental del Estudio de Impacto Ambiental.
- Al respecto, el artículo 55. “Resolución aprobatoria” de la Ley N.º 27446, señala que:

*“La Resolución que aprueba el EIA constituye la Certificación Ambiental, por lo que faculta al titular para obtener las demás autorizaciones, licencias, permisos u otros requerimientos que resulten necesarios para la ejecución del proyecto de inversión.*

*La Certificación Ambiental obliga al titular a cumplir con todas las obligaciones para prevenir, controlar, mitigar, rehabilitar, compensar y manejar los impactos ambientales señaladas en el Estudio de Impacto Ambiental.*

*Su incumplimiento está sujeto a sanciones administrativas e incluso puede ser causal de cancelación de la Certificación Ambiental.*

*El otorgamiento de la Certificación Ambiental no exime al titular de las responsabilidades administrativas, civiles o penales que pudieran derivarse de la ejecución de su proyecto, conforme a ley.”*

- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de su informes complementarios, ha remitido los documentos solicitados por el recurrente, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas, asimismo precisó la ubicación del “Plan de seguridad y salud en el trabajo” dentro del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “Estudio de Impacto ambiental” y la “Resolución de Gerencia de Gestión Ambiental N° 256-2021-SEGAT/GGA”, remitido por la Entidad

mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N°002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia.

- **Se deberá tener en cuenta**, que el Plan de seguridad y salud en el trabajo, se ubica en el ítem 5.2.15 Seguridad y salud ocupacional, de la “Memoria Descriptiva” del Expediente Técnico, publicado en el SEACE.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**B. Respecto a la consulta u observación N° 32, referida a las Especificaciones Técnicas.**

- Mediante consulta u observación N° 32, el participante solicitó lo siguiente: i) eliminar el texto de las Especificaciones Técnicas, que señala que el contratista estará obligado a subsanar y corregir a su costo las deficiencias del Expediente Técnico, ii) corregir la numeración de las partidas del referido documento, dado que no serían congruentes con el “Presupuesto de obra” y publicar las especificaciones técnicas de la partida 08.01 “Instalaciones eléctricas general”, iii) confirmar que las muestras y ensayos de materiales serán asumidos por el supervisor o inspector de obra, siendo que el contratista sólo asumirá costos de reemplazo, reensayo y reinspección de trabajos defectuosos y, iv) confirmar que el “Estudio biológico” sigue teniendo vigencia a la fecha.
- Ante lo cual, el comité de selección señaló que: i) el responsable de corregir y subsanar las deficiencias del Expediente Técnico de Obra se trataría del consultor de obra, ii) la información total de la partida 08.01 “Instalaciones eléctricas general” se encuentra costada en el “Presupuesto de obra”, iii) se confirmó que las muestras y ensayos de materiales serán asumidos por el supervisor o inspector de obra y, iv) confirmó la vigencia del Estudio Biológico al presente.
- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la respuesta planteada por el comité de selección, no ha sido absuelta de manera motivada,

dado que no se habría pronunciado sobre el error en la numeración de las partidas de las “Especificaciones Técnicas”, que no guardan relación con la numeración del “Presupuesto de obra”; asimismo, no habría información relativa a las especificaciones técnicas de la partida “08.01 Instalaciones eléctricas general”.

- En relación a ello, la Entidad mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, con ocasión de una notificación electrónica, indicó que la numeración de las partidas correspondientes a Flete Terrestre no guarda relación entre el “Presupuesto de obra” y las “Especificaciones Técnicas”; asimismo, adjuntó las Especificaciones Técnicas de la partida 8. “Instalaciones Eléctricas” y de la subpartida 8.01 “Instalaciones Eléctricas general”.
- Aunado a ello, la Entidad mediante Informe Técnico Legal N° 003-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, con ocasión de una notificación electrónica, señaló que, con el fin de uniformizar el contenido del Expediente Técnico de Obra, adjunta al informe, el consolidado de las especificaciones técnicas de todas las partidas a ejecutar en la obra, incluyendo las instalaciones eléctricas, concordante con el “Presupuesto de obra”.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe Técnico Legal N°003 - 2023 - MINAM - VMGA - GICA - LP - 003 - 2023 GICA - CS-1, habría remitido los documentos solicitados por el recurrente, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** las “Especificaciones Técnicas” completas y subsanadas remitidas por la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N°003-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

**Referido al “Equipamiento Estratégico”**

El participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consulta u observación N° 38, conforme a lo señalado:

*“Elevamos la **CONSULTA N° 38** (numeral 2) de mi representada, ya que el comité de selección respondió ambiguamente la observación para el numeral 2: “**respecto al punto 2 se requiere acreditar lo señalado en las bases como documentación para perfeccionar el contrato (sic)**”, sin embargo, **al responder la consulta N° 70**, señaló que: “(...) se podrá **acreditar el equipamiento estratégico de igual o mayor capacidad y/o potencia establecida en las bases**, manteniendo las características técnicas indicadas en el expediente técnico; tomando en consideración que no se han establecido características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores). lo señalado se implementará con motivo de la integración de bases (sic)” y al absolver **la consulta N° 96 respecto a características técnicas de los equipos**, señaló: “**Se aclara la consulta que las características técnicas de los equipos se encuentran identificados en la lista de insumos del presupuesto de obra(sic).**”*

*Como puede apreciarse **hay ambigüedad en las respuestas del comité para la acreditación del equipo estratégico, ya que por un lado señala que el equipo se acredita respetando las bases, donde la mayoría de equipos no tiene consignado las características técnicas que debe acreditar el adjudicatario, y por otro lado señala que debe mantenerse las características del expediente técnico (listado de insumos).** Considerando que el pliego está sobre las bases, se solicita, **se precise en las bases en forma precisa los equipos y características que debe acreditar el adjudicatario** y no dejar ambivalente su acreditación, pues ello genera afectación al principio de transparencia.  
(El resaltado y subrayado es nuestro)*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal A.1 “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

<b>N°</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>LISTA DE EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>
1	01	CARMIX DE 5.5 M3
2	05	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 5.8 HP
3	05	COMPACTADOR VIBROAPISONADOR TIPO SALTARIN (Canguro)
4	03	NIVEL TOPOGRÁFICO
5	02	ESTACION TOTAL

6	01	COMPACTADOR TIPO RODILLO
7	02	CARGADOR FRONTAL
8	01	MOTO NIVELADORA
9	02	EXCAVADOR SOBRE ORUGAS
10	01	RETROEXCAVADORA
11	05	VOLQUETE 15M
12	01	CAMIONETA DOBLE CABINA

Mediante las consulta u observación N° 38, el participante **CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

<p><b><u>Consulta N° 28</u></b></p> <p><i>Respecto al EQUIPAMIENTO observamos los siguiente:</i></p> <p>1. De la revisión de los folios 6135 al 6146 de los REQUERIMIENTOS POR TIPO, en los EQUIPOS no se ha encontrado el CARMIX 5.5 (similar al mixer de concreto), ESTACIÓN TOTAL, por tanto, dicho equipo debe ser eliminado, ya que no se puede solicitar acreditar equipos que no están en dicha relación.</p> <p>2. <b><u>Confirmar que para la acreditación de los equipos N° 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12, no se requiere acreditar potencia u otro, solo que sea el equipo solicitado.</u></b></p> <p>3. Solicitamos confirmar que se puede acreditar equipo de mayor capacidad para el ítem 2.</p> <p>4. Solicitamos confirmar que no hay antigüedad para la acreditación de los equipos requeridos.</p>	<p><b><u>Análisis respecto de la consulta u observación</u></b></p> <p>De acuerdo a la observación presentada en el punto 1 se confirma que se excluirá de la relación de Equipamiento Estratégico el CARMIX 5.5 y la ESTACIÓN TOTAL; <b><u>respecto al punto 2 se requiere acreditar lo señalado en las bases como documentación para perfeccionar el contrato;</u></b> respecto al punto 3. se confirma que se puede acreditar equipos de mayor capacidad para el Ítem 2; y respecto al punto 4 señalamos que no se ha consignado acreditar antigüedad en los equipos requeridos.</p>
---	---

En relación a ello, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia lo siguiente:

N°	CANTIDAD	LISTA DE EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
1	05	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 5.8 HP
2	05	COMPACTADOR VIBROAPISONADOR TIPO SALTARIN (Canguro)
3	03	NIVEL TOPOGRÁFICO
4	01	COMPACTADOR TIPO RODILLO
5	02	CARGADOR FRONTAL
6	01	MOTO NIVELADORA
7	02	EXCAVADOR SOBRE ORUGAS
8	01	RETROEXCAVADORA
9	05	VOLQUETE 15M

10	01	CAMIONETA DOBLE CABINA
----	----	------------------------

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“El área usuaria de acuerdo a facultades se ratifica en la absolución de consulta 38, toda vez de que no existe ninguna ambigüedad con las consultas 70 y 96 y sus absoluciones por no guardar relación con el cuestionamiento presentado.”*

(...)

*Según lo observado se considerará el equipamiento contenido en el expediente técnico aprobado.*

ITEM	LISTA DE EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
1	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP
2	TEODOLITO
3	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 70-100 HP 7-9 TON
4	CARGADOR SOBRE LLANTAS 125-155 HP 3 D3
5	MOTONIVELADORA DE 125 HP
6	CAMIÓN VOLQUETE 6X4 330 HP 10 M3
7	EXCAVADORA SOBRE ORUGA PV 138 HP 1.19 M3
8	TRACTOR DE ORUGAS 140-160 HP

”

Las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico, siendo que solo el equipamiento clasificado como estratégico, debe ser incluido como requisito de calificación en el literal A.1 de este Capítulo y acreditado para la suscripción del contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante consulta u observación N° 38, el participante solicitó lo siguiente: i) suprimir como equipamiento estratégico al “Carmix 5.5 m3” y “Estación total”, dado que, no estarían incluidos en el Expediente Técnico de obra, ii) confirmar que, para la acreditación del “Equipamiento estratégico” de los equipos Ns° 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12, no se requerirá la potencia u otra característica, iii) confirmar si se podría acreditar mayor capacidad para el equipamiento estratégico del ítem 2, y iv) confirmar que no solicitará años de antigüedad para la acreditación del Equipamiento Estratégico.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que: i) se excluirá del Equipamiento estratégico al “Carmix 5.5 m3” y “Estación total”, ii) el equipamiento



estratégico señalado en las Bases, será acreditado para el perfeccionamiento del contrato, iii) se confirma que se podrá acreditar equipos de mayor capacidad, y iv) no se ha consignado antigüedad en el Equipamiento Estratégico requerido.

- Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, la Entidad absolvió ambigüamente, dado que a través de la consulta N° 28, indicó que el equipamiento estratégico se acreditará según lo señalado en las Bases, en donde no se habría consignado las características (capacidad y/o potencia) para el equipo de los ítems N° 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12, mientras que en la absolución de las consultas N° 70<sup>2</sup> y N° 96, señaló que se acreditará manteniendo las características técnicas señaladas en el Expediente Técnico (lista de insumos); por lo que, solicitó “(...) se precise en las bases en forma precisa los equipos y características que debe acreditar el adjudicatario”
- En relación a ello, la Entidad mediante su Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, con ocasión a una notificación electrónica, ratificó su absolución de la consulta u observación, precisando que no existe ambigüedad en la absolución de las consultas; no obstante, remitió nuevamente el listado del “Equipamiento Estratégico” en congruencia con el documento “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE.
- De lo anterior, se evidencia que la Entidad habría consignado un equipamiento estratégico en las Bases Integradas “no definitivas”, que no se condice con el consignado en el Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, siendo que, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, adecuo el listado de equipamiento estratégico, aclarando así lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal A.1 “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N°001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia, conforme al detalle siguiente:

N°	<del>CANTIDAD</del>	LISTA DE EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
1	<del>05</del>	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA <del>5.8</del> 4 HP
2	<del>05</del>	<del>COMPACTADOR VIBROAPISONADOR TIPO SALTARIN (Canguro)</del>
3	<del>03</del>	<del>NIVEL TOPOGRAFICO</del> TEODOLITO
4	<del>01</del>	<del>COMPACTADOR TIPO</del> RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 70-100 HP 7-9 TON

<sup>2</sup> Corresponde a la consulta N° 71 del pliego absolutorio del PDF.

5	<del>02</del>	CARGADOR <del>FRONTAL</del> <del>SOBRE LLANTAS</del> 125-155 HP 3 D3
6	<del>01</del>	MOTO NIVELADORA <del>DE</del> 125 HP
7	<del>02</del>	<del>EXCAVADORA SOBRE ORUGAS</del> CAMIÓN VOLQUETE 6X4 330 HP 10 M3
8	<del>01</del>	<del>RETROEXCAVADORA</del>
9	<del>05</del>	<del>VOLQUETE 15M</del> EXCAVADORA SOBRE ORUGA PV 138 HP 1.19 M3
10	<del>01</del>	<del>CAMIONETA DOBLE CABINA</del> TRACTOR DE ORUGAS 140-160 HP

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Se deberá tener en cuenta que** la acreditación de las características del equipamiento estratégico será a través de la Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N°3), para la admisión de la oferta y la acreditación de su disponibilidad de que cuenta con el equipo para ejecutar la obra, será para la suscripción del contrato.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Sin perjuicio de lo expuesto, se advierte que la Entidad habría establecido rangos en su listado de “equipamiento estratégico”, asimismo, habría señalado en la absolución de la consulta N°38 que se podría acreditar equipos de mayor capacidad.

Ahora bien, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 00822020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

(...) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo. (...)

En ese sentido, considerando los párrafos precedentes, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta que**, se podrá acreditar el equipamiento estratégico de igual o mayor capacidad y/o potencia establecido en las bases, manteniendo las características técnicas indicadas en el expediente técnico; haciendo referencia que lo indicado es para aquellos equipos estratégicos en los que no se hayan establecido características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores).

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, en forma gratuita, en Calle Francisco de Zela N° 2673, Lince.  
(...)”.*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen lo siguiente:

*“Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

**Pagar en :** [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]

**Recoger en :** [CONSIGNAR LUGAR DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]

**Costo de bases:** Impresa: S/ [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES EN VERSIÓN IMPRESA]

**Costo del expediente técnico:** Impreso: S/ [CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO IMPRESO]

Digital: S/ [CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO EN ARCHIVO DIGITAL]

*Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago”.*

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría establecido la dirección donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el Expediente Técnico de Obra, tampoco habría indicado la dirección donde se recogerá; limitándose a mencionar “*los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, en forma gratuita, en Calle Francisco de Zela N° 2673, Lince*”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“De la solicitud de información solicitada se precisa lo siguiente:*

*Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

**Pagar en** : Banco de la Nación Cuenta Corriente N° 00-068-332206

**Recoger en** : Calle Francisco de Zela N° 2673 Lince

**Costo de bases** : Impresa: S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles)

**Costo del expediente**

**Técnico** : Impreso: S/ 150.00 (Ciento cincuenta con 00/100 soles)

Digital: S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles)

*Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Adelantos

De la revisión del numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II, y del acápite XI del numeral 3.1, de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

#### **“2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará Un adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

#### **2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de 07 días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 08 días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza y el comprobante de pago respectivo”.*

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se observa lo siguiente:

#### **“2.1. ADELANTOS**

##### **2.1.1. ADELANTO DIRECTO**

*“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD]. La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD].*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

##### **2.1.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del Capítulo II y Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” con lo señalado en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“De acuerdo a lo solicitado se uniformiza lo solicitado de acuerdo a las bases estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de acuerdo a lo siguiente:*

***“2.5.1. ADELANTO DIRECTO***

*“La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el diez (10%) del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

***2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS***

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el veinte (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de siete (07) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de ocho (08) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.5. “Adelantos” del Capítulo II y del acápite XI “Obligaciones de la Entidad” del Capítulo III, de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecian los requisitos para perfeccionar el contrato, conforme al detalle siguiente:

*“a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato; asimismo en aplicación a lo dispuesto en el Decreto Legislativo 1553-2023 DECRETO LEGISLATIVO QUE ESTABLECE MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIÓN PÚBLICA Y DE CONTRATACIÓN PÚBLICA QUE COADYUVEN AL IMPULSO DE LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA, se considerará la retención del monto total de la garantía correspondiente; como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento. La retención se efectuará durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto al finalizar el contrato.*

*(...)*

*o) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave”.*

Por su parte, de la revisión del acápite XVIII. “POLIZAS” en el extremo “Importante” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecian los requisitos para perfeccionar el contrato, conforme al detalle siguiente:

*“ (...)*

*El contratista, deberá presentar la siguiente documentación como requisito para la suscripción del contrato:*

- *Garantía de fiel cumplimiento del contrato; asimismo en aplicación a lo dispuesto en el Decreto Legislativo 1553-2023 DECRETO LEGISLATIVO QUE ESTABLECE MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIÓN PÚBLICA Y DE CONTRATACIÓN PÚBLICA QUE COADYUVEN AL IMPULSO DE LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA, se considerará la retención del monto total de la garantía correspondiente; como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento. La retención se efectuará durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto al finalizar el contrato.*

*(...)*

- *Copia de la constitución de la empresa y sus modificaciones debidamente actualizadas.*
- *Domicilio y correo electrónico para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato”.*

De lo expuesto se advierte que no habría congruencia entre la documentación solicitada para el perfeccionamiento del contrato del numeral 3.1 y del numeral 2.3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Respecto a la solicitud efectuada, se precisa que la documentación solicitada para perfeccionar el contrato será la siguiente:*

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato; asimismo en aplicación a lo dispuesto en el Decreto Legislativo 1553-2023 DECRETO LEGISLATIVO QUE ESTABLECE MEDIDAS EN MATERIA DE INVERSIÓN PÚBLICA Y DE CONTRATACIÓN PÚBLICA QUE COADYUVEN AL IMPULSO DE LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA, se considerará la retención del monto total de la garantía correspondiente; como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento. La retención se efectuará durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto al finalizar el contrato.*

*b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*

*c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta y la entidad bancarias en el exterior.*

*d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda. e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

*f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

*g) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP.*

*h) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.*

*i) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

*j) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*

*k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales h) i) y j). (párrafo corregido en función a la consulta y/u observación planteada por CONTRATISTAS GENERALES COTOMAR DEL PERU SAC)*

*l) Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios.*



m) *Copia de documentos que sustentan la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.*

n) *Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso de que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU.*

o) *Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite XVIII. “POLIZAS” en el extremo “Importante” del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Otras penalidades:

De la revisión del literal “Otras penalidades” del numeral 1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas no definitivas, se advierte lo siguiente:

<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>1</i>	<i>No absolver las observaciones al Cronograma de actividades PERT-CPM que se presentó para la firma de contrato.</i>		
	<i>(...)</i>		
<i>9</i>	<i>Por no presentar el calendario de avance de obra valorizado actualizado y Programación CPM correspondiente dentro del plazo establecido al inicio de ejecución y/o ante una eventual ampliación de plazo o adicional de obra.</i>		
<i>10</i>	<i>(...)</i> <i>Por no Póliza de seguro de accidentes individuales de su personal.</i>		
	<i>(...)</i>		

### **Respecto a la penalidad N° 1:**

De la revisión de la penalidad N° 1, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no cumpla con absolver las observaciones al Cronograma de actividades PERT-CPM.

Ahora bien, de lo expuesto, se aprecia que la Entidad no indica a partir de cuándo empezaría a contar el plazo que tendría el contratista para absolver las referidas observaciones.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Se precisa que la aplicación de la penalidad por el incumplimiento del levantamiento de observaciones al Cronograma de actividades PERT-CPM, se inicia a partir de la fecha de vencimiento de presentación otorgada por el supervisor de obra mediante informe de comunicación.”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 1, del literal “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalizaciones” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	(...)	(...)
	(...)		
1	No absolver las observaciones al Cronograma de actividades PERT-CPM que se presentó para la firma de contrato, a partir de la fecha de vencimiento de presentación otorgada por el supervisor de obra mediante informe de comunicación.		
	(...)		

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Respecto a la penalidad N° 9:**

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no cumpla con entregar el calendario valorizado actualizado y Programación CPM correspondiente dentro del plazo establecido al inicio de ejecución y/o ante una eventual ampliación de plazo o adicional de obra.

Ahora bien, de lo expuesto, se aprecia que la Entidad no indica cuál sería el plazo establecido para entregar el calendario valorizado actualizado, Programación CPM y/o los mismos ante una eventual ampliación de plazo o adicional de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a una notificación electrónica, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señaló lo siguiente:

*“Se precisa que la finalidad de la aplicación de la penalidad N° 09 se orienta para los casos de una eventual ampliación de plazo o adicional de obra; por ello se adecua la mencionada penalidad solicitando que se incluya de la siguiente manera:*

*“Por no presentar el calendario de avance de obra valorizado, actualizado y programación CPM a solicitud del supervisor o inspector designado dentro del plazo establecido ante una eventual ampliación de plazo o adicional de obra”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 9, del literal “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalizaciones” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	(...)	(...)
	(...)		
9	Por no presentar el calendario de avance de obra valorizado, actualizado y Programación CPM a solicitud del supervisor o inspector designado <del>correspondiente</del> dentro del plazo establecido <del>al inicio de ejecución y/o</del> ante una eventual ampliación de plazo o adicional de obra.		
	(...)		

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Respecto a la penalidad N° 10:**

De la revisión de la penalidad N° 10, se advierte que la Entidad estaría penalizando: “por no Póliza de seguro de accidentes individuales de su personal”.

En relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señala que:

*“Se precisa que respecto al texto “POR NO POLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES INDIVIDUALES DE SU PERSONAL” consideramos prescindible la aplicación de esta causal, debiendo considerarse las otras dos causales anteriores”.*

De lo expuesto, se aprecia que el referido extremo de la penalidad no tendría coherencia, ya que le faltaría el verbo para tener una estructura semántica.

Al respecto la Entidad, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señala que:

*“Se precisa que respecto al texto “POR NO POLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES INDIVIDUALES DE SU PERSONAL” es un error material de digitalización, sobre lo cual el área usuaria ha considerado suprimir la penalidad N° 10”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 10, del literal “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalizaciones” del Capítulo V, de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Definición de obras similares

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

*“De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma.”*

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

De otro lado, la Opinión N° 185-2017/DTN, concluye:

*“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma”. (EL subrayado y resaltado es agregado).*

Por su parte, mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).*

*Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.*

*(...)*

*De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.*

*Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.*

*Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.*

Adicionalmente, mediante la Resolución N° 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N° 3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.*

*Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar, lo cual es un despropósito para la contratación*

pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.

En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.

No obstante, si el postor estima necesario incluir presupuestos de obra, valorizaciones u otros documentos en los que se detallen las metas y/o partidas, pues considera que de los otros documentos requeridos como obligatorios no se desprende tal similitud, puede hacerlo; dado que es su responsabilidad aportar la documentación suficiente para acreditar los aspectos requeridos en las bases.

20. Ahora bien, se aprecia que las bases integradas establecen el listado de lo que considera obras similares, pero añade que deben contar con los siguientes componentes y/o partidas: i) conexión a ubs, ii) conexiones domiciliarias, iii) lavaderos domiciliarios, iv) concreto armado y simple; v) biodigestores, y vi) caja de registro; es decir, cada obra similar que pretenda acreditar un postor debe contar con estos seis componentes, los cuales son iguales a las partidas contenidas en el expediente técnico de obra. Lo anterior, permite advertir que en las bases integradas no se ha considerado realmente un listado de obras similares a la del objeto de la convocatoria, sino que se ha replicado el objeto de la convocatoria para la acreditación de experiencia.(...)”

Asimismo, mediante la Resolución N° 1461-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(...) En ese sentido, si bien en el presente caso, la Entidad ha establecido en las bases del procedimiento de selección los términos bajo los cuales los postores deben dar cumplimiento al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, con el propósito de cautelar que estos cuenten con las capacidades requeridas para la ejecución de la obra, tal requisito tampoco debe ser un instrumento a través del cual se restrinja la participación de los postores, por lo que su formulación debe ser de manera razonada; lo que en el presente caso podría no haberse cumplido al contemplar la exigencia de acreditar componentes con cantidades específicas mínimas.  
(...)”

23. En ese orden de ideas, este Colegiado aprecia que, la exigencia de las bases integradas de solicitar que los postores presenten contratos con determinada cantidad mínima de componentes para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, restringe la pluralidad de concurrencia de postores vulnerando de esta forma el principio de libertad de concurrencia en virtud del cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; así como, el principio de competencia, en virtud en virtud del cual los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia, principios

que se encuentran previsto en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones.

(...)

25. Al respecto, contrariamente a lo señalado por el Impugnante, las bases del procedimiento de selección han solicitado de manera clara que los contratos que presenten los postores para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, deben contener todos los componentes requeridos en las cantidades mínimas solicitadas; es decir, cada contrato que presentase el postor debía de contener como mínimo 15 unidades de válvulas de control, 80 unidades de casetas de hidrante, desarenador, reservorio, 3 unidades de válvula de aire y 12 unidades de válvula de purga.

Ahora bien, de la revisión de la definición de obras similares del literal “B. Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

**“Definición de Obras Similares:** Se considerará a obras similares a las Obras de: Rehabilitación y/o instalación y/o construcción de estructuras nuevas y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación en obras de Relaves Mineros o Pozo de Lixiviados o Celdas para Residuos o Rellenos Sanitarios o Plantas de Transferencia de Residuos Sólidos o Plantas de Tratamiento o Escombreras para Disposición Final o Centros de Acopio de Rellenos Sanitarios y/o Recuperación de Áreas degradadas por Residuos Sólidos y/o incorporando como obra similar plantas de transferencia de residuos sólidos y/o plantas de valorización y/o centros de acopio de rellenos sanitarios. así como Obras de Saneamiento tales como: canales y/o servicio de agua y/o servicio de agua del sistema de riego o y Obras de agua potable y alcantarillado u obras de saneamiento **que incluyan plantas de agua potable o plantas de tratamiento de aguas residuales.**

(...)”

De lo expuesto se advierte que, la Entidad habría considerado componentes o partidas dentro de la definición de obras similares.

En relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señala que:

*“Respecto al punto 01 de lo solicitado por el OSCE sobre si el término “o cualquier otra Documentación” se encuentra referida para acreditar fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; o, **si se encuentra referida para acreditar cualquier aspecto, el cual incluiría por ejemplo a componentes de la definición de obras.***

*Es necesario señalar que en efecto “Cualquier otra documentación” se encuentra referida para acreditar fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total de su ejecución; **de igual forma también se encuentra referida para acreditar cualquier aspecto, el cual incluiría por ejemplo la acreditación a los componentes de la definición de obras.***

*Respecto al punto 02 de lo solicitado por el OSCE es preciso señalar que conforme las bases estandarizadas citan la Opinión N° 185-2017/DTN “cualquier otra*

*documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.*

*En ese sentido las obras que incluyan plantas de agua potable o plantas de tratamiento de aguas residuales conforme a lo señalado en las Bases Estándar, podrán acreditarse con los documentos señalados en las mismas, así como también con "cualquier otra documentación", que haya sido emitida por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra y que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros."*

Ante ello, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de "componentes y/o partidas específicas" como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** la definición de obras similares del literal "B. Experiencia del postor en la especialidad" del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

**Definición de Obras Similares:** *Se considerará a obras similares a las Obras de: Rehabilitación y/o instalación y/o construcción de estructuras nuevas y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación en obras de Relaves Mineros o Pozo de Lixiviados o Celdas para Residuos o Rellenos Sanitarios o Plantas de Transferencia de Residuos Sólidos o Plantas de Tratamiento o Escombreras para Disposición Final o Centros de Acopio de Rellenos Sanitarios y/o Recuperación de Áreas degradadas por Residuos Sólidos y/o incorporando como obra similar plantas de transferencia de residuos sólidos y/o plantas de valorización y/o centros de acopio de rellenos sanitarios. Así como Obras de Saneamiento tales como: canales y/o servicio de agua y/o servicio de agua del sistema de riego o y Obras de agua potable y alcantarillado u obras de saneamiento.*  
~~*que incluyan plantas de agua potable o plantas de tratamiento de aguas residuales.*~~

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de "fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato"; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la



denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Memoria Descriptiva

De la revisión del “Memoria descriptiva” publicado en la Sección 2 del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia que el tiempo de ejecución de obra es de **seis (6) meses**, conforme al detalle siguiente:

*Imagen N° 1: Extracto de la “Memoria descriptiva”*

**5.2.5.1.4. Plazo de ejecución**

La elaboración del Expediente técnico del relleno sanitario, se inició en diciembre del 2014 con un plazo de 02 meses, considerando un plazo de 02 meses para el proceso de construcción del proceso de contratación del contratista que ejecute la obra) y 06 meses para la ejecución física, en total la inversión se dará en un periodo de 10 meses.

**MEMORIA DESCRIPTIVA**

**35**

**CARLOS GABRIEL SILVA VÁSQUEZ**

**HENRY AMILCAR CUBA ENRIQUEZ**

**GUZMÁN VÁSQUEZ**

**10/11/14**

**148199**

Por su parte, de la revisión del “Programa de avance de obra”, publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del Expediente Técnico del SEACE, y de las Bases integradas “no definitivas”, **se aprecia que el tiempo de ejecución de la obra es de 360 días (12 meses)**, conforme al detalle siguiente:

*Imagen N° 2: Extracto de las Bases Integradas “no definitivas”*

**VII. PLAZO DE EJECUCIÓN**

El Plazo de Ejecución de la Obra es de **360 días calendario**.

El inicio del plazo de ejecución de obra comienza a regir desde el día siguiente de que se cumplan las siguientes condiciones señaladas en el Art. 176° del RLCE.

*Imagen N° 3: Extracto del “Programa de ejecución de obra”*

Id	EDT	Nombre de tarea	Días	A-1	M1	M2	M3	M4
0	0	<b>GANT TRUJILLO</b>	<b>360días</b>	5-1	5-1	5-1	5-1	5-1
1	1	OBRAS PROVISIONALES Y SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA	350días					
2	1.1	OBRAS PROVISIONALES	350días					
3	1.1.1	CAMPAMENTO Y ALMACEN	9días					
4	1.1.2	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 8.00 x 4.00 m	3días					
5	1.1.3	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE MAQUINARIAS PARA LA OBRA	17días					
6	1.1.4	SUMINISTRO ELECTRICO MEDIANTE GRUPO ELECTROGENO	350días					
7	1.1.5	SUMINISTRO DE AGUA PARA LA OBRA	350días					
8	1.1.6	CONTROL DE CALIDAD DE INSTALACION DE GEOMEMBRANA	175días					
9	1.1.7	CONTROL DE CALIDAD DEL CONCRETO	210días					
10	1.1.8	CONTROL DE CALIDAD DE COMPACTACION	175días					
11	1.1.9	CONTROL DE CALIDAD EN ESTRUCTURAS METALICAS	175días					
12	1.2	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA	350días					

De lo expuesto precedentemente, se advierte que el tiempo de ejecución de obra indicado en la “Memoria descriptiva”, **difiere** con el señalado en el “Programa de ejecución de obra”, y Bases Integradas “no definitivas”.

En relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señala que:

*“Se aclara que, por un error material, se consignó en el extracto de la memoria descriptiva un plazo de seis (06) meses para la ejecución física; siendo en realidad el plazo de 360 días calendario.  
(...)”*

Aunado a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señala que:

*“Se remite la Memoria Descriptiva en medio magnético con la subsanación correspondiente. Se adjunta como parte del ANEXO III.”*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** la “memoria descriptiva” subsanada, remitida por la Entidad a través del INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.7. Partida “08. 01. Instalaciones Eléctricas general**

De la revisión del “Presupuesto de obra” publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del SEACE, y de las “Especificaciones Técnicas” de la partida “08. 01. Instalaciones Eléctricas general” remitida mediante Informe Técnico Legal N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, se advierte que se habría omitido el desagregado de la partida “08. 01. Instalaciones Eléctricas general” en el “Presupuesto de obra”

Al respecto la Entidad, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señala que:

*“(…) Se adjunta el desagregado de costos de la partida “08. 01. Instalaciones Eléctricas general”  
(...)”*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **publicará** el “Presupuesto de obra” incluyendo el desagregado de la partida 08. 01. Instalaciones Eléctricas general, remitida por la Entidad a través del Informe Técnico Legal N° 002 - 2023 - MINAM - VMGA - GICA - LP - 003 -2023 -GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8. Respecto al “Calendario de avance de obra valorizado”

De la revisión del “Calendario de avance de obra valorizado” publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia que el monto del costo directos es de S/ 30,709,274.52, conforme al detalle siguiente:

*Imagen N° 4: Extracto del “Calendario de avance de obra valorizado”*

04.07	FLETE TERRESTRE DE TRUJILLO A OBRA	gib	1,0000	182,400.00	182,400.00	0.0900
04.08	PRUEBA DE ROTURA DE PROJETAS	u	50,0000	30.00	1,500.00	1.0000
04.09	ENSAYO DE DENSIDAD DE CAMPO	u	382,0000	120.00	47,040.00	0.0000
04.10	ENSAYO DE PROCTOR MODIFICADO	u	13,6000	70.00	1,372.00	0.0000
04.11	PRUEBA DE CONTROL DE CALIDAD DE SOLDADURA	u	8,0000	360.00	2,880.00	0.0000
04.12	INSTALACION DE BALANZA DE CAMIONES	u	1,0000	4,600.00	4,600.00	0.0000
04.13	SERVICIO DE CAPACITACION A PERSONAL EN MANEJO DE EQUI	u	3,0000	500.00	3,000.00	0.0000
04.14	SERVICIO DE INSTALACION DE EQUIPO	u	5,0000	2,345.00	11,725.00	0.0000
04.15	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL (POR ESPECIALISTA AMBIENTAL)	gib	1,0000	182,222.18	182,222.18	0.0600
<b>COSTO DIRECTO</b>					<b>30,709,274.52</b>	
COSTO DIRECTO (% PARCIAL)						
COSTO DIRECTO (% ACUMULADO)						

Por su parte, de la revisión del “Presupuesto de obra” publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia que el monto del costo directos es S/ 35,542,203.89, conforme al detalle siguiente:

*Imagen N° 5: Extracto del “presupuesto de obra”*

MITIGACION AMBIENTAL				182,222.18
PLAN DE MANEJO AMBIENTAL (POR ESPECIALISTA AMBIENTAL)	gib	1.00	182,222.18	182,222.18
INSTALACIONES ELECTRICAS				2,303,933.00
INSTALACIONES ELECTRICAS GENERAL (POR ESPECIALISTA ELECTRICO)	gib	1.00	2,303,933.00	2,303,933.00
<b>COSTO DIRECTO</b>				<b>35,542,203.89</b>
GASTOS GENERALES (4.95384716%)				1,760,706.46
UTILIDAD (9.00%)				3,198,798.35
SUBTOTAL				40,501,708.70
IGV (18%)				7,290,307.57
VALOR REFERENCIAL				47,792,016.27

De lo expuesto precedentemente, se advierte que el costo directo indicado en el “Calendario de avance de obra valorizado”, difiere con el del “Presupuesto de obra”

En relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señala que:

*“El error se encuentra en el calendario de avance de obra valorizado, siendo lo correcto lo indicado en el presupuesto de obra, cuyo costo directo es de S/35,542,203.89 soles (...).”*

Aunado a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señala que:

*“Se Adjunta calendario de avance de obra valorizado rectificado, como parte del ANEXO III. (En medio Magnético Anexo III).”*

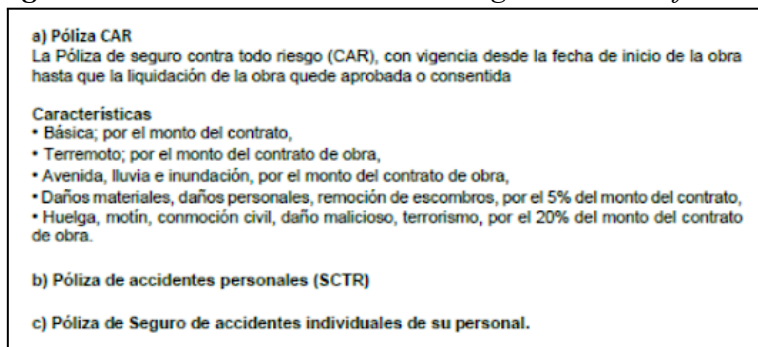
En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el “Calendario de avance de obra valorizado” subsanado, remitida por la Entidad a través del INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.9. Respecto a los “Costos financieros” de los seguros

De la revisión del acápite XVIII. “Pólizas” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecian las siguientes pólizas a ser presentadas por el contratista:

#### *Imagen N° 6: Extracto de las Bases Integradas “no definitivas”*



Por su parte, de la revisión del “Desagregado de gastos generales” publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecian los siguientes costos financieros referidos a los seguros:

**Imagen N° 7: Extracto del “Desagregado de gastos generales”**

01.03.00 SEGUROS				
TIPO DE SEGURO	Monto Total de Mano de Obra (Ope.+Obl. Pa.) TOTAL	TASA (% MC)	Periodo (Meses)	Costo Financiero (S/.)
Seguro de Vida	4,247,307.67	4.45%	12	168,005.19
Seguro Contra Todo Riesgo	4,247,307.67	4.98%	12	89,007.96
Costos por Emisión de Póliza	Sumatoria de Seguros: 275,013.17	3.00%		8,250.40

dichos Seguros, deberán mantener su vigencia durante ejecución de la obra

De lo expuesto se advierte que se estaría exigiendo al contratista los siguientes seguros: i) Póliza CAR, ii) Póliza de accidentes personales (SCTR) y iii) Póliza de seguros de accidentes individuales de su personal; sin embargo, en el “Desagregado de gastos generales” se aprecian costos referidos al i) Seguro de vida y ii) Seguro contra todo riesgo.

En relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 001-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señala que:

*“De acuerdo, al desagregado de gastos generales publicado en la sección 3 se establece que la partida 01.03.00 correspondiente a seguro, cuyo valor referencial es por la suma total de S/283,263.57.*

*Por error material, se consignó en lugar de la Póliza CAR, los costos por emisión de póliza, por lo que se subsana adjuntándose el cuadro de desagregado de los gastos generales, donde se incluye los seguros indicados acápite XVIII. “Pólizas” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”. (...)”*

Aunado a ello, mediante Informe Técnico Legal N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 10 de julio de 2023, señala que:

*“Se Adjunta en el ANEXO III. (En medio Magnético).”*

Ahora bien, de la revisión de los seguros indicados en el “Desagregado de gastos generales” remitidos por la Entidad, y de lo solicitado en el acápite XVIII. “Pólizas” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierten la siguiente diferencia:

<b><u>Bases Integradas “no definitivas”</u></b>	<b><u>Desagregado de gastos generales</u></b>
<i>Póliza CAR</i>	<i>Póliza CAR</i>
<i>Póliza de accidentes personal (SCTR)</i>	<i>Seguro contra todo riesgo</i>
<i>Póliza de seguro de accidentes individuales de su personal</i>	<i>Seguro de Vida</i>

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la denominación del seguro “Póliza de seguro de accidentes individuales de su personal”, requerido en el acápite XVIII. “Pólizas” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica, según lo indicado en el “Desagregado de gastos generales”, de acuerdo a lo establecido en el “Desagregado de gastos generales” por la Entidad mediante Informe Técnico Legal N° 001-2023-MINAM- VMGA-GICA -LP-003-2023-GICA-CS-1.

“a) Póliza CAR

(...)

b) Póliza de accidentes personales (SCTR)

c) Póliza de Seguro de ~~vida. accidentes individuales de su personal.~~

- Se **incluirá** el “Desagregado de gastos generales” subsanado, remitida por la Entidad a través del Informe Técnico Legal N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.10. Otros documentos complementarios del expediente técnico de obra:

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advertiría la siguiente información:

- Cotización de materiales.
- Cotización del costo hora-equipos o máquina.
- Cálculo de costo hora hombre vigente.
- Memoria de cálculo.
- Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA)

En relación a ello, mediante INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, remitido el 4 de julio de 2023, señala que:

“- La cotización de materiales: Se encuentran en el Tomo 4 entre los folios 5877 – 5857.  
 - Cotización del costo hora – equipos o máquina: La actualización del costo hora maquina (hm), se utilizó la Revista costos del periodo de marzo del 2023 según el INFORME N°007-2023- MINAM/VMGA/GICA/CT-GRM.  
 - Se adjunta el Cálculo de costo hora hombre vigente, y se adjunta el documento sustentatorio en ANEXO III.  
 - Memoria de cálculo: Se Adjunta Memoria de Calculo en el ANEXO III.”  
 (...)   
 Se adjunta el Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA) y el desagregado de costos de la partida ‘07.01 Plan de manejo ambiental’, en donde se aprecia el costo de la implementación del Plan de monitoreo arqueológico (En medio Magnético Anexo III).”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirán** los siguientes documentos: “cotización de materiales”, “INFORME N°007-2023- MINAM/VMGA/GICA/CT-GRM”, “Cálculo de costo hora hombre vigente”, “memoria de cálculo” y “Oficio N° 336-2017-DDC-LIB-MC”, remitidos por la Entidad a través del INFORME TÉCNICO LEGAL N° 002-2023-MINAM-VMGA-GICA-LP-003-2023-GICA-CS-1, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de julio de 2023