

ACTA DE EVALUACION ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Adjudicación Simplificada N° 011-2024-EMAPE/CS - 1

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN DE TALUDES EN LA CALLE LAS ORQUÍDEAS, Y EL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL EN LA AV. NÁPOLES Y PROLONGACIÓN CALLE LONDRES DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA INTEGRACIÓN LOS OLIVOS DEL DISTRITO DE LURIGANCHO-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA" con CUI 2497514

En la ciudad de Lima, el 23 de abril del año 2024, en las instalaciones de la Sala de reuniones de la Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección, encargados de la preparación, conducción y realización de la Adjudicación Simplificada N° 011-2023-EMAPE/CS - 1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN DE TALUDES EN LA CALLE LAS ORQUÍDEAS, Y EL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL EN LA AV. NÁPOLES Y PROLONGACIÓN CALLE LONDRES DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA INTEGRACIÓN LOS OLIVOS DEL DISTRITO DE LURIGANCHO-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA" con CUI 2497514**, a fin de efectuar la evaluación económica y buena pro.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JORGE ANTONIO LIMAYLLA LUNAREJO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Logística
		Suplente			
Primer Miembro	OSCAR FREDDY GONZALES ZUÑIGA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras y Supervisión
		Suplente			
Segundo Miembro	EDUARDO VALDEZ YBARRA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras y Supervisión
		Suplente			

El comité de selección, procede a revisar cada etapa la EVALUACION ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO. Para lo cual, se recuerda los puntajes técnicos alcanzados:

POSTOR	FACTOR DE EVALUACION		TOTAL PUNTAJE TECNICO
	EXPERIENCIA DEL POSTOR: 90 PUNTOS	METODOLOGIA PROPUESTA: 10 PUNTOS	
SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	90.00	10.00	100.00
MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	90.00	10.00	100.00
CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	90.00	10.00	100.00
ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO VIA INGENIEROS	90.00	10.00	100.00
RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO VADOMO EIRL	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO OH INGENIEROS	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	90.00	10.00	100.00
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	90.00	10.00	100.00
DON EDUARDO H.J SAC	90.00	10.00	100.00
PAMPALIBRE SAC	90.00	10.00	100.00

Comité de Selección

ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	90.00	10.00	100.00
ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	90.00	10.00	100.00
CORPORACION BBS SAC	85.00	10.00	95.00
CONSORCIO LA JAPONESA	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO AUROS	90.00	10.00	100.00
VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	90.00	10.00	100.00

Acto seguido, se procedió con la evaluación económica de las ofertas que obtuvieron los puntajes técnicos mínimo requerido según lo establecido en las bases.

EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICA:

Luego de culminada la evaluación técnica el comité de selección verifica las ofertas económicas electrónicas, que se encuentran registradas en la plataforma del SEACE, se procedió a evaluar según lo establecido en las bases.

Por lo tanto, el Comité de Selección procedió a determinar el puntaje total de las ofertas presentadas, de conformidad con lo establecido en el numeral 2.3. del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c1 = [0.80]

c2 = [0.20]

Donde: c1 + c2 = 1.00

Siendo los siguientes puntajes totales ponderados:

N°	Postor	Condición de admisión	Condición de la Calificación	Evaluación Técnica	Evaluación económica			Puntaje total obtenido
				Puntaje técnico Ponderado	Monto de la oferta S/	Puntaje Econ. Ponderado		
1	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	ADMITIDA	CALIFICA	100*0.80=80.00	*Se rechaza la oferta económica			
2	MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	ADMITIDA	CALIFICA	100*0.80=80.00	211,179.60	100.00	100*0.20 = 20.00	100.00
3	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	ADMITIDA	CALIFICA	100*0.80=80.00	211,179.60	100.00	100*0.20 = 20.00	100.00
4	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	ADMITIDA	CALIFICA	100*0.80=80.00	211,179.60	100.00	100*0.20 = 20.00	100.00

Comité de Selección

N°	Postor	Condición de admisión	Condición de la Calificación	Evaluación Técnica	Evaluación económica			Puntaje total obtenido
				Puntaje técnico Ponderado	Monto de la oferta S/	Puntaje Econ.	Puntaje Econ. Ponderado	
5	CONSORCIO VIA INGENIEROS	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
6	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
7	CONSORCIO VADOMO EIRL	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
8	CONSORCIO OH INGENIEROS	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
9	CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
10	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
11	DON EDUARDO H.J SAC	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
12	PAMPALIBRE SAC	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
13	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
14	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
15	CORPORACION BBS SAC	ADMITIDA	CALIFICA	$95 \times 0.80 = 76.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	96.00
16	CONSORCIO LA JAPONESA	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00
17	CONSORCIO AUROS	ADMITIDA	CALIFICA	$100 \times 0.80 = 80.00$	211,179.60	100.00	$100 \times 0.20 = 20.00$	100.00

Comité de Selección

N°	Postor	Condición de admisión	Condición de la Calificación	Evaluación Técnica	Evaluación económica			Puntaje total obtenido
				Puntaje técnico Ponderado	Monto de la oferta S/	Puntaje Econ.	Puntaje Econ. Ponderado	
18	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	ADMITIDA	CALIFICA	100*0.80=80.00	211,179.60	100.00	100*0.20 = 20.00	100.00

SOBRE EL RECHAZO DE LAS OFERTAS ECONOMICAS:

- **SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO:**

El postor presenta una oferta económica por S/ 211,179.60, expresado en números y el valor de "Doscientos once mil ciento sesenta y nueve con 60/100 soles" expresado en letras, es decir S/ 211,169.60. Por lo cual, de acuerdo al Numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala: "(...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último (...)", prevalece el valor de S/ 211,169.60.

En este caso, considerando que el valor de S/ 211,169.60 se encuentra por debajo del límite inferior establecido en las bases, dicha oferta económica **SE RECHAZA**.

Acto seguido, corresponde determinar la aplicación de la bonificación del 5% por tener la condición de micro y pequeña empresa - REMYPE, a los postores que lo hayan solicitado, previa verificación de la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del empleo, de acuerdo a lo señalado en las bases integradas.

Por lo que, se tienen los siguientes resultados:

N°	Postor	Puntaje total obtenido	Bonificación 5% por REMYPE	PUNTAJE TOTAL FINAL	Personal con discapacidad
2	MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	100.00	5.00	105.00	Aplica
3	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	100.00	5.00	105.00	Aplica
4	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	100.00	5.00	105.00	Aplica
5	CONSORCIO VIA INGENIEROS	100.00	5.00	105.00	No presenta
6	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	100.00	5.00	105.00	Aplica
7	CONSORCIO VADOMO EIRL	100.00	5.00	105.00	No presenta
8	CONSORCIO OH INGENIEROS	100.00	5.00	105.00	Aplica
9	CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	100.00	5.00	105.00	Aplica
10	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	100.00	5.00	105.00	Aplica

Comité de Selección

N°	Postor	Puntaje total obtenido	Bonificación 5% por REMYPE	PUNTAJE TOTAL FINAL	Personal con discapacidad
11	DON EDUARDO H.J SAC	100.00	5.00	105.00	Aplica
12	PAMPALIBRE SAC	100.00	5.00	105.00	No adjunta Planilla del mes anterior
13	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	100.00	5.00	105.00	Aplica
14	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	100.00	5.00	105.00	Aplica
15	CORPORACION BBS SAC	96.00	4.80	100.80	Si bien presenta, NO aplica para desempate
16	CONSORCIO LA JAPONESA	100.00	5.00	105.00	Aplica
17	CONSORCIO AUROS	100.00	5.00	105.00	Aplica
18	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	100.00	5.00	105.00	Aplica

Por lo que, luego de efectuar el cálculo del puntaje final y conforme la aplicación de criterios de desempate señalados en la normativa de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde efectuar el sorteo entre los postores que quedaron en primer lugar de prelación y que corresponde a las MYPE integradas por persona con discapacidad y que dicha condición ha sido acreditada, de acuerdo a lo señalado en diversos pronunciamientos del OSCE que a la letra señalan: "para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley 6, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".

Por lo tanto, se procede a efectuar el desempate en la plataforma del SEACE

1 - Servicio de consult. de Supervisión de Obra del PIP Mejoramiento del servicio de protección de taludes en la Calle Las orquídeas, y el servicio de transitabilidad peatonal en la Av. Nápoles y Prolong. Calle Londres de la Asoc de vivienda integración					
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	234644.00		
Propuesta única				Acción Desempatar	
Nombre o Razón social		Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Canti

Comité de Selección

Se muestra el pantallazo siguiente:

<input checked="" type="checkbox"/>	Nombre o Razón social	Myte	Empresa integrada por discapacitados
<input checked="" type="checkbox"/>	MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	Si	Si
<input type="checkbox"/>	CONSORCIO VIA INGENIEROS	Si	No
<input checked="" type="checkbox"/>	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	Si	Si
<input type="checkbox"/>	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	Si	No
<input checked="" type="checkbox"/>	CONSORCIO OH INGENIEROS	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	CONSORCIO LA JAPONESA	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	CONSORCIO AUROS	Si	Si
<input checked="" type="checkbox"/>	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	Si	Si

Total 15 postor(es)

[Sortear](#) [Cancelar](#)

Y luego de proceder a dar "click" al icono de "SORTEAR", se tiene el siguiente resultado y el orden de prelación:

Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
DON EDUARDO H.J. S.A.C.	1	1.00	211179.60	1.00	211179.60	105.0	1
VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	1	1.00	211179.60			105.0	10
CONSORCIO LA JAPONESA	1	1.00	211179.60			105.0	11
CONSORCIO OH INGENIEROS	1	1.00	211179.60			105.0	12
CONSORCIO AUROS	1	1.00	211179.60			105.0	13
CONSORCIO VIA INGENIEROS	1	1.00	211179.60			105.0	14
CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	1	1.00	211179.60			105.0	14
PAMPALIBRE S.A.C.	2	1.00	211179.60			104.99	15
CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C.	3	1.00	211179.60			100.8	16
CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	1	1.00	211179.60			105.0	2
ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	1	1.00	211179.60			105.0	3
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	1	1.00	211179.60			105.0	4
ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	1	1.00	211179.60			105.0	5
CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	1	1.00	211179.60			105.0	6
MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	1	1.00	211179.60			105.0	7
RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	1	1.00	211179.60			105.0	8
ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	1	1.00	211179.60			105.0	9

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1 Página 1 / 1

[Publicar](#) [Cancelar](#)

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Por decisión unánime el Comité de Selección adopta los siguientes acuerdos:

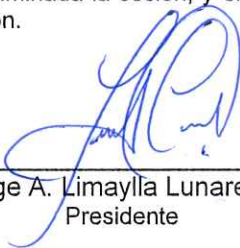
Otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 011-2023-EMAPE/CS - 1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN DE TALUDES EN LA CALLE LAS ORQUÍDEAS, Y EL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL EN LA AV. NÁPOLES Y PROLONGACIÓN CALLE LONDRES DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA INTEGRACIÓN LOS OLIVOS DEL DISTRITO DE LURIGANCHO-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA"** con CUI 2497514 al postor **DON EDUARDO HJ SAC**, por el monto de **S/ 211,179.60 (Doscientos once mil ciento setenta y nueve con 60/100 soles)**.

Posterior al consentimiento de la buena pro, solicitamos se realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro, a fin de establecer la autenticidad de las declaraciones, información o documentación que forman parte de la oferta presentada.

No habiendo otro asunto a tratar, se dio por culminada la sesión, y en señal de conformidad, suscriben la presente acta todos los miembros del Comité de Selección.



Oscar Freddy Gonzales Zuñiga
Primer Miembro



Jorge A. Limaylla Lunarejo
Presidente



Eduardo Valdez Ybarra
Segundo Miembro

Comité de Selección

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION TECNICA DE OFERTAS

Adjudicación Simplificada N° 011-2024-EMAPE/CS - 1

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN DE TALUDES EN LA CALLE LAS ORQUÍDEAS, Y EL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL EN LA AV. NÁPOLES Y PROLONGACIÓN CALLE LONDRES DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA INTEGRACIÓN LOS OLIVOS DEL DISTRITO DE LURIGANCHO-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA" con CUI 2497514

En la ciudad de Lima, del 15 al 22 de abril del año 2024, en las instalaciones de la Sala de reuniones de la Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección, encargados de la preparación, conducción y realización de la Adjudicación Simplificada N° 011-2023-EMAPE/CS - 1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN DE TALUDES EN LA CALLE LAS ORQUÍDEAS, Y EL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL EN LA AV. NÁPOLES Y PROLONGACIÓN CALLE LONDRES DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA INTEGRACIÓN LOS OLIVOS DEL DISTRITO DE LURIGANCHO-PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA" con CUI 2497514, a fin de efectuar la admisión, evaluación y calificación de las ofertas.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JORGE ANTONIO LIMAYLLA LUNAREJO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Logística
		Suplente			
Primer Miembro	OSCAR FREDDY GONZALES ZUÑIGA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras y Supervisión
		Suplente			
Segundo Miembro	EDUARDO VALDEZ YBARRA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Obras y Supervisión
		Suplente			

El comité de selección, procede a revisar cada etapa la ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION TECNICA de las ofertas presentadas.

1. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	2024-04-02 23:43:21.0	Válido
2	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	2024-04-02 22:32:54.0	Válido
3	10092418958	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	2024-04-05 07:17:47.0	Válido
4	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	2024-04-06 12:42:14.0	Válido
5	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	2024-04-10 15:42:44.0	Válido
6	10096654231	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	2024-04-02 10:27:06.0	Válido
7	10097924258	GARCIA MERCADO CARLOS ALBERTO	2024-04-07 17:56:13.0	Válido
8	10102765287	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	2024-04-09 12:28:19.0	Válido
9	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	2024-04-10 23:45:24.0	Válido
10	10106447425	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	2024-04-02 00:08:57.0	Válido
11	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	2024-04-02 09:31:46.0	Válido
12	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	2024-04-09 10:18:35.0	Válido

Comité de Selección

13	10181359248	HERNANI MORALES KATHYANNA DEL ROCIO	2024-04-11 12:45:09.0	Válido
14	10182053321	RAFAEL LEAN FERNANDO	2024-04-11 22:03:00.0	Válido
15	10188577178	MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	2024-04-09 11:51:54.0	Válido
16	10214219579	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	2024-04-05 15:47:05.0	Válido
17	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-04-02 05:40:12.0	Válido
18	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	2024-04-11 19:24:27.0	Válido
19	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2024-04-10 09:13:01.0	Válido
20	10426900811	SUAREZ CONTRERAS ALDO	2024-04-02 15:04:13.0	Válido
21	10432833858	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	2024-04-09 13:47:15.0	Válido
22	20101988016	BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A.	2024-04-08 18:19:16.0	Válido
23	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-04-03 17:09:07.0	Válido
24	20523857259	VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-09 18:17:43.0	Válido
25	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-04 22:26:24.0	Válido
26	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-04-02 09:21:48.0	Válido
27	20538507661	TADEO JV S.A.C.	2024-04-08 12:48:01.0	Válido
28	20555206829	MORENO VILLANUEVA CONSULTORES S.A.C.	2024-04-02 18:58:01.0	Válido
29	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2024-04-03 10:19:13.0	Válido
30	20600385420	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	2024-04-02 12:52:19.0	Válido
31	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-04-09 11:46:13.0	Válido
32	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	2024-04-11 17:35:51.0	Válido
33	20602527124	CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C.	2024-04-03 10:40:21.0	Válido
34	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-04-09 11:52:57.0	Válido
35	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L.	2024-04-10 08:51:15.0	Válido
36	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	2024-04-11 22:54:24.0	Válido
37	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-05 09:55:50.0	Válido
38	20608544209	HOPE ENGINEERING & CONSTRUCTION EIRL	2024-04-10 20:24:42.0	Válido
39	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2024-04-02 23:55:57.0	Válido
40	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	2024-04-10 08:48:15.0	Válido
41	20611767294	GRUPO FERRAM S.A.C.	2024-04-03 18:56:28.0	Válido

2. DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

En el día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:

Comité de Selección

Nro. Item	Descripción del Item			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Servicio de consult. de Supervisión de Obra del PIP Mejoramiento del servicio de protección de taludes en la Calle Las orquideas, y el servicio de transitabilidad peatonal en la Av. Nápoles y Prolong. Calle Londres de la Asoc. de vivienda integración			
10092418958	SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	12/04/2024	00:15:02	Electronico
10188577178	MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	12/04/2024	07:07:16	Electronico
10102765287	CERVANTES ORDONEZ FREDY AURELIO	12/04/2024	07:41:09	Electronico
10214219579	ORMENO CALDERON JAVIER ANTONIO	12/04/2024	08:04:26	Electronico
10106447425	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	12/04/2024	09:09:32	Electronico
20523857259	CONSORCIO VIA INGENIEROS	12/04/2024	15:00:49	Electronico
10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	12/04/2024	17:52:26	Electronico
20600385420	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.	12/04/2024	18:04:54	Electronico
10097924258	GARCIA MERCADO CARLOS ALBERTO	12/04/2024	18:48:46	Electronico
20527236801	CONSORCIO OH INGENIEROS	12/04/2024	19:13:15	Electronico
10182053321	CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	12/04/2024	19:17:24	Electronico
10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	12/04/2024	19:38:43	Electronico
10432833858	CONSORCIO SUPERVISOR	12/04/2024	20:23:46	Electronico
20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	12/04/2024	20:43:23	Electronico
20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	12/04/2024	20:50:07	Electronico
10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	12/04/2024	20:54:01	Electronico
10096654231	ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	12/04/2024	21:31:30	Electronico
20602527124	CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C.	12/04/2024	21:48:10	Electronico
20538507681	CONSORCIO LA JAPONESA	12/04/2024	22:14:58	Electronico
20518861604	CONSORCIO AUROS	12/04/2024	22:59:17	Electronico
10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	12/04/2024	23:57:01	Electronico

A continuación, el comité de selección procede a evaluar los documentos de presentación obligatoria, documentos para la admisión de las ofertas, exigidos en las bases del presente procedimiento, y decide lo siguiente:

3. REVISION Y ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se verifica que las ofertas cumplan con la acreditación de la documentación solicitada en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección y de conformidad con lo establecido en el numeral 73.2 del Art. 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en consecuencia y contando con la opinión de los miembros del Comité de selección con conocimiento técnico, el colegiado realizó la revisión de las ofertas presentadas concluyendo lo siguiente:

ADMISION DE OFERTAS							
POSTOR	ANEXO 1	VIGENCIA DE PODER O DNI	ANEXO 2 (DJ ART.52)	ANEXO 3 (DJ CUMP TDR)	ANEXO 4 (PLAZO)	ANEXO 5 CONSORCIO	ESTADO
SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA

Comité de Selección

CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE - NO INCLUYE DISGREGADO DEL PLAZO SEGÚN BASES INTEGRADAS - NO SUBSANABLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
CONSORCIO VIA INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
CONSORCIO VADOMO EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
GARCIA MERCADO CARLOS ALBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE - OBJETO DE LA CONTRATACION DISTINTO A LO SEÑALADO EN LAS BASES - NO SUBSANABLE	CUMPLE	NO APLICA	NO ADMITIDA
CONSORCIO OH INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANO FIRMAS LEGALIZADAS	ADMITIDA
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE - NOMBRE DE LA ENTIDAD NO CORRESPONDE EN PROMESA DE CONSORCIO - NO ES SUBSANABLE SEGÚN DIRECTIVA DE CONSORCIO	NO ADMITIDA
DON EDUARDO H.J SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
PAMPALIBRE SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
CORPORACION BBS SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
CONSORCIO LA JAPONESA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
CONSORCIO AUROS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA

DE LA SUBSANACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR LIMA

Con fecha 17 de abril del 2024, el comité de selección, durante la revisión de los documentos del referido postor, observó que la PROMESA DE CONSORCIO no cuentan con firmas legalizadas. Siendo este requisito subsanable, de acuerdo al Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 60.2, literal c) donde señala: ***"La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta"***, es que se le otorga a dicho postor el plazo de un (1) día hábil para subsanar, a través del ACTA DE SUBSANACION DE OFERTAS, de fecha 17 de abril del 2024.

Dentro del plazo otorgado, el referido postor subsana dicha observación a través de la plataforma del SEACE, por lo que, dicha oferta se considera **ADMITIDA**.

DE LA OFERTAS CONSIDERADAS NO ADMITIDAS:

1. **CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS:** De la revisión al **Anexo N°04 – Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra**, el referido postor no presenta el plazo desgregado conforme lo señalado en la etapa de absolución de consultas y en las **BASES INTEGRADAS**, en el cual se debió precisar el plazo para la supervisión de la ejecución de obra (120 días calendarios) y el plazo para la liquidación de obra y liquidación de supervisión de obra (60 días calendarios).

Asimismo, dicha omisión **NO ES SUBSANABLE**, en concordancia con el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones que señala que son subsanables ***"La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"*** por dicha razón, la oferta es **NO ADMITIDA**.

2. **GARCIA MERCADO CARLOS ALBERTO:** De la revisión al **Anexo N°03 – Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia**, el referido postor ofrece el **"SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO (...)"**, no precisando que ofrece el Servicio de Consultoría de **"SUPERVISION DE OBRA"**. Cabe señalar que, de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado, la consultoría de obra corresponde a tres tipos de consultoría: supervisión de obra, elaboración de expediente técnico de obra y supervisión en la elaboración del expediente técnico de obra, por lo que la presentación de este Anexo no corresponde al objeto de la contratación.

Asimismo, dicha omisión **NO ES SUBSANABLE**, en concordancia con lo señalado en el Numeral 60.1 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, que señala ***"Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta"***. En tal sentido, siendo que el objeto del presente servicio corresponde a una Supervisión de obra, el cual no fue **DECLARADO** por el postor en dicho Anexo, el solicitar subsanación **ALTERARIA EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA**, por dicha razón, la oferta es **NO ADMITIDA**.

3. **CONSORCIO SUPERVISOR (CONDOR VILLALTA RONALD JAMES – MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER):** De la revisión al Anexo N°05 – Promesa de Consorcio presentada, el referido postor señala en el inciso b) que ***"(...) para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A."***. Al respecto, el nombre correcto de la Entidad es **EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATEGICOS SA**, y así se ha consignado en todos los documentos de la presente convocatoria, por lo que, en el contenido de la designación del representante común del consorcio presentado por el referido postor, **NO ESTA DIRIGIDO A LA ENTIDAD**.

Asimismo, la participación de consorcio en los procedimientos de selección se encuentra regulada por la Directiva N°005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", cuyo numeral 7.4.2 – Promesa de consorcio, 1. Contenido mínimo, señala en su párrafo final que **"el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable"**

Comité de Selección

Por lo tanto, teniendo en cuenta que NO ES SUBSANABLE, la información contenida en la promesa de consorcio y en virtud que el postor al momento de designar al representante común, NO SE DIRIGE a la Entidad EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATEGICOS, dicha oferta es NO ADMITIDA.

Acto seguido, se procede con la calificación y evaluación de las ofertas admitidas:

ETAPA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

DE LA CALIFICACIÓN

Conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Art. 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases integradas. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

Antes de iniciar con el desarrollo de la etapa de calificación, el comité debe traer a colación lo señalado por el Tribunal de Contrataciones en reiteradas resoluciones: "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". En esa línea debemos revisar lo dispuesto por las bases integradas.

Asimismo, los requisitos de calificación referidos a las CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE y EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, se acreditan para la suscripción del contrato, en concordancia con lo señalado en el Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

A continuación, se muestran los resultados de la etapa de **CALIFICACION DE OFERTAS**

POSTOR	CATEGORIA B O MAS - EDIFICACIONES O AFINES- OBRAS VIALES, PUERTOS O AFINES - SANEAMIENTO O AFINES	EXPERIENCIA DEL POSTOR	ESTADO
SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRGILIO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO VIA INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO VADOMO EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO OH INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
DON EDUARDO H.J SAC	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
PAMPALIBRE SAC	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CORPORACION BBS SAC	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO LA JAPONESA	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO AUROS	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA
VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICA

Comité de Selección

EVALUACIÓN TÉCNICA:

Conforme a lo dispuesto en el Art. 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a la **Evaluación técnica** de aquellas ofertas que **CALIFICAN**, con la finalidad de determinar el puntaje que obtendrán los postores, según lo establecido en el capítulo IV de la sección específica de las bases, en ese sentido se tiene el siguiente resultado:


POSTOR	FACTOR DE EVALUACION		TOTAL PUNTAJE TECNICO
	EXPERIENCIA DEL POSTOR: 90 PUNTOS	METODOLOGIA PROPUESTA: 10 PUNTOS	
SOSA DE LA CRUZ JOSE VIRILIO	90.00	10.00	100.00
MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	90.00	10.00	100.00
CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	90.00	10.00	100.00
ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO VIA INGENIEROS	90.00	10.00	100.00
RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO VADOMO EIRL	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO OH INGENIEROS	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	90.00	10.00	100.00
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	90.00	10.00	100.00
DON EDUARDO H.J SAC	90.00	10.00	100.00
PAMPALIBRE SAC	90.00	10.00	100.00
ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	90.00	10.00	100.00
ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH	90.00	10.00	100.00
CORPORACION BBS SAC	85.00	10.00	95.00
CONSORCIO LA JAPONESA	90.00	10.00	100.00
CONSORCIO AUROS	90.00	10.00	100.00
VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	90.00	10.00	100.00

En ese sentido, el comité dio por concluida los actos de ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION TECNICA de las ofertas presentadas, siendo que los postores que alcanzaron un puntaje mínimo de 80 puntos en la **Evaluación Técnica**, pasaran a la respectiva Evaluación Económica.

Siendo las 17:00 horas del 22 de abril del 2024 y sin otro punto a tratar, el comité de selección firma la presente Acta en señal de conformidad.


JORGE A. LIMAYLLA LUNAREJO
Presidente


OSCAR FREDDY GONZALES ZUÑIGA
Primer Miembro


EDUARDO VALDEZ YBARRA
Segundo Miembro

