

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0044-2023-MPH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	ACTA N°001-2023-MPH/CS/AS44																													
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>																														
	<p>En, CIUDAD DE HUARAZ, a los 03 días del mes de noviembre del año 2023, en el local del SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, a las 12.00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°020-2023-MPH/GAF-DCS/AS, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0044-2023-MPH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SANIAMIENTO BASICO RURAL DEL SECTOR YACURACA, DEL CENTRO POBLADO DE LLUPA, DISTRITO DE INDEPEDENCIA, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> <p>Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.</p>																														
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>																														
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																														
	Presidente	ANGEL PEDRO ROMERO CHAVEZ	Titular Suplente	Dependencia: SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO																											
	Primer Miembro	BILLY EDSON CHAMANA AYLAS	Titular Suplente	Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL																											
	Segundo Miembro	NESTOR GUILLERMO HUANAY CARRANZA	Titular Suplente	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCION DE OBRAS																											
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>																														
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:																														
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC																												
	1																														
	2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>RUC/Código</th> <th>Nombre o Razón Social</th> <th>Fecha de registro en el proc</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10316063484</td> <td>ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO</td> <td>2023-10-21 09:27:42.0</td> </tr> <tr> <td>10316100568</td> <td>VILLANUEVA LEON MARINO DAVID</td> <td>2023-11-01 16:28:55.0</td> </tr> <tr> <td>10316156814</td> <td>JAVIER CABANA RODRIGO ANDRE</td> <td>2023-10-26 17:23:22.0</td> </tr> <tr> <td>10326583681</td> <td>POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO</td> <td>2023-10-30 17:32:07.0</td> </tr> <tr> <td>10450069774</td> <td>ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO</td> <td>2023-10-21 06:57:19.0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y</td> <td></td> </tr> <tr> <td>20494986320</td> <td>PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td> <td>2023-10-22 00:46:57.0</td> </tr> <tr> <td>20605579931</td> <td>COSANYA S.A.C.</td> <td>2023-10-24 08:22:26.0</td> </tr> </tbody> </table>	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el proc	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	2023-10-21 09:27:42.0	10316100568	VILLANUEVA LEON MARINO DAVID	2023-11-01 16:28:55.0	10316156814	JAVIER CABANA RODRIGO ANDRE	2023-10-26 17:23:22.0	10326583681	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	2023-10-30 17:32:07.0	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2023-10-21 06:57:19.0		CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y		20494986320	PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-10-22 00:46:57.0	20605579931	COSANYA S.A.C.	2023-10-24 08:22:26.0		
RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el proc																													
10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	2023-10-21 09:27:42.0																													
10316100568	VILLANUEVA LEON MARINO DAVID	2023-11-01 16:28:55.0																													
10316156814	JAVIER CABANA RODRIGO ANDRE	2023-10-26 17:23:22.0																													
10326583681	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	2023-10-30 17:32:07.0																													
10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2023-10-21 06:57:19.0																													
	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y																														
20494986320	PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-10-22 00:46:57.0																													
20605579931	COSANYA S.A.C.	2023-10-24 08:22:26.0																													
<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>																														
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a travez del SEACE V3 en forma electronica:																														
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																											
	1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	2/11/2023																												
	2	VILLANUEVA LEON MARINO DAVID	2/11/2023																												
	3																														

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0044-2023-MPH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

**6** Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		
...		

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	UNICO
2	VILLANUEVA LEON MARINO DAVID	UNICO
...		

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**




De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	VILLANUEVA LEON MARINO DAVID	<p>* se observa que el postor presenta su oferta sin la debida foliacion lo cual seria SUBSANABLE.</p> <p>* El postor no cumple con la acreditacion de la experiencia en la especialidad por las siguientes razones: De acuerdo al ANEXO N°08 en los literales 1,2,3 y 4; con respecto a los contratos adjuntos acredita su conformidad del servicio de consultoria mediante actas de recepcion de obra, lo cual seria valido siempre en cuando acredite lo siguiente: A. plazo de inicio y final de la ejecucion del servicio - acredita. B. Objeto de la ejecucion del servicio similar - acredita C. razon social o nombre de la persona natural - acredita. D. Monto efectivamente ejecutado de la consultoria de obra - NO ACREDITA</p> <p>Por tanto no se puede acreditar los TRES (03) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN dando cumplimiento al CAPÍTULO VI; CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA en dicho capitulo se evidencia los requesitos minimos que deben de contener una conformidad de servicios de una consultoria. por tanto se le DESCALIFICA LA OFERTA.</p>



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0044-2023-MPH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

2		
10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	UNICO
2		
11	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.	
12	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR	
12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	EL postor no acredita la metodología propuesta de acuerdo a las BASES INTEGRADAS por tanto no se le considera la puntuación correspondiente.	
13	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	80 puntos
2		
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		
2		
14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>	
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.	
15		
		
		
	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
		SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0044-2023-MPH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	ACTA DE BUENA PRO N°001-2023-MPH/AS44
----------	-----------------------	---------------------------------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
	En, CIUDAD DE HUARAZ, a los 08 días del mes de noviembre del año 2023, en el local del SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°020-2023-MPH/GAF-DCS/AS , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0044-2023-MPH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es el <b>SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SANIAMIENTO BASICO RURAL DEL SECTOR YACURACA, DEL CENTRO POBLADO DE LLUPA, DISTRITO DE INDEPEDENCIA, PROVINCIA DE HUARAZ - ANCASH"</b> , a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ANGEL PEDRO ROMERO CHAVEZ	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO	
		Suplente				
Primer Miembro	BILLY EDSON CHAMANA AYLAS	Titular		Dependencia:	GERENCIA DE DESARROOLLO URBANO Y RURAL	
		Suplente				
Segundo Miembro	NESTOR GUILLERMO HUANEY CARRANZA	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE EJECUCION DE OBRAS	
		Suplente				

4	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>		
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 29/09/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Técnica</b>
	1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	80
	2		

5.

APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	65,692.00	98.05%
2			

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1		
	2		
	...		



**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0044-2023-MPH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>	
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>	
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	
1		
2		
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	100 PUNTOS
2		

<b>8</b>	<b>RESULTADOS FINALES</b>			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8</b>	<b>Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2</b>	<b>Puntaje Total C1xPT+C2xPei</b>
1	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	64	20	84
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

<b>9</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
<b>9.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>		
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
	<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>	<b>Monto adjudicado</b>	<b>Oferta &gt; al Valor Referencial</b>
	POMA CASTILLO SERGIO ALEJANDRO	65,692.00	Si No X
<b>10</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.		

<b>11</b>			
	<b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	<b>PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	<b>SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>