

# ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

1 NÚMERO DE ACTA

001-2024-MDVLH / AS 002-2024-MDVLH-CS-1

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la provincia de Trujillo siendo las 10:00 horas del día 18 de abril del 2024, el Comité de selección designado mediante Formato N° 01-2024-AS02-2024-MDVLH-CS-1, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDVLH-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es el "SERVICIO DE ASESORIA EN MATERIA LEGAL LABORAL REQUERIDO POR LA SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA", reunidos con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma, referido a las etapas de la ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, contando con el quórum reglamentario con la participación de los miembros del Comité de Selección:

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |  |          |   |              |   |
|-----------------|--|----------|---|--------------|---|
| Presidente      | SEGUNDO MAURICIO RODRIGUEZ SALVATIERRA | Titular  | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS  |
|                 |  | Suplente |   |              |   |
| Primer Miembro  | ROBERT JOSE VASQUEZ VASQUEZ            | Titular  | X | Dependencia: | SECRETARIA GENERAL  |
|                 |  | Suplente |   |              |   |
| Segundo Miembro | CARMEN ANALI JAVE MINCHAN              | Titular  | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL |
|                 |  | Suplente |   |              |   |

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante   | RUC         |
|----|--|-------------|
| 1  | ARECCOP ESTUDIO JURIDICO PALACIOS & ASOCIADOS S.A.C. AREJPA S.A.C.               | 20569177210 |
| 2  | YATACO ARIAS JOSE DOMINGO  | 10407437719 |
| 3  | VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C.  | 20600400003 |
| 4  | ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L.                                  | 20602589359 |
| 5  | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20440169580 |
| 6  | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  | 20606305029 |
| 7  | GG INGENIEROS E.I.R.L.   | 20604016305 |
| 8  | JERI & BARCA S. CIVIL DE R.L.  | 20609280493 |

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el calendario del Procedimiento de Selección, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del Seace:

| N° | Nombre o razón social del postor   | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|--|-----------------------|----------------------|
| 1  | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 12/04/2024            | 01:55:23 p. m.       |
| 2  | ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L.                                  | 12/04/2024            | 05:39:29 p. m.       |
| 3  | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  | 12/04/2024            | 11:11:00 p. m.       |

6 Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas, y con la revisión de la misma, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstas en las bases.



# ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

## 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta no se admite, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Items a los que postula | N° | Nombre o razón social del postor                | Consignar las razones para su no admisión                                       |
|-------------------------|----|---|---|
| ÚNICO                   | 1  | ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. | Se adjunta Anexo N° 1 que describe las razones para la no admisión de la oferta |

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

| Items a los que postula | N° | Nombre o razón social del postor   |
|-------------------------|----|--|
| ÚNICO                   | 1  | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| ÚNICO                   | 2  | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  |

## 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### 9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

| Item  | N° | Nombre o razón social del postor   | Precio de su oferta | % del valor estimado |
|-------|----|--|---------------------|----------------------|
| ÚNICO | 1  | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 59,950.00           | 99.92%               |
| ÚNICO | 2  | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  | 42,000.00           | 70.00%               |

## 10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

|   |                                       |  |
|---|---------------------------------------|--|
| 1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
|   | FACTORES                              | PUNTAJES   |
|   | PRECIO                                | 70.00 puntos   |
|   | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES           | 70.00 puntos   |
| 2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  |
|   | FACTORES                              | PUNTAJES   |
|   | PRECIO                                | 100.00 puntos  |
|   | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES           | 100.00 puntos  |

De las ofertas presentadas por los postores que accedieron a la etapa de evaluación, se advierte que únicamente el postor PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA solicita la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total, debido a que su domicilio se encuentra ubicado en la provincia o provincias colindantes donde se prestará el servicio.

En tal sentido, se procedió a verificar el domicilio en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), determinándose que SE ENCUENTRA ubicado en la provincia donde se prestará el servicio, por lo tanto, CORRESPONDE otorgar la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total.

| N° DE ORDEN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACIÓN (10%) POR COLINDANCIA |
|-------------|--|---------------|------------------------------------|
| 1           | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 70.00 puntos  | 7.00 puntos                        |

De las ofertas presentadas por los postores que accedieron a la etapa de evaluación, se advierte que solicitan la asignación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, debido a que cuentan con la condición de micro y pequeña empresa.

En tal sentido, se procedió a verificar la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>, determinándose que los postores cuentan con la condición de micro y pequeña empresa; por lo tanto, los postores obtienen como bonificación el cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total, conforme se detalla a continuación:

| N° DE ORDEN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACION (5%) POR MYPE |
|-------------|--|---------------|----------------------------|
| 1           | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 70.00 puntos  | 3.50 puntos                |
| 2           | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  | 100.00 puntos | 5.00 puntos                |



## ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN

Finalmente, habiendo obtenido los postores puntaje adicional por bonificación de colindancia y al tener la condición de MYPE, el orden de prelación quedaría establecido de la siguiente manera:

| Nº DE ORDEN DE PRELACION | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACION POR COLINDANCIA | BONIFICACION POR MYPE | PUNTAJE TOTAL INC BONIFICACION |
|--------------------------|--|---------------|------------------------------|-----------------------|--------------------------------|
| 1                        | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  | 100.00 puntos | 0 puntos                     | 5.00 puntos           | 105.00 puntos                  |
| 2                        | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 70.00 puntos  | 7.00 puntos                  | 3.50 puntos           | 80.50 puntos                   |

### 11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR   | PUNTAJE TOTAL |
|--------------------------|--|---------------|
| 1                        | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  | 105.00 puntos |
| 2                        | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 80.50 puntos  |

### 12 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procede a calificar a los postores según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases:

|      |   |                                   |  |           |
|------|---|-----------------------------------|--|-----------|
| 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1     |                                   | ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.  |           |
|      | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN                |                                   | CUMPLE   | NO CUMPLE |
| B    | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL           |                                   |  |           |
|      | B.2                                       | INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA       |  | X         |
|      | B.3                                       | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE |  |           |
|      | B.3.1                                     | FORMACIÓN ACADÉMICA               | X  |           |
|      | B.3.2                                     | CAPACITACION                      | X  |           |
|      | B.4                                       | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE    | X  |           |
| C    | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |                                   | X  |           |
|      | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN              |                                   | NO CUMPLE  |           |
|      | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2     |                                   | PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |           |
|      | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN                |                                   | CUMPLE   | NO CUMPLE |
| B    | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL           |                                   |  |           |
|      | B.2                                       | INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA       | X  |           |
|      | B.3                                       | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE |  |           |
|      | B.3.1                                     | FORMACIÓN ACADÉMICA               | X  |           |
|      | B.3.2                                     | CAPACITACION                      | X  |           |
|      | B.4                                       | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE    |  | X         |
| C    | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |                                   |  | X         |
|      | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN              |                                   | NO CUMPLE  |           |

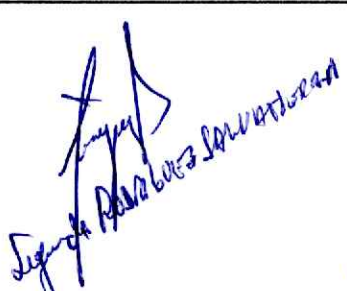
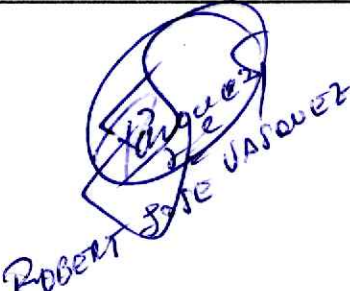
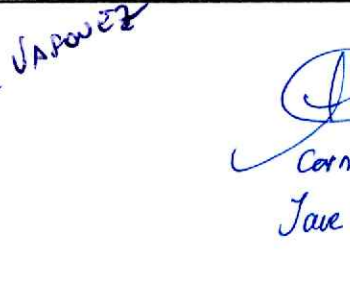
#### 12.2 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detallan en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 2 que forma parte de la presente Acta.

### 13 ACUERDO ADOPTADO

El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los Cuadros de No Admisión de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

14

Corman Arali  
Jave Minchán

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



# ANEXO N° 1

## CUADRO DE NO ADMISIÓN DE OFERTAS

| POSTOR  | RAZONES PARA LA NO ADMISIÓN DE OFERTA  |
|---|--|
| ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. | <p>En el numeral 5.3.2 del requerimiento, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (página 22) se precisa que "El plazo de ejecución para la prestación del servicio es de Doscientos veinte (220) días calendario, <u>computados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato</u>".</p> <p>A folios 127 de la oferta, el postor ROMERO, CHAVESTA &amp; VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. presenta el Anexo N° 4 proponiendo ejecutar el servicio en Doscientos veinte (220) días calendario, COMPUTADOS <u>A PARTIR SIGUIENTE DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO</u>.</p> <p>Como se advierte, el cómputo del inicio del plazo de la prestación del servicio propuesto por el mencionado postor resulta ser ambigua al consignar la expresión "A PARTIR SIGUIENTE", por cuanto, se interpreta que la ejecución del servicio se computa a partir de la suscripción del contrato o, se interpreta que el postor propone ejecutar el servicio, conforme establecen las bases integradas, al día siguiente de la suscripción del contrato.</p> <p>Al respecto se cita la Resolución N° 0429-2019-TCE-S de fecha 25.03.2019, cuya sumilla precisa lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que aquella sea desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se Indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...)".</p> <p>Por lo expuesto, siendo que el postor ROMERO, CHAVESTA &amp; VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L. presenta su oferta con información imprecisa, que no permite determinar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento; se opta por NO ADMITIR la oferta del precitado postor.</p> |

*[Firma]*  
 Roberto José Vasquez Vasquez

*[Firma]*  
 ROBERTO JOSÉ VÁSQUEZ VÁSQUEZ

*[Firma]*  
 Carmen Anali Jare Minchán

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

**ANEXO N° 2**  
**CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

POSTOR: ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L.

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SEGÚN BASES INTEGRADAS |                                 | OFERTA PRESENTADA |   |
|---|---------------------------------|-------------------|---|
| DENOMINACION                                      |                                 | CUMPLE<br>SI / NO | SUSTENTO DE LA CALIFICACION   |
| B.  | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL |                   |   |
| B.2   | INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA     | NO                | <p>En el numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (página 27) se exige que el postor acredite el cumplimiento del requisito de calificación CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL / B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA, a través de la presentación de Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.</p> <p>A folios 12 de la oferta, el postor ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L. presenta documento de compromiso de alquiler de local ubicado en el Jr. Alfonso Ugarte 310 Trujillo, Trujillo, La Libertad; suscrito por la Sra <u>LEYLI JENY AGUILAR VENTURA</u> a favor de la Empresa ESTUDIO GONZALEZ SALINAS E.I.R.L. en caso ésta suscriba el contrato con la Municipalidad Distrital de Víctor Larco Herrera.</p> <p>A fin de acreditar la titularidad o posesión del local o inmueble ubicado en el Jr. Alfonso Ugarte 310 Trujillo, Trujillo, La Libertad; el postor presenta a folios 13 de su oferta, el recibo de energía eléctrica a nombre de AGUILAR VENTURA <u>LETLI JENY</u>, advirtiéndose que, conforme a los datos personales consignados en el mencionado recibo, el titular o poseedor del inmueble resulta ser una persona natural distinta a la que suscribe el documento de compromiso de alquiler; situación que evidencia la presentación de información incongruente entre sí</p> <p>Al respecto se cita la Resolución N° 0429-2019-TCE-S de fecha 25.03.2019, cuya sumilla precisa lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que aquella sea desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se Indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...)".</p> <p>Por lo expuesto, siendo que el postor ESTUDIO GONZALEZ SALINAS + E.I.R.L. presenta su oferta con información incongruente entre sí, que no permite determinar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento; se opta por DESCALIFICAR la oferta del precitado postor.</p> |



**ANEXO N° 2**  
**CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

|                        |   |    |   |
|------------------------|---|----|---|
| <b>B.3</b>             | <b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>  |    |   |
| <b>B.3.1</b>           | FORMACIÓN ACADÉMICA                       | SI | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Formación Académica" del personal clave requerido.  |
| <b>B.3.2</b>           | CAPACITACIÓN                              | SI | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Capacitación" del personal clave requerido.   |
| <b>B.4</b>             | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE            | SI | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Experiencia del Personal Clave".  |
| <b>C.</b>              | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | SI | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", acreditando el monto facturado equivalente a S/ 15,000.00 |
| <b>RESULTADO FINAL</b> |   |    | <b>NO CUMPLE</b>  |

**POSTOR:** PRADO, VALQUI & PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SEGÚN BASES INTEGRADAS |                                   | OFERTA PRESENTADA |  |
|---|-----------------------------------|-------------------|--|
| DENOMINACION                                      |                                   | CUMPLE<br>SI / NO | SUSTENTO DE LA CALIFICACION  |
| <b>B.</b>   | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL   |                   |  |
| <b>B.2</b>  | INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA       | SI                | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Infraestructura Estratégica".                      |
| <b>B.3</b>  | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE |                   |  |
| <b>B.3.1</b>                                      | FORMACIÓN ACADÉMICA               | SI                | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Formación Académica" del personal clave requerido. |

**ANEXO N° 2**  
**CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

|                        |   |    |  |
|------------------------|---|----|--|
| B.3.2                  | CAPACITACIÓN                              | SI | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Capacitación" del personal clave requerido.  |
| B.4                    | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE            | NO | <p>En el numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (página 28), respecto al cumplimiento del requisito de calificación CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL / B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, se exige que el postor acredite experiencia mínima de cinco (5) años a partir de la emisión del título profesional.</p> <p>A folios 24 de la oferta, el postor PRADO, VALQUI &amp; PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA presenta - como único documento para acreditar la experiencia del personal clave - Constancia de Pasantía emitida el 13.03.2008 por el desarrollo de prácticas Pre-Profesionales emitida el 13.03.2008, determinándose que el tiempo de experiencia acreditado no resulta válido por cuanto se exige que la experiencia se acredite a partir de la emisión del título profesional.</p> <p>Por lo expuesto, se opta por DESCALIFICAR la oferta del postor PRADO, VALQUI &amp; PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.</p> |
| C.                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | NO | <p>En el numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (página 29), respecto al cumplimiento del requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se exige que, en el caso de presentarse comprobantes de pago, se acredite su cancelación a través de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Al respecto, a folios 13 y 14 de la oferta, el postor PRADO, VALQUI &amp; PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA presenta facturas electrónicas, no obstante, no presenta documento alguno que demuestre o acredite su cancelación.</p> <p>Por lo expuesto, se opta por DESCALIFICAR la oferta del postor PRADO, VALQUI &amp; PALACIOS ABOGADOS ASOCIADOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.</p>   |
| <b>RESULTADO FINAL</b> |   |    | <b>NO CUMPLE</b>   |

*Josep  
Regulo Hucio  
Rodrigo Sarmiento*


*Roberto Jose Vasquez Govea*

*Carmen Ardi  
Jave Minchán*

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



## ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

|          |  |   |          |   |   |
|----------|--|---|----------|---|---|
| <b>1</b> | <b>NÚMERO DE ACTA</b>  | 002-2024-MDVLH / AS 002-2024-MDVLH-CS-1 |          |   |   |
| <b>2</b> | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b><br>En la provincia de Trujillo siendo las 12:00 horas del día 18 de abril del 2024, el Comité de selección designado mediante Formato N° 01-2024-AS02-2024-MDVLH-CS-1, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDVLH-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es el "SERVICIO DE ASESORIA EN MATERIA LEGAL LABORAL REQUERIDO POR LA SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA", reunidos con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma, referido a la DECLARATORIA DE DESIERTO, contando con el quórum reglamentario con la participación de los miembros del Comité de Selección: |   |          |   |   |
| <b>3</b> | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b><br>El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:  |   |          |   |   |
|          | Presidente   | SEGUNDO MAURICIO RODRIGUEZ SALVATIERRA  | Titular  | X | Dependencia:<br>SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS  |
|          |  |   | Suplente |   |   |
|          | Primer Miembro   | ROBERT JOSE VASQUEZ VASQUEZ             | Titular  | X | Dependencia:<br>SECRETARIA GENERAL  |
|          |  |   | Suplente |   |   |
|          | Segundo Miembro  | CARMEN ANALI JAVE MINCHAN               | Titular  | X | Dependencia:<br>SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL |
|          |  |   | Suplente |   |   |
| <b>4</b> | <b>BASE LEGAL</b><br>Numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, ..."   |   |          |   |   |
| <b>5</b> | <b>ACUERDO ADOPTADO</b><br>En atención a los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el comité de selección procede a declarar DESIERTO el Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDVLH-CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es el "SERVICIO DE ASESORIA EN MATERIA LEGAL LABORAL REQUERIDO POR LA SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA".  |   |          |   |   |
| <b>6</b> |    |   |          |   |   |
|          | <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>   |   |          |   |   |