

FORMATO N° 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	01-2023
		Fecha del informe	05/06/2023
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	COMANDANTE DE LA ESTACIÓN NAVAL DE MOLLENDO	
3	ANTECEDENTES Con fecha 17 de mayo del 2023, se efectuó la convocatoria de la SIE-SIE-1-2023-MGP/COMESMOLE-1, habiendose registrado, para el ITEM-2, las empresas DIAZ TAPIA GUINA BELINDA, CAHUANA DIAZ GIULIANA GUINA, PUKARA FINANCIAL GROUP S.A.C., DILIMA E.I.R.L.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICION DE VÍVERES SECOS, FRESCOS E INSUMOS DEL MEJORAMIENTO DE RANCHO PARA EL PERSONAL DE LA ESTACIÓN NAVAL DE MOLLENDO, CORRESPONDIENTE AL PERIODO JULIO 2023 A JUNIO 2024	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	SIE-SIE-1-2023-MGP/COMESMOLE-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 2	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	ITEM-2		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraronparticipantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron CUATRO (4) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: TRES (3) ofertas, fueron rechazadas, de acuerdo al Art. 68, numeral 68.2 de RLCE. UNA (1) oferta, no fue admitida, al no haber DOS (2) ofertas válidas tal como establece el artículo 65.1 Del RLCE.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	

6.5	Otras	De acuerdo al artículo 68.1 del RLCE. se solicitó, a los postores que obtuvieron los TRES (3) primeros lugares, según el orden de prelación, la estructura de costos de la oferta presentada. De la evaluación realizada, la estructura de costos presentada, son muy generéricas, no permitiendo discriminar y observar los elementos constitutivos de la oferta tal como lo señala la Resolución 622-21-TCE-S3, por lo que se RECHAZA las ofertas de los TRES (3) postores que ocuparon los primeros lugares. El comité de selección, al no contar con DOS (2) ofertas válidas tal como establece, artículo 65.1 . Del RLCE. acordó por unanimidad, declarar desierto el ITEM-2 del presente procedimiento de selección.	x
-----	-------	--	---

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		x
7.5	Otros	La constante variación e inestabilidad de los precios en el mercado.	
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas:</p> <p>De acuerdo al artículo 68.1 del RLCE. se solicitó, a los postores que obtuvieron los TRES (3) primeros lugares, según el orden de prelación, la estructura de costos de la oferta presentada. De la evaluación realizada, a la estructura de costos presentada, se evidencia que son muy generéricas, no permitiendo discriminar y observar los elementos constitutivos de la oferta tal como lo señala la Resolución 622-21-TCE-S3, por lo que el comité de selección RECHAZA las ofertas de los TRES (3) postores que ocuparon el primer lugar .</p> <p>Postor DIAZ TAPIA GUINA BELINDA-oferta rechazada.</p> <p>Postor CAHUANA DIAZ GIULIANA GUINA- oferta rechaza.</p> <p>Postor PUKARA FINANCIAR GROUP S.A.C.- oferta rechazada.</p> <p>Postor DILIMA E.I.R.L - admitida.</p> <p>El comité de selección, al no contar con DOS (2) ofertas válidas tal como establece, artículo 65.1 . Del RLCE. acordó por unanimidad, declarar DESIERTO el ITEM-2 del presente procedimiento de selección.</p>		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Informar si el área usuaria persiste con el requerimiento.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
----------	--

9	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="text-align: center;"> <p>Técnico Tercero Sad. Victor SUJICA Sánchez DNI. 42580119 Miembro</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Técnico Supervisor 2° Enf. Hugo LOAYZA Choquepuma DNI. 09845981 Miembro</p> </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 20px;"> <p>Teniente Segundo Carlos PETERS Tejada DNI. 71231023 Presidente</p> </div>
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	