



PERÚ

Ministerio
de Transportes
y Comunicaciones

Viceministerio
de Transportes

Provias
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y BUENA PRO

CONCURSO PÚBLICO N° 002-2024-MTC/21

SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCION DE PUENTE DE CARRETERA; EN EL (LA) RUTA AP-955: PUENTE CHICÑAHUI Y ACCESO EN LA LOCALIDAD CHICÑAHUI, DISTRITO DE CHALLHUAHUACHO, PROVINCIA COTABAMBAS, DEPARTAMENTO APURIMAC"

En la ciudad de Lima, siendo las 09:00 horas del día 12 de agosto de 2024, se reunieron en las instalaciones de Provias Descentralizado, sito en Jr. Camaná Nro. 678 (Piso 09) - Lima, los miembros del Comité de Selección, designados mediante **Resolución Directoral N° 001-2024-MTC/21**, de fecha 12 de enero de 2024, para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Concurso Público N° 002-2024-MTC/21, en concordancia con los artículos 43°, 44° y 45° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, los mismos que a continuación se detallan:

- RUBEN RAMOS MAGUIÑA - Presidente Titular
- DANTE VALERY VIGO REYES - Miembro Titular
- JULIO CESAR CORDOVA POLONIO - Miembro Titular

INICIO DE LA SESIÓN

Habiéndose comprobado el quórum correspondiente, tal como lo establece el artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se dio inicio a la sesión.

AGENDA

- Ejecutar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, según RESOLUCIÓN N° 02623-2024-TCE-S2, de fecha 02 de agosto de 2024, el cual declara fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO SUPERVISOR VIAL, integrado por las empresas H Y C Ingenieros Consultores S.A.C y AMC Ingenieros S.A.C, en el marco del Concurso Publico N° 002-2024-MTC/21 – Primera Convocatoria, cuyo objeto es la contratación del servicio de SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCION DE PUENTE DE CARRETERA; EN EL (LA) RUTA AP-955: PUENTE CHICÑAHUI Y ACCESO EN LA LOCALIDAD CHICÑAHUI, DISTRITO DE CHALLHUAHUACHO, PROVINCIA COTABAMBAS, DEPARTAMENTO APURIMAC".
- Calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro.

DESARROLLO DE AGENDA:

1. **CALIFICACION DE OFERTAS:** La calificación de las ofertas para consultoría de obra se realizará conforme lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediendo a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases integradas. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es "DESCALIFICADA"

En ese sentido, el Comité de Selección en virtud a la RESOLUCION N° 02623-2024-TCE-S2, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, procedió con la calificación de las ofertas, obteniendo los siguientes resultados:



PERÚ

Ministerio
de Transportes
y ComunicacionesViceministerio
de TransportesProveías
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Nombre o Razón Social	Requisitos de calificación			Resultado
		B.1. Calificaciones del Plantel Profesional Clave	B.2. Equipamiento Estratégico	C. Experiencia del Postor en la Especialidad	
1	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AMC INGENIEROS S.A.C. - 20296847829 H Y C CONSULTORES S.A.C. - 20513943998	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 3,204,324.15	CALIFICADA
2	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. - 20610550038	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 0.00	DESCALIFICA
3	CONSULTORIA HIROMU S.A.C. - 20609419815	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 0.00	DESCALIFICA
4	CONSORCIO VILLBA VIZARRETA VASQUEZ PEDRO ANTONIO - 10214972137 BADALSA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - 20101988016	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 919,666.70	DESCALIFICA
5	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C - 20546341888	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 0.00	DESCALIFICA
6	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE CHICÑAHUI RBG INGENIEROS S.A.C - 20570706170 BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN - 10444248535	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 4,426,968.63	CALIFICADA
7	NACONSA ÑAÑA LUJAN JONY - 10287143767 CORDOVA VILELA ELI FEDERICO - 10086051546	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 293,634.64	DESCALIFICA
8	H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A. - 20134100622	Se acredita para la suscripción del contrato	Se acredita para la suscripción del contrato	S/ 323,945.94	DESCALIFICA

El detalle se adjunta en el Anexo N° 01

2. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

2.1. EVALUACION TECNICA: La evaluación de las ofertas técnicas se realizará conforme lo establecido en el numeral 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediendo a determinar si las ofertas técnicas cumplen con los factores de evaluación previstos en las bases integradas. La oferta técnica que no alcance el puntaje mínimo es "DESCALIFICADA"

En ese sentido, el Comité de Selección procedió con la evaluación de las ofertas técnicas, obteniendo los siguientes resultados:

Nro.	Nombre o Razón Social	Factores de evaluación				Puntaje Total
		Experiencia del postor en la Especialidad (Monto facturado acumulado)	Puntaje (Max. 90 pto.)	Metodología propuesta (Desarrolla la metodología que sustenta la oferta)	Puntaje (10 pto.)	
1	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AMC INGENIEROS S.A.C.- 20296847829 H Y C CONSULTORES S.A.C. - 20513943998	S/ 3,204,324.15	90.00	NO	0.00	90
2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE CHICÑAHUI RBG INGENIEROS S.A.C - 20570706170 BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN - 10444248535	S/ 4,426,968.63	90.00	NO	0.00	90

**PERÚ**Ministerio
de Transportes
y ComunicacionesVicerministerio
de TransportesProvías
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

2.2. EVALUACIÓN ECONÓMICA:

La evaluación de las ofertas económicas se realizó conforme lo establecido en el artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediendo a evaluar las ofertas económicas y asignar el puntaje correspondiente, obteniendo los siguientes resultados:

Nro.	Nombre o Razón Social	Factores de evaluación	
		Precio en soles	Puntaje (Max. 100 pts.)
1	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AMC INGENIEROS S.A.C. - 20296847829 H Y C CONSULTORES S.A.C. - 20513943998	565,499.50	100.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE CHICNAHUI RBG INGENIEROS S.A.C - 20570706170 BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN - 10444248535	565,499.50	100.00

3. **PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS:** Para determinar el puntaje total de las ofertas, se realizará conforme lo establecido en el numeral 83.3 y 83.4 del artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediendo a ponderar los resultados de ambas evaluaciones (Técnica y Económica), obteniendo los siguientes resultados:

Nº.	Nombre o Razón Social	Ponderación de la evaluación técnica y evaluación económica		Puntaje Total (PTc1+ PEc2)	Orden de Prelación
		Puntaje Técnico Ponderado (PTc1)	Puntaje Económico Ponderado (PEc2)		
		Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica (c1=0.80)	Coeficiente de ponderación para la evaluación económica (c2=0.20)		
1	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AMC INGENIEROS S.A.C. - 20296847829 H Y C CONSULTORES S.A.C. - 20513943998	72	20	92	1
2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE CHICNAHUI RBG INGENIEROS S.A.C - 20570706170 BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN - 10444248535	72	20	92	1

4. **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:** De acuerdo a los resultados de la evaluación de las ofertas se ha producido un empate de ofertas presentadas por los postores, por lo cual el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el orden señalado en el numeral 84.2¹ del artículo 84 del Reglamento.

5. ACUERDOS:

El comité de selección acuerda culminar la etapa da admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas, con la finalidad de realizar el sorteo correspondiente en la plataforma del SEACE.

¹ En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

- a) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o
b) A través de sorteo



PERÚ

Ministerio
de Transportes
y Comunicaciones

Viceministerio
de Transportes

Provías
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Sin otro asunto que tratar, siendo las 10:30 horas del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiéndose la presente acta luego de ser leída y aprobada por unanimidad por los asistentes.

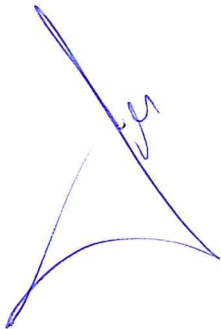
RUBEN RAMOS MAGUIÑA
Presidente del Comité de Selección

DANTE VALERY VIGO REYES
Miembro del Comité de Selección

JULIO CESAR CORDOVA POLONIO
Miembro del Comité de Selección

MAYOR O IGUAL A 3 VECES DEL VALOR REFERENCIA (S/ 628,332.77 X 2 = S/ 1,256,665.54)

REQUISITOS DE CALIFICACION			
N°	POSTORES	MONTO VALIDADO EN EXPERIENCIA VALOR REFERNCIA S/ 1,256,665.6	RESULTADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AMC INGENIEROS S.A.C.- 20296847829 H Y C CONSULTORES S.A.C. - 20513943998	3,204,324.15	CALIFICADA
2	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE CHICÑAHUI RBG INGENIEROS S.A.C - 20570706170 BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN - 10444248535	4,426,968.63	CALIFICADA



EVALUACION DE METODOLOGIA DE LA PROPUESTA

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL AMC INGENIEROS S.A.C.- 20296847829 H Y C CONSULTORES S.A.C. - 20513943998	CONSORCIO SUPERVISOR PUENTE CHICNAHUI RBG INGENIEROS S.A.C. - 20570706170 BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN - 10444248535
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	10 puntos	0 PUNTOS	0 PUNTOS
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:				
1.Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra:				
•Relación de normas vigentes y/o acorde a los términos de referencia que se aplicaran durante el servicio de la supervisión.				
• Relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra.				
•Criterios sobre la calidad del servicio de supervisión de obra.				
2.Procesos de actividades de la supervisión de obra:				
•Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia previo al inicio de ejecución de la obra.				
•Procedimientos de control de la obra.				
•Documentos que serán presentados				
-Previo del inicio de la ejecución de la obra				
-Durante la ejecución de la obra				
-Posterior de la ejecución de la obra				
3.Detalle de las actividades de control de Seguridad y Salud ocupacional:				
•Relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigentes y/o acordes al alcance del servicio de consultoría.				
•Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene				
•Medidas frente a la protección de propiedades e instalación de terceros.				
•Relación de actividades de manejo de residuos sólidos.				
•Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional.				
4. Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de la obra:				
•Monitoreo de calidad ambiental del aire				
•Monitoreo de calidad ambiental del ruido				
•Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales				
5.Plan de trabajo, debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:				
•Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia.				
•Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de				
•Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a				

NO CUMPLE
Según la evaluación realizada por el comité se encuentra que:

En la página 81 de las bases integradas, literal B METODOLOGIA PROPUESTAS, numeral 5. Se indica que se debe desarrollar la relación de actividades "precisando" el tiempo y acorde a los términos de referencia:

Sin embargo, de la revisión efectuada a la documentación presentada por el postor, se verifica que en el folio 804, numeral 5.1 DEL PLAN DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN OBSERVANDO NI DATOS NI TIEMPOS NI ACCIONES NI RESPONSABILIDADES




<div>•Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de la obra, estableciendo tiempos y/o duración acorde a los términos de referencia.</div> <div>•Programación de utilización de recursos de personal, materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior a la ejecución de la obra.</div>	<div>RELACION A LAS ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN PRECISANDO DURACIONES (TIEMPO) Y ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, de la oferta del postor, no se precisa el tiempo de duración de las actividades indicadas, solamente hace mención a la descripción "acorde al TdR" no precisando tiempos de duración de cada una de ellas, que es lo que se solicita en las bases integradas.</div> <div>Por otro lado, en el folio 804, numeral 5.1 RELACION DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN PRECISANDO DURACIONES (TIEMPO) Y ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, de la oferta del postor, se ha verificado que el postor asigna a la actividad "Evaluar y emitir su informe a la entidad respecto a la solicitud de adelanto de materiales presentadas por el contratista" un tiempo de 180 días, cuando en los mismos TdR (página 32 de las Bases Integradas) se precisa que el tiempo de esa actividad es de 3 días.</div> <div>Asimismo, en el folio 807, numeral 5.1 RELACION DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN PRECISANDO DURACIONES (TIEMPO) Y ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, se ha verificado que el postor al referirse al tiempo de la actividad "Informe técnico adjuntando copia de los certificados de control de calidad de la obra ejecutada que sustentan la conformidad técnica de la obra" solamente hace mención a la descripción "acorde al TdR"; cuando en los mismos TdR (página 32 de las Bases Integradas) se precisa que el tiempo de esa actividad es de 5 días hábiles antes de la recepción de la obra.</div> <div>Por otro lado, en el folio 743, de la oferta del postor, en lo que se refiere a Programación de Obra, se indica que se efectuará el control mediante el GANTT y el PERT CPM.....en la cual se verificará el avance físico de la obra y las actividades que se ha desarrollado durante el proceso constructivo, en la que se determina la RUTA CRÍTICA de actividades de obra, asimismo en el folio 754, de la oferta del postor también se hace mención a Programa de Ejecución de obra (CPM) el cual presenta ruta crítica.</div> <div>Sin embargo, se ha verificado la programación GANTT presentada por el postor y en ella no se indica, cual de las tareas presentadas corresponde a rutas críticas, por otro lado en el diagrama presentado no se indica la relación existente entre las distintas tareas, no se establece tiempos de inicio y fin de cada tarea. en algunos casos el postor se limita a indicar "conforme al TdR" y no precisa los tiempos.</div> <div>Por último, se ha verificado la programación PERT CPM presentada por el postor y en ella no se indica, cual de las tareas presentadas corresponde a rutas críticas, por otro lado en el diagrama presentado no se indica la relación existente entre las distintas tareas, no se establece tiempos de inicio y fin de cada tarea. en algunos casos el postor se limita a indicar "conforme al TdR" y no precisa los tiempos.</div>	CUMPLE	CUMPLE
<div>6.Conclusiones:</div> <div>•El postor desarrollara las conclusiones de manera general de la supervisión a ejecutar.</div>	De acuerdo a lo establecido en los numerales 34 al 44 de la RESOLUCION N° 02623-2024-TCE-S2, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a razón del recurso de apelación interpuesto al presente procedimiento de selección.	CUMPLE	CUMPLE

