

PRONUNCIAMIENTO N° 228-2025/OECE-DSAT

Entidad	:	Gobierno Regional de La Libertad - Dirección Regional de Salud La Libertad
Referencia	:	Licitación Pública N° 3-2025-GERESA/LL-1, convocada para la “adquisición de ambulancias rural tipo I, rural tipo II, urbana tipo I, urbana tipo II, urbana tipo III, para establecimientos de salud de segundo y tercer nivel de atención, departamento de La Libertad”, CUI: 2643688”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 23¹ de junio de 2025 y subsanado el 2² de julio de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CONVERSIONES SAN JOSÉ PERÚ S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 98 y N° 223, referida a la “**Autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca**”
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14, N° 99 y N° 224, referida al “**Compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales**”

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la

¹ Expediente N° 2025-0029098.

² Expediente N° 2025-0033971 y Expediente N° 2025-0033965.

dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca”

El participante **CONVERSIONES SAN JOSÉ PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución a las consultas y/u observaciones N° 13, N° 98 y N° 223, argumentando que el comité de selección no brinda un sustento para no acoger lo solicitado, vulnerando el principio de Libertad de Concurrencia, dado que el requisito establecido solo sería cumplido por los importadores y/o fabricantes de las marcas, limitando la participación de postores que se dedican al objeto de la contratación. Asimismo, señaló que no indica si dicha autorización es para las ambulancias o para los equipos médicos, generando confusión en los postores al momento de elaborar sus ofertas.

En ese sentido, el participante solicita que se suprima la autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca y se aclare si dicha autorización es para las ambulancias o para los equipos médicos.

Pronunciamiento

De la revisión del literal d) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 32 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)*

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).

Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.

➤ *Autorización del Fabricante hacia el postor, como Distribuidor o Representante de la Marca.*

(...)

32. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DE LA SELECCIÓN

Documentos de presentación obligatoria:

Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.

32.1. Autorización del Fabricante hacia el postor, como Distribuidor o Representante de la Marca

Así, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 13,** el participante **BERTONATI TECHNOLOGIES S.A.** solicitó suprimir o modificar el requisito de contar con la autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca, y precisar que será la autorización del fabricante “de la ambulancia”, dado que se estaría dirigiendo el procedimiento a postores que sean distribuidores o representantes de la marca.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 98,** el participante **MACROMEDICA S.A.** solicitó suprimir el requisito de contar con la autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca, debido a que limitaría la participación de postores dedicados a la fabricación y acondicionamientos de cabina médicas para ambulancia rural y urbana, así como equipos médicos de la ambulancia, debido a que la autorización del fabricante se la podrían brindar a la empresa que realice la importación directa de los bienes de la convocatoria.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 223,** el participante **INVERSIONES LEOVEN PERÚ S.A.C.** solicitó suprimir el requisito de contar con la autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca, dado que limita la participación de postores, en su gran mayoría carroceros, los cuales no son distribuidores, importadores o representantes ni de marca del vehículo ni de las marcas de los equipos médicos, sino que por una cadena comercial se respaldan en empresas concesionarias, las mismas que tienen la autorización de la marca para distribuir vehículos a nivel nacional o en caso del equipamiento médico con empresas importadoras que brindan la garantía en este caso al tercero postor.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado precisando que la característica técnica es clara, precisa y no es discriminatoria, dado que no vulnera la

pluralidad de postores y es conforme los principios que rigen la contratación con el estado, tales como la libertad de concurrencia, igualdad de trato, competencia y vigencia tecnológica.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 0018-2025-GERESA/EQH/DLG³, señalando lo siguiente:

“(…)

ANÁLISIS DE LO CUESTIONADO ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES N° 13, N° 98, N° 223

De la Revisión realizada, se procede a aclarar, la absolución de las observaciones N° 13, N° 98, N° 223, que hace referencia al numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1 Documentación para la admisión de la oferta, literal e), acápite “(…) **Autorización del Fabricante hacia el postor, como Distribuidor o Representante de la Marca (…)**”, en base, a las Observaciones realizadas por las empresas BERTONATI TECHNOLOGIES SA, MACROMEDIA SA, IVERSIONES LEOVEN PERU SAC, el área usuaria decidió NO ACOGER, dichas observaciones, al tratarse una LICITACIÓN PÚBLICA, para la **"ADQUISICIÓN DE AMBULANCIAS RURAL TIPO I, RURAL TIPO II, URBANA TIPO I, URBANA TIPO II, URBANA TIPO III, PARA ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE SEGUNDO Y TERCER NIVEL DE ATENCIÓN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI: 2643688**", en donde el estudio de mercado, fue realizado a fabricantes de ambulancia, que tienen todas las Autorizaciones necesarias para cumplir con lo solicitado en el presente proceso de selección, sin embargo, para ser más precisos y evitar confusiones en los postores, las observaciones N° 13, N° 98, N° 223, debe quedar de la siguiente manera:

(…)

➤ **Autorización del Fabricante de la Ambulancia** hacia el postor, como Distribuidor o Representante de la Marca.

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe decidió ratificar lo absuelto, argumentando que la indagación de mercado fue realizada con fabricantes de ambulancia que cuentan con las autorizaciones necesarias para cumplir con lo solicitado en el presente proceso de selección, sin embargo, a fin de brindar mayor claridad, precisó que, se requiere que la autorización del fabricante sea para la ambulancia hacia el postor como distribuidor o representante de la marca.

Vista la posición de la Entidad, es conveniente señalar que no resulta contrario a la normativa de contratación pública requerir que el postor ganador cuente con una relación comercial con el fabricante de la marca del producto que oferta, en aras de que dicho producto pueda tener un tiempo previsible de duración -por mantenimientos y repuestos-; posibilidades de adecuación; integración o repotenciar si fuera necesario,

³ Expediente N° 2025-0029098.

en atención al principio de Vigencia tecnológica⁴ que es aplicable transversalmente a cualquier contratación estatal.

Ahora bien, cabe precisar que, si bien en las Bases se señala la exigencia de presentar la autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca, corresponde que el documento de autorización del fabricante sea exigido para el perfeccionamiento del contrato, momento en el cual ya se ha determinado al postor ganador y resulta razonable requerir el respaldo del fabricante respecto al producto adjudicado, garantizando así la vigencia tecnológica, la trazabilidad del bien y la adecuada ejecución contractual.

Asimismo, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y/o marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la condición de contar con la autorización del fabricante hacia el postor, como distribuidor o representante de la marca.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la condición de contar con autorización del fabricante hacia el postor y se aclare si dicha autorización es para las ambulancias o para los equipos médicos; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento y ha precisado que dicha autorización es para las ambulancias, además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal d) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme lo siguiente:

~~Autorización del Fabricante hacia el postor, como Distribuidor o Representante de la Marca.~~

- Se **adecuará** el acápite 32 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme lo siguiente:

~~Documentos de presentación obligatoria:
Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.~~
~~32.1 Autorización del Fabricante de la ambulancia hacia el postor, como Distribuidor o Representante de la Marca.~~
~~32.2 (...)~~
~~Documentos de presentación obligatoria:
Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.~~
~~(...)~~

⁴ Ver el literal g) del artículo 2 de la Ley.

- Se **adecuará** el numeral 3.2 Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme lo siguiente:

Autorización del Fabricante de la ambulancia hacia el postor, como Distribuidor o Representante de la Marca.

- Se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales”

El participante **CONVERSIONES SAN JOSÉ PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución a las consultas y/u observaciones N° 14, N° 99 y N° 224, argumentando que el comité de selección no brinda un sustento para no acoger lo solicitado, vulnerando el principio de Libertad de Concurrencia, dado que el requisito establecido solo sería cumplido por los importadores y/o fabricantes de las marcas, limitando la participación de postores que se dedican al objeto de la contratación. Asimismo, señaló que no indica si dicha autorización es para el chasis, cabina médica, equipo médico o para las radios de comunicación, generando confusión en los postores al momento de elaborar sus ofertas.

En ese sentido, el participante solicita que se suprima la autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca y se aclare si dicha autorización es para el chasis, cabina médica, equipo médico o para las radios de comunicación.

Pronunciamiento

De la revisión del literal d) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 32 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)*

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).

Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.

(...)

➤ Autorización del Fabricante indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años para bien ofertado. El fabricante debe indicar además que, de cambiar de representante en el territorio nacional, mantendrá las mismas condiciones con su(s)

nuevo(s) representante(s), asumiendo las responsabilidades contractuales de existir.

(...)

32. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DE LA SELECCIÓN

Documentos de presentación obligatoria:

Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.

(...)

32.2. Autorización del Fabricante indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años para bien ofertado. El fabricante debe indicar además que, de cambiar de representante en el territorio nacional, mantendrá las mismas condiciones con su(s) nuevo(s) representante(s), asumiendo las responsabilidades contractuales de existir.

Así, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 14**, el participante **BERTONATI TECHNOLOGIES S.A.** solicitó considerar la autorización del fabricante de la ambulancia, indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 99**, el participante **MACROMEDICA S.A.** solicitó considerar la presentación de una carta de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años para bien ofertado emitido por el concesionario a favor del postor, dado que lo solicitado por la Entidad estaría limitando la participación de postores dedicados al rubro de la fabricación y acondicionamientos de cabina médicas para ambulancia rural y urbana.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 224**, el participante **INVERSIONES LEOVEN PERÚ S.A.C.** solicitó que la exigencia de presentar autorización del fabricante indicando que el postor asuma el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años del bien ofertado al ser un requisito extralimitado e imposible de cumplir pueda ser también emitida por el concesionario de la marca, debido a que el fabricante del vehículo es una empresa extranjera que no emite autorizaciones a postores para procesos nacionales, lo cual les garantizará el cumplimiento de dicho servicio post venta.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado precisando que la característica técnica es clara, precisa y no es discriminante, dado que no vulnera la pluralidad de postores y es conforme los principios que rigen la contratación con el

estado, tales como la libertad de concurrencia, igualdad de trato, competencia y vigencia tecnológica.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N°004378-2025-EF-AE-DF-DISAD/INEN⁵, señalando lo siguiente:

ANÁLISIS DE LO CUESTIONADO ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES N° 14, N° 99, N° 224

De la Revisión realizada, se procede a aclarar, la absolución de las observaciones N° 14, N° 99, N° 224, que hace referencia, al numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1 Documentación para la admisión de la oferta, literal e), acápite, "(...) **Autorización del Fabricante indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años para bien ofertado. El fabricante debe indicar además que, de cambiar de representante en el territorio nacional, mantendrá las mismas condiciones con su(s) nuevo(s) representante(s), asumiendo las responsabilidades contractuales de existir (...)**", en base, a las Observaciones realizadas por las empresas BERTONATI TECHNOLOGIES SA, MACROMEDIA SA, VERSIONES LEOVEN PERU SAC, el área usuaria decidió NO ACOGER dichas observaciones, al tratarse una LICITACIÓN PÚBLICA, para la "ADQUISICIÓN DE .. AMBULANCIAS RURAL TIPO I, RURAL TIPO II, URBANA TIPO I, URBANA TIPO II, URBANA TIPO III, PARA ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE SEGUNDO Y TERCER NIVEL DE ATENCIÓN, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI: 2643688, en donde el estudio de mercado, fue realizado a fabricantes de ambulancia, que tienen todas las Autorizaciones necesarias para cumplir con lo solicitado en el presente proceso de selección, sin embargo, para ser más precisos y evitar confusiones en los postores, las observaciones N° 14, N° 99, N° 224, debe quedar de la siguiente manera:

(...)

- **Autorización del Fabricante de la ambulancia**, indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años para bien ofertado. El fabricante de la Ambulancia, debe indicar además que, de cambiar de representante en el territorio nacional, mantendrá las mismas condiciones con su(s) nuevo(s) representante(s), asumiendo las responsabilidades contractuales de existir.

(...)

- 2.3. Cabe precisar y aclarar, que las autorizaciones Sanitarias de funcionamiento, y Autorización sanitaria de equipos médicos, y autorización para importar y/o comercializar instrumental y equipo de uso médico o dispositivo médico, no es competencia de los Fabricantes de las Ambulancias, estas deben ser otorgadas por los entes correspondientes, siendo estos, el MINSA y la DIGEMID, además de la Autorización de Planta para la fabricación, ensamblaje, montaje o modificación de vehículos de transporte terrestre emitido a nombre del postor y/o fabricante, otorgado por la Dirección de Ordenamiento de Productos Industriales y Fiscalizados (DOPIF) de acuerdo a lo dispuesto por Decreto Supremo N° 006-2021-PRODUCE, y estas, deben ser presentadas tal como se solicitan, en el requerimiento del Área usuaria, y en las bases del presente proceso de selección.

⁵ Expediente N° 2025-0029098.

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe decidió ratificar lo absuelto, argumentando que, la indagación de mercado fue realizada con fabricantes de ambulancias que cuentan con las autorizaciones necesarias para cumplir con lo solicitado en el presente proceso de selección.

Asimismo, a fin de brindar mayor claridad, precisó que se requiere la autorización del fabricante indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales sea para la ambulancia, considerando que las autorizaciones sanitarias de funcionamiento y la autorización sanitaria de equipos médicos, y la autorización para importar y/o comercializar instrumental y equipo de uso médico o dispositivo médico, no es competencia de los fabricantes de las ambulancias, siendo otorgadas por el MINSA y la DIGEMID, además de la autorización de Planta para la fabricación, ensamblaje, montaje o modificación de vehículos de transporte terrestre emitido a nombre del postor y/o fabricante, otorgado por la Dirección de Ordenamiento de Productos Industriales y Fiscalizados (DOPIF).

Vista la posición de la Entidad, es conveniente señalar que resulta razonable requerir que el postor ganador cuente con una relación comercial con el fabricante de la marca del producto que oferta, en aras de que dicho producto pueda tener un tiempo previsible de duración -por mantenimientos y repuestos-; posibilidades de adecuación; integración o repotenciar si fuera necesario, en atención al principio de Vigencia tecnológica⁶ que es aplicable transversalmente a cualquier contratación estatal.

Asimismo, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y/o marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la condición de contar con la autorización del fabricante indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales.

Por su parte, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria precisan, entre otros aspectos que “no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento”.

Ahora bien, conviene mencionar que, conforme a lo establecido en las Bases Estándar, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo contenido ya se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3), en tanto dicho documento constituye una manifestación expresa del postor respecto al cumplimiento integral de las características técnicas exigidas por la

⁶ Ver el literal g) del artículo 2 de la Ley.

Entidad. Por lo tanto, resulta innecesario y contrario a lo previsto en las Bases Estándar exigir de forma adicional un compromiso específico sobre la disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de cinco (05) años, pues dicha obligación se entiende asumida con la suscripción del referido anexo; por lo que, bastará con la presentación del Anexo N° 3 para dar por acreditado el cumplimiento de dicha condición.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la autorización del fabricante hacia el postor como distribuidor o representante de la marca y se aclare si dicha autorización es para el chasis, cabina médica, equipo médico o para las radios de comunicación; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento y ha precisado que dicha autorización es para las ambulancias, y además existiría pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el literal d) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme lo siguiente:

~~Autorización del Fabricante indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años para bien ofertado. El fabricante debe indicar además que, de cambiar de representante en el territorio nacional, mantendrá las mismas condiciones con su(s) nuevo(s) representante(s), asumiendo las responsabilidades contractuales de existir.~~

- Se **adecuará** el acápite 32 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme lo siguiente:

~~Documentos de presentación obligatoria:
Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.~~

~~32.1 (...)~~

~~32.2 Autorización del Fabricante de la ambulancia indicando que el postor asume el compromiso de disponibilidad de servicios, repuestos, partes y piezas originales por un periodo mínimo de 05 años para bien ofertado. El fabricante debe indicar además que, de cambiar de representante en el territorio nacional, mantendrá las mismas condiciones con su(s) nuevo(s) representante(s), asumiendo las responsabilidades contractuales de existir.~~

~~Documentos de presentación obligatoria:~~

~~Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la declaración jurada de cumplimiento a las especificaciones técnicas.~~

~~(...)~~

- Se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

3.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

3.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de julio de 2025

Códigos: 6.1