

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS,**  
**EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA**  
**PRO DE LA LICITACION PÚBLICA N° 01-2024-MPF/CS-1,**  
**CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: “MEJORAMIENTO**  
**DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN**  
**EL PUEBLO DE HUANCAPÍ, PROVINCIA DE VÍCTOR FAJARDO –**  
**AYACUCHO”, CUI N° 2344763**

En la ciudad de Huancapí, Provincia de Víctor Fajardo, Departamento de Ayacucho, siendo las 08:00 am horas del día 06 de mayo del año 2024, se reunieron en la Unidad de Abastecimientos de la Municipalidad Provincial de Fajardo, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución Gerencial N°059-2024-MPF/GM-JCC de 14 de marzo de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **LICITACION PÚBLICA N° 01-2024-MPF/CS-1**, para la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL PUEBLO DE HUANCAPÍ, PROVINCIA DE VÍCTOR FAJARDO – AYACUCHO”, CUI N° 2344763**, cuyo valor referencial asciende a **S/. 7,742,747.17 (SIETE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SIETE CON 17/100 SOLES)**.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros no encontrándose impedidos ninguno de los presentes miembros del comité de selección según lo prescrito en el Artículo 45° y existiendo el quórum reglamentario de acuerdo al Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se contó con la presencia de los siguientes miembros:

1. **ING. RUBEN MAJERHUA QUISPE**, con **DNI N° 47487090**; Presidente Titular.
2. **ING. GUALBERTO HUILLCAHUARI HUAMANI**, con **DNI N° 80686872**; Primer Miembro Titular.
3. **C.P. ABDON HUAMAN MORAN**, con **DNI N° 70248288**; Segundo Miembro Titular.

Acto seguido los miembros del Comité de Selección proceden a verificar la relación de los participantes que se registraron a través del SEACE versión 3, obteniéndose el siguiente resultado:

**I. REGISTRO PARTECIPANTES:**

En la fecha prevista en las bases (del 16 de marzo hasta el 25 de abril del 2024), a través del sistema electrónico del SEACE, se registraron los siguientes participantes:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO
1	10310379188	ANCCO PRADA SAUL	Válido
2	20126533447	CONSTRUCTORA QR S.A.	Válido
3	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	Válido
4	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	Válido

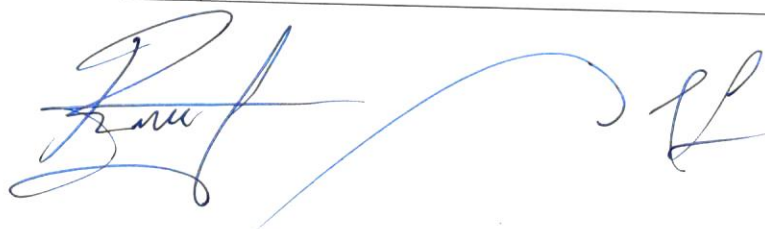
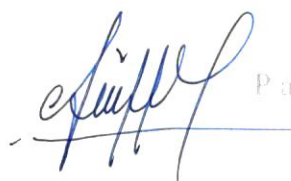
5	20407412592	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	Válido
6	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	Válido
7	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
8	20448772528	INGENIA GROUP CONSULTING S.A.C.	Válido
9	20448815197	SESOVI S.A.C.	Válido
10	20452448069	AYLLU S.R.L.	Válido
11	20494263484	GARCIA & PICKMANN CONTRATISTAS GENERALES SAC	Válido
12	20494315034	MULTISERVICIO JESUS EL NAZARENO S.A.C.	Válido
13	20494341973	C&C RABATE S.R.L.	Válido
14	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Válido
15	20495042333	DLTA INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.R.L.	Válido
16	20506003351	MEJESA S.R.L.	Válido
17	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	Válido
18	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
19	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido
20	20534272431	MELTASS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
21	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido
22	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
23	20571184151	CONTRATISTAS GENERALES WINDSOR S.R.L.	Válido
24	20574615942	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.	Válido
25	20574662517	INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL S.A.C.	Válido
26	20600144716	G & G PERÚ INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L.	Válido
27	20602067671	TEKSA S.A.	Válido
28	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	Válido
29	20603064101	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
30	20603897294	CAMILA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	Válido
31	20604075379	GRUPO CHURA INGENIEROS S.A.C.	Válido
32	20606678381	REMAR PROYECTOS E.I.R.L.	Válido
33	20609143151	GRUPO CONGESER SANJIM S.A.C.	Válido

Acto seguido el comité de selección empezó con la descarga de las propuestas para la revisión de las propuestas presentadas al presente proceso de selección según el orden de registro llegándose a presentar los siguientes postores:

## II. PRESENTACION DE OFERTAS ELECTRONICAS:

En la fecha prevista en las bases (26 de abril del 2024), a través del sistema electrónico del SEACE presento los siguientes postores.

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
----	----------------------------------	-----------------------	----------------------



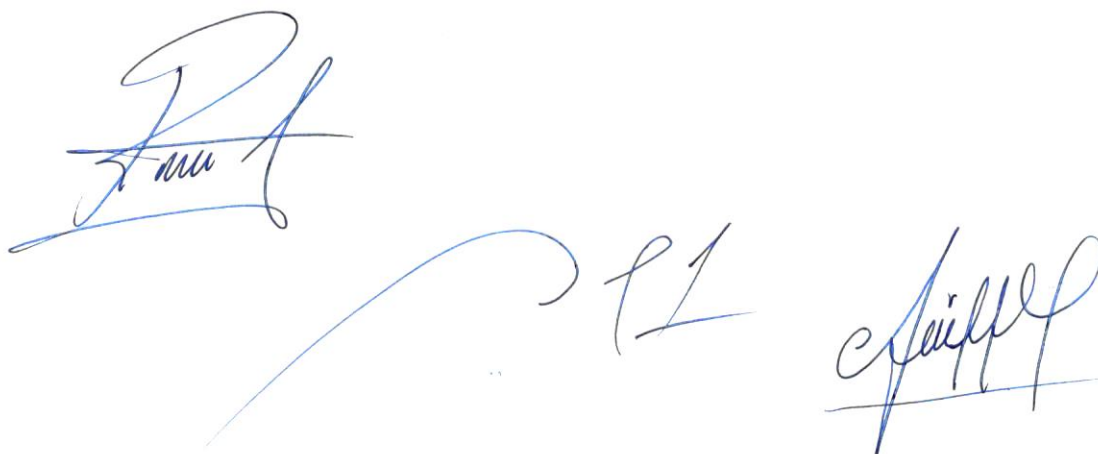
1	CONSORCIO HUANCABI (Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	26/04/2024	19:00:52
2	CONSORCIO AGUA SALUDABLE (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C. y JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.).	26/04/2024	21:46:36
3	GARCIA & PICKMANN CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/04/2024	22:23:14
4	C&C RABATE S.R.L.	26/04/2024	22:19:28
5	CONSORCIO ECOANDE	26/04/2024	22:53:50

### III. ADMISION DE LAS OFERTAS:

Acto seguido, se procede a dar inicio la apertura electrónica a través del SEACE (descarga de los archivos contenidos con las propuestas técnicas), a fin de que los miembros del comité de selección verifiquen la presentación de los documentos para la admisión de las ofertas, requeridos en la sección específica de las Bases de conformidad con el artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, obteniéndose el siguiente resultado:

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

Three handwritten signatures in blue ink are visible. The first signature on the left is stylized and appears to start with a large 'R'. The second signature in the middle is a simple, elongated horizontal stroke. The third signature on the right is more complex, with multiple loops and a vertical line extending downwards.

Documentos para la admisión de la Oferta	POSTOR				
	CONSORCIO HUANCAPÍ	CONSORCIO AGUA SALUDABLE	GARCÍA & PICKMANN CONTRATISTAS GENERALES SAC	C&C RABATE S.R.L.	CONSORCIO ECOANDE
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE
g) El precio de la oferta en SOLES y: El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
CONDICIÓN	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO







### 1) CONSORCIO HUANCAPÍ:

de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa:

En el **ANEXO N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO** (Folio 103 al 102) El consorciado 2: SICMA S.A.C. no precisa las obligaciones para la ejecución de la obra (objeto de la presente convocatoria). Por lo tanto, no cumple el contenido mínimo de la promesa de consorcio según la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

En el **ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA** (Folio 100 al 61), donde se evidencia que el cálculo del porcentaje de Gastos Generales tanto fijos y variables difieren al cálculo del porcentaje establecido en el expediente técnico, en consecuencia, no cumple con lo establecido en la página 51 de las bases integradas.

Conforme a la revisión de los documentos y las condiciones solicitadas en las bases integradas (pág. 51) se precisó como sigue;

(...) Así mismo, los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no se podrán modificar, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esa manera esté presente la dirección técnica y por ende garantizar la calidad en la ejecución del proyecto (...).

Al respecto el postor no cumplió con la exigencia de las bases integradas mencionándose en el párrafo anterior, como se puede apreciar en la oferta del postor se ha modificado el porcentaje correspondiente a los gastos generales fijos y variables, razón al **cual el comité de selección no admite la propuesta, para ello se hace referencia a la Resolución N° 0333-2019-TCE-S4.**

Asimismo, se observa que en la oferta económica del postor "ANEXO N°6" (folio 100 al 61), se advierte que existen incongruencias, al contener varios errores al establecer el nombre de la partida, componente ofertada y/o unidades de medida, que difiere a lo establecido en el expediente técnico, los cuales no son subsanables bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo estos errores de fondo que alteran el contenido de la oferta económica, dichas INCONGRUENCIAS se encuentran en algunos componentes, entre ellos las partidas:

- Partida 01.01.01, en el cual se evidencia que el componente establecido por el postor dice CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60X2.40m INC. TRANSP. Y COLOCACION; cuando en el expediente técnico la partida o componente correcto dice CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60X4.80m INC. TRANSP. Y COLOCACION.
- Partida 02.18.02.03 RELLENO COMPACTADO A MANO, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m2), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m3).
- Partida 02.18.02.04 ACARREO INTERNO DE MATERIAL PROCEDENTE DE EXCAVACIONES, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m2), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m3).



Página 5 | 11

- Partida 02.21.07.04.05 VIGAS DE CIMENTACION CONCRETO F'C=210 KG/CM2, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (Kg), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m3).
- Partida 04.11.03.01 CONCRETO F'C= 175 KG/CM2, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m2), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m3), y otros.

**Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.**

## **2) GARCIA & PICKMANN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C:**

de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa:

Que en la oferta económica del postor "ANEXO N°6" (Folio 025 al 058), se advierte que existen incongruencias, al contener varios errores al establecer el nombre de la partida, componente ofertada y/o unidades de medida, que difiere a lo establecido en el expediente técnico, los cuales no son subsanables bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo estos errores de fondo que alteran el contenido de la oferta económica, dichas INCONGRUENCIAS se encuentran en algunos componentes, entre ellos las partidas:

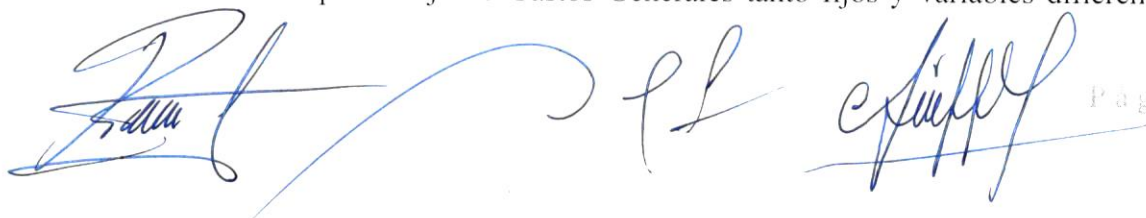
- Partida 02.11.06.01, en el cual se evidencia que el componente establecido por el postor dice TAPA METALICA 0.80x0.80x1/4" INC. MARCO Y PINTURA; cuando en el expediente técnico la partida o componente correcto dice TAPA METALICA ESTRIADA 0.80x0.80x1/4" INC. MARCO Y PINTURA.
- Partida 02.16.07.01, en el cual se evidencia que el componente establecido por el postor dice TAPA METALICA 0.80x0.80x1/4" INC. MARCO Y PINTURA; cuando en el expediente técnico la partida o componente correcto dice TAPA METALICA ESTRIADA 0.80x0.80x1/4" INC. MARCO Y PINTURA.
- Partida 02.21.05.02.01 GRAVA CANTO RODADO 1" A 1/2", en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m2), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m3), y otros.

**Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.**

## **3) C&C RABATE S.R.L:**

de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa:

En el **ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA** (Folio 283 al 262), donde se evidencia que el cálculo del porcentaje de Gastos Generales tanto fijos y variables difieren al cálculo del





porcentaje establecido en el expediente técnico, en consecuencia, no cumple con lo establecido en la página 51 de las bases integradas.

Conforme a la revisión de los documentos y las condiciones solicitadas en las bases integradas (pág. 51) se precisó como sigue;

(...) Así mismo, los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no se podrán modificar, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esa manera esté presente la dirección técnica y por ende garantizar la calidad en la ejecución del proyecto (...).

Al respecto el postor no cumplió con la exigencia de las bases integradas mencionándose en el párrafo anterior, como se puede apreciar en la oferta del postor se ha modificado el porcentaje correspondiente a los gastos generales fijos y variables, razón al **cual el comité de selección no admite la propuesta, para ello se hace referencia a la Resolución N° 0333-2019-TCE-S4.**

Asimismo, se observa la ilegibilidad en el contenido de la ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA como N° ITEM, PARTIDAS, UNIDADES DE MEDIDA, METRADOS, PRECIOS UNITARIOS, SUB TOTALES y otros.

**Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.**

#### **4) CONSORCIO ECOANDE:**

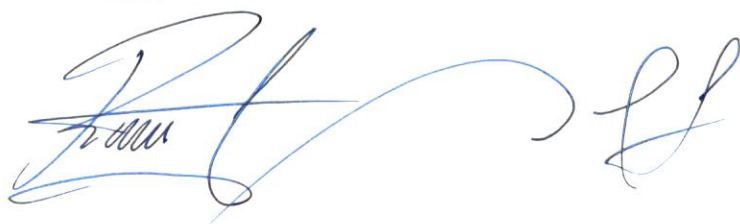
de acuerdo a la revisión de la propuesta presentada se observa:

En el **ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA** (Folio 173 al 188), donde se evidencia que el cálculo del porcentaje de Gastos Generales tanto fijos y variables difieren al cálculo del porcentaje establecido en el expediente técnico, en consecuencia, no cumple con lo establecido en la página 51 de las bases integradas.

Conforme a la revisión de los documentos y las condiciones solicitadas en las bases integradas (pág. 51) se precisó como sigue;

(...) Así mismo, los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no se podrán modificar, dado que con ello se asegura la presencia del plantel profesional y de esa manera esté presente la dirección técnica y por ende garantizar la calidad en la ejecución del proyecto (...).

Al respecto el postor no cumplió con la exigencia de las bases integradas mencionándose en el párrafo anterior, como se puede apreciar en la oferta del postor se ha modificado el porcentaje correspondiente a los gastos generales fijos y variables, razón al **cual el comité de selección no admite la propuesta, para ello se hace referencia a la Resolución N° 0333-2019-TCE-S4.**



Asimismo, se observa que en la oferta económica del postor "ANEXO N°6" (Folio 173 al 188), se advierte que existen incongruencias, al contener varios errores al establecer el nombre de la partida, componente ofertada y/o unidades de medida, que difiere a lo establecido en el expediente técnico, los cuales no son subsanables bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo estos errores de fondo que alteran el contenido de la oferta económica, dichas INCONGRUENCIAS se encuentran en algunos componentes, entre ellos las partidas:

- Partida 02.04.01.01 LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m3), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m2).
- Partida 02.21.07.04.16 LOSAS ALIGERADAS CONCRETO F'C=210 KG/CM2, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m2), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m3).
- Partida 02.21.07.05.01 MURO DE CABEZA LADRILLO K.K. 9X13X24, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m2).
- Partida 02.25.02.02 REFINE Y NIVELACION DE FONDO DE ZANJA, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta el nombre de la partida REFINE Y NIVELACION DE FONDO DE ZONA y en la unidad de medida (m2), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m).
- Partida 04.11.04.01 TARRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (m3), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m2).
- Partida 04.11.04.03 VESTIDURA DE DERRAMES, en el cual se evidencia que el postor ha establecido en su oferta en la unidad de medida (kg), cuando en el expediente técnico dicha unidad de medida es (m), y otros.

**Por lo tanto, como existe información incongruente en el ANEXO N° 6 al contener un error de fondo (cosa que no es subsanable), el comité de selección no admite la oferta del postor. Decisión unánime amparada conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE.**

Three handwritten signatures in blue ink are visible at the bottom of the page. The first signature on the left is large and stylized. The second signature in the middle is smaller and more compact. The third signature on the right is also stylized and appears to be a full name.



IV. REQUISITOS DE CALIFICACION:

Culminada la evaluación, el Comité de Selección procede a determinar si el postor que se encuentra en el orden de prelación, cumple con los requisitos de calificación detallados en la sección específica de las Bases, concordante con el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, D.S N° 162-2021 - EF, siendo los siguientes resultados:

EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
ORDEN DE PRELACION		PRIMERO
Literal	DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO AGUA SALUDABLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
CALIFICA/NO CALIFICA		CALIFICA

## V. FACTOR DE EVALUACION:

Teniendo como resultado la verificación de los documentos obligatorios (admisión de ofertas) y las precisiones realizadas. Los miembros del Comité de Selección proceden a evaluar la oferta en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las Bases integradas del procedimiento de selección, de conformidad con el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N°344-2018-EF, obteniéndose el siguiente resultado.

FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO AGUA SALUDABLE
	PUNTAJE
A. PRECIO (95 puntos)  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	<b>MONTO DE LA OFERTA</b> <b>S/. 7,742,495.73</b>  95.00 puntos
OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN (5 puntos)	
B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)	03.00 puntos
D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 puntos)	02.00 puntos
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100.00 puntos</b>
<b>ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>PRIMERO</b>





## VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Los miembros del Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobadas el resultado de la apertura electrónica de ofertas, evaluación y calificación de ofertas del procedimiento de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MPF/CS-1**, para seleccionar al ejecutor de la obra **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL PUEBLO DE HUANCAPÍ, PROVINCIA DE VÍCTOR FAJARDO – AYACUCHO”**, y se procede a **OTORGAR LA BUENA PRO**, según el siguiente detalle:

N°	POSTOR ADJUDICADO	MONTO ADJUDICADO	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION	CONDICION
1	<b>CONSORCIO AGUA SALUDABLE</b> Integrado por las empresas: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTÓBAL S.A.C y JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/. 7,742,495.73 (SIETE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL CUATROCIENT OS NOVENTA Y CINCO CON 73/100 SOLES).	<b>100 PUNTOS</b>	<b>PRIMERO</b>	<b>ADJUDICADO</b>

Finalmente, siendo quince horas con treinta y cinco (15:35 horas) del mismo día dan por aprobados las decisiones adoptadas, procediendo a suscribirlo en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección, disponiéndose su publicación en el SEACE.



ING. RUBEN MAJERHUA QUISPE  
DNI N° 47487090  
presidente Titular



ING. GUALBERTO HUILLCAHUARI HUAMANI  
DNI N° 80686872  
Primer Miembro Titular



C.P. ABDON HUAMAN MORAN  
DNI N° 70248288  
Segundo Miembro Titular