



**CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSIÓN DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA - AREQUIPA - AREQUIPA" CUI N° 2309849**

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-MDS-CS-1**

En la Municipalidad Distrital de Socabaya, siendo las 8:35 horas del día 29 de enero del 2025, se reunió el Comité de Selección; integrado por la Arq. Ketty Delmira Valdivia Ureña en su calidad de presidente del Comité de Selección, Arq. Christian Armando Velásquez Sucari y la Bach. Abog. Yolanda Sonia Quispe Ruelas, en calidad de Miembros Titulares, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0358-2024-MDS/A-GM de fecha 19 de diciembre del 2024, informándose a los demás miembros del comité de selección que, se ha cumplido con realizar el procedimiento establecido en las Bases integradas por el presente Comité de selección, del siguiente Procedimiento de Selección:

<b>Nombre de la Entidad:</b>	Municipalidad Distrital de Socabaya
<b>Proceso de Selección:</b>	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA (AS)
<b>Numero de Proceso:</b>	050-2024-MDS - Primera Convocatoria
<b>Descripción:</b>	CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSIÓN DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA - AREQUIPA - AREQUIPA" CUI N° 2309849

Procediéndose conforme a lo siguiente:

**PRIMERO:** Acto seguido, se procedió a verificar la relación de postores registrados (20 participantes) al procedimiento de selección.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	RUC	10013197402	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL	06/01/2025	Válido
2	RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	03/01/2025	Válido
3	RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	16/01/2025	Válido
4	RUC	10292836835	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	01/01/2025	Válido
5	RUC	10293354344	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	14/01/2025	Válido
6	RUC	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	07/01/2025	Válido
7	RUC	10296325886	MAMANI QUISPE JOSE LUIS	06/01/2025	Válido
8	RUC	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	03/01/2025	Válido
9	RUC	10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	31/12/2024	Válido
10	RUC	10757496351	AROCUTIPA MAMANI JEFFRYN ANTONY	14/01/2025	No válido
11	RUC	10757496351	AROCUTIPA MAMANI JEFFRYN ANTONY	14/01/2025	No válido
12	RUC	20454355980	COMPAÑIA CONSTRUCTORA B Y B S.R.L.	03/01/2025	Válido
13	RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	30/12/2024	Válido
14	RUC	20559326381	MONVISO CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/01/2025	Válido
15	RUC	20600102011	CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/01/2025	Válido
16	RUC	20606825570	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/01/2025	Válido





**CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSIÓN DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA - AREQUIPA - AREQUIPA" CUI N° 2309849**

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-MDS-CS-1**

En la Municipalidad Distrital de Socabaya, siendo las 8:35 horas del día 29 de enero del 2025, se reunió el Comité de Selección; integrado por la Arq. Ketty Delmira Valdivia Ureña en su calidad de presidente del Comité de Selección, Arq. Christian Armando Velásquez Sucari y la Bach. Abog. Yolanda Sonia Quispe Ruelas, en calidad de Miembros Titulares, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0358-2024-MDS/A-GM de fecha 19 de diciembre del 2024, informándose a los demás miembros del comité de selección que, se ha cumplido con realizar el procedimiento establecido en las Bases integradas por el presente Comité de selección, del siguiente Procedimiento de Selección:

Nombre de la Entidad:	Municipalidad Distrital de Socabaya
Proceso de Selección:	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA (AS)
Numero de Proceso:	050-2024-MDS - Primera Convocatoria
Descripción:	CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSIÓN DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA - AREQUIPA - AREQUIPA" CUI N° 2309849

Procediéndose conforme a lo siguiente:

**PRIMERO:** Acto seguido, se procedió a verificar la relación de postores registrados (20 participantes) al procedimiento de selección.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	RUC	10013197402	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL	06/01/2025	Válido
2	RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	03/01/2025	Válido
3	RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	16/01/2025	Válido
4	RUC	10292836835	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	01/01/2025	Válido
5	RUC	10293354346	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	14/01/2025	Válido
6	RUC	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	07/01/2025	Válido
7	RUC	10296325886	MAMANI QUISPE JOSE LUIS	06/01/2025	Válido
8	RUC	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	03/01/2025	Válido
9	RUC	10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	31/12/2024	Válido
10	RUC	10757496351	AROCUTIPA MAMANI JEFFRYN ANTONY	14/01/2025	No válido
11	RUC	10757496351	AROCUTIPA MAMANI JEFFRYN ANTONY	14/01/2025	No válido
12	RUC	20454355980	COMPAÑIA CONSTRUCTORA B Y B S.R.L.	03/01/2025	Válido
13	RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	30/12/2024	Válido
14	RUC	20559326381	MONVISO CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/01/2025	Válido
15	RUC	20600102011	CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/01/2025	Válido
16	RUC	20606825570	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/01/2025	Válido





La presidenta del Comité de Selección informa que, en el día y horario señalado en las Bases Administrativas, los siguientes postores presentaron electrónicamente sus ofertas procediendo a la descarga de las mismas para su evaluación y calificación.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10296325886	MAMANI QUISPE JOSE LUIS	17/01/2025	19:05:29	Enviado	Valido
2	20606825570	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/01/2025	20:00:02	Enviado	Valido
3	10293354346	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	17/01/2025	22:22:12	Enviado	Valido

Acto seguido se procede a revisar la documentación presentadas por los participantes que presentaron sus ofertas:

N°	A. Documentación de Presentación Obligatoria	MAMANI QUISPE JOSE LUIS	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR
a.1)	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple
a.5)	Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4	Cumple	Cumple	Cumple
a.6)	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, Anexo N° 5.	No corresponde	No corresponde	No corresponde
	CONDICION Admitida/ No Admitida	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

**SEGUNDO:** Acto seguido, el comité de selección procede a realizar la lista de los postores cuyas ofertas fueron admitidas.

Nro.	Razón Social	Resultado
1	MAMANI QUISPE JOSE LUIS	ADMITIDA
2	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDA
3	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	ADMITIDA

### TERCER: CALIFICACION DE OFERTAS

El Comité de Selección procede a calificar las ofertas de acuerdo a lo establecida en el Artículo 82 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 82.1 establece: "El comité de selección determina si las ofertas cumplen con los requisitos de calificación previstas en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, según el siguiente detalle:





Municipalidad Distrital de  
**Socabaya**



FACTORES DE CALIFICACION	POSTORES		
	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	MAMANI QUISPE JOSE LUIS
<b>A. CAPACIDAD LEGAL</b>			
<b>HABILITACION</b>			
El consultor de obra deberá contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de obras urbanas edificaciones y afines en la categoría B o superior	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
<b>B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>			
<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
<b>B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
<b>B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (01) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.	S/ 120,033.34	S/ 172,986.82	S/ 88,510.00
<b>ESTADO DE LA OFERTA:</b>	<b>CALIFICADA</b>	<b>CALIFICADA</b>	<b>DESCALIFICADA</b>

9  
up





**Observaciones:**

**1. De la revisión de la experiencia del postor RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR se determinó lo siguiente:**

De la revisión de la experiencia presentada por el postor se verifica que la experiencia N° 01, CONTRATO N° 021-2020-MDCC - CONTRATACION SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LAS CALLES LOCALES Y SISTEMA DE DRENAJE PLUVIALES EN LOS PUEBLOS DE ALDO MORO, ALIPIO PONCE, LAS TORRES, GOYONECHE, ANCLAS DEL SUR, JUAN PABLO I, COOP. JUDICIAL, NUEVA SURIMANA, DISTRITO DE CERRO COLORADO - AREQUIPA", no está considerado como obras similares según las bases integradas teniendo en cuenta que indica obras de drenaje pluviales y este tipo de obras no fue considerado como similar, motivo por el cual los miembros del Comité de Selección acuerdan no valorar el contrato presentado.

De la experiencia 03, CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: "SUPERVISION DE LA OBRA DENOMINADA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES DEL CENTRO POBLADO DE APOYO A LA PRODUCCION EL PIONERO, DISTRITO DE MAJES - CAYLLOMA - AREQUIPA" de fecha 11 de enero de 2018, de la revisión de la constancia de prestación el comité verifica que no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento. *"Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista."* Así como lo indicado en la Opinión N° 039-2015/DTN, sobre las constancias de prestación de servicios, se establece lo siguiente: "Se considerará constancia de prestación al documento emitido por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, en el que, independientemente de su denominación, conste la siguiente información: (i) la identificación del contrato u orden de compra o servicio, (ii) el monto correspondiente; y, (iii) las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, siendo necesario que sobre este último punto, se señale de manera expresa si se aplicaron penalidad o no", en la constancia presentada no hace referencia al contrato adjunto, si no a una orden de prestación de servicio que no se encuentra en la oferta presentada, al ver estas incongruencias los miembros del Comité de selección acuerdan no valorar la experiencia presentada.

De la experiencia 04, CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES SECUNDARIAS SECTOR OESTE DEL CENTRO POBLADO SANTA MARIA DE LA COLINA, DISTRITO DE MAJES, CAYLLOMA - AREQUIPA" de fecha 22 de diciembre de 2016, de la revisión de la constancia de prestación el comité de selección verifica que no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento. *"Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista."* Así como lo indicado en la Opinión N° 039-2015/DTN, sobre las constancias de prestación de servicios, se establece lo siguiente: "Se considerará constancia de prestación al documento emitido por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, en el que, independientemente de su denominación, conste la siguiente información: (i) la identificación del contrato u orden de compra o servicio, (ii) el monto correspondiente; y, (iii) las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, siendo necesario que sobre este último punto, se señale de manera expresa si se aplicaron penalidad o no", en la constancia presentada no hace referencia al contrato adjunto sino a una orden de prestación de servicios que no fue presentado por el postor, motivo por





el cual los miembros del Comité de selección acuerdan no valorar la experiencia por presentar estas incongruencias y datos incorrectos.

En relación a lo verificado, se debe anotar que los postores son los únicos responsables de la acreditación de las exigencias que establecen las bases; por lo tanto, en el procedimiento de selección deben actuar con diligencia al momento de elaborar sus ofertas, cautelando que los documentos que presenten resulten ser idóneos para acreditar las referidas exigencias, entre ellas, la experiencia mínima que se les exige.

**2. De la revisión de la experiencia del postor S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. se determinó lo siguiente:**

De la revisión de la experiencia 04; ORDEN DE SERVICIO N° 01179-23, SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO EN EL PARQUE DE LA MANZANA D' DE LA ASOCIACION DE LOS TRABAJADORES DEL MTC LOS CAMINEROS SECTOR EMPLEADOS, DISTRITO DE YURA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, de fecha 18 de octubre de 2023, el comité observa que la experiencia presentada no está considerado como obra similar debido a que esta referido a una obra de infraestructura deportiva, motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar la experiencia presentada

**3. De la revisión de la experiencia del postor MAMANI QUISPE JOSE LUIS se determinó lo siguiente:**

De la revisión de la experiencia 02; CONTRATO NRO 039-2015-SGLS/MDASA cuyo objeto es la SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACION PROVIVIENDA ARTESANAL E INDUSTRIAL EL MISTI, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA - AREQUIPA", de la revisión de la constancia de prestación el comité de selección verifica que no cumple con los requisitos mínimos de la Opinión N° 039-2015/DTN, sobre las constancias de prestación de servicios, se establece lo siguiente: "Se considerará constancia de prestación al documento emitido por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, en el que, independientemente de su denominación, conste la siguiente información: (i) la identificación del contrato u orden de compra o servicio, (ii) el monto correspondiente; y, (iii) las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, siendo necesario que sobre este último punto, se señale de manera expresa si se aplicaron penalidad o no", en la constancia presentada no hace referencia al contrato adjunto, motivo por el cual los miembros del Comité de selección acuerdan no valorar la experiencia presentada.

De la revisión de la experiencia 03; CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS N° 134-2016-MDASA MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CALLE RICARDO PALMA DEL PUEBLO JOVEN INDEPENDENCIA ZONA A DEL DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE - AREQUIPA", de la revisión de la constancia de prestación el comité de selección verifica que no cumple con los requisitos mínimos de la Opinión N° 039-2015/DTN, sobre las constancias de prestación de servicios, se establece lo siguiente: "Se considerará constancia de prestación al documento emitido por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, en el que, independientemente de su denominación, conste la siguiente información: (i) la identificación del contrato u orden de compra o servicio, (ii) el monto correspondiente; y, (iii) las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, siendo necesario que sobre este último punto, se señale de manera expresa si se aplicaron penalidad o no", en la constancia presentada no hace referencia al contrato adjunto, motivo por el cual los miembros del Comité de selección acuerdan no valorar la experiencia presentada.





De la revisión de la experiencia 05; **CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: "SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LA VIA QUE INTERCONECTA LOS ASENTAMIENTOS B-2 CON LA B3 EN EL CENTRO POBLADO BELLO HORIZONTE, DISTRITO DSE MAJES, CAYLLOMA - AREQUIPA"**, el comité de selección observa el contrato de consorcio debido a que se encuentra incompleto faltándole la legalización de la firma de uno de los consorciados, asimismo se observa la constancia de prestación de servicio presentada, debido a que la misma indica que el postor JOSE LUIS MAMANI QUISPE quien es parte del consorcio que ejecuta el servicio de consultoría, no se menciona que haya ejecutado actividades directamente vinculadas con el objeto de la convocatoria, como es la supervisión de la obra tal como lo establece la Directiva de participación de consorcio y asimismo no coincidirían con lo indicado en el contrato de consorcio adjuntado, En la constancia de prestación de servicio solo se indica que ha realizado actividades administrativas, motivo por el cual acuerdan no valorar la experiencia presentada.

De la revisión de la experiencia 06, **CONTRATO NRO. 014-2017-SGLySSAA-MDP, CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE LOS OLIVOS, PASAJE 1 Y PASAJE 2 DEL ASENTAMIENTO HUMANO AMPLIACION CIUDAD BLANCA, DISTRITO DE PAUCARPATA - AREQUIPA - AREQUIPA**, el comité de selección observa la constancia de prestación presentada, debido a que la misma indica que el postor JOSE LUIS MAMANI QUISPE quien es parte del consorcio que ejecuta el servicio de consultoría, no se menciona que haya ejecutado actividades directamente vinculadas con el objeto de la convocatoria, como es la supervisión de la obra tal como lo establece la Directiva de participación de consorcio y asimismo no coincidirían con lo indicado en el contrato de consorcio adjuntado, En la constancia de prestación de servicio solo se indica que ha realizado actividades administrativas, motivo por el cual acuerdan no valorar la experiencia presentada.

De la revisión de la experiencia 08, **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA URB. POPULAR LOURDES - DISTRITO DE MOLLEND - PROVINCIA DE ISLAY - REGION AREQUIPA" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2403318 de fecha 13 de octubre de 2022**, de la revisión de la constancia de prestación el comité de selección verifica que no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento. *"Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista."*, Así como lo indicado en la Opinión N° 039-2015/DTN, sobre las constancias de prestación de servicios, se establece lo siguiente: *"Se considerará constancia de prestación al documento emitido por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, en el que, independientemente de su denominación, conste la siguiente información: (i) la identificación del contrato u orden de compra o servicio, (ii) el monto correspondiente; y, (iii) las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, siendo necesario que sobre este último punto, se señale de manera expresa si se aplicaron penalidad o no"*, como se puede ver de lo antes mencionado se debe indicar si hubo o no penalidades en la constancia de prestación, mientras que en la presente constancia no se indica nada, motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar la experiencia presentada.





### EVALUACION DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

POSTORES		PUNTAJE	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80.00	S/ 120,033.34 55 puntos	S/ 172,986.82 65 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	20.00	00.00	20.00
PUNTAJE TOTAL			55.00	85.00

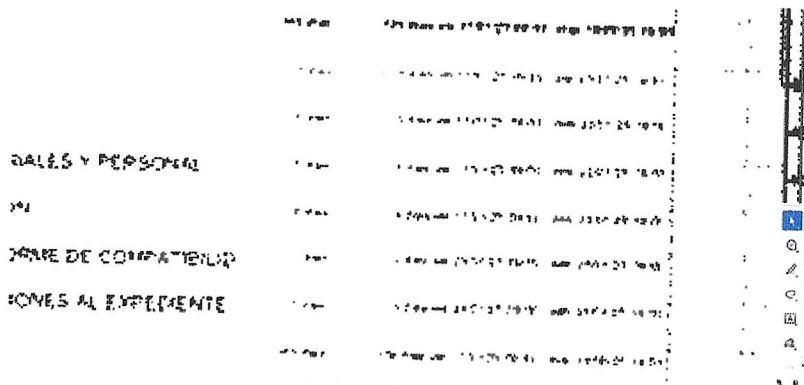
#### Observaciones:

Luego de la evaluación de las ofertas presentadas se obtuvo el siguiente resultado

Nº	Postor	Puntaje de la evaluación Técnica
1	RIVEROS RIVEROS JUSTO CESAR	55.00 puntos
2	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	85.00 puntos

#### OBSERVACIONES:

De la revisión de la metodología de trabajo presentada por el postor, se observa que el cronograma de trabajo presentado no se encuentra legible tal como se detalla en la siguiente imagen:



Motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar la metodología presentada por el postor por lo que no se le otorga puntaje en este factor. En relación a lo verificado, se debe anotar que los postores son los únicos responsables de la acreditación de las exigencias que establecen las bases; por lo tanto, en el procedimiento de selección deben actuar con diligencia al momento de elaborar sus ofertas, cautelando que los documentos que presenten resulten ser idóneos para acreditar las referidas exigencias.

Acto seguido se prosigue con la evaluación económica, del postor S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C, debido a que cumple con el puntaje mínimo requerido para pasar a la evaluación económica, el postor MAMANI QUISPE JOSE LUIS, no obtiene el puntaje mínimo para pasar a la evaluación económica, por lo que su oferta es descalificada. Se procede a realizar la apertura de las ofertas económicas obteniendo el siguiente resultado





N°	Postor	Monto Ofertado	Puntaje de la evaluación económica
1	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	S/ 97,633.26	100.00

**Determinación del puntaje total**

N°	Postor	Puntaje de la E.T.	Puntaje de la E.E.	PTPI = $0.80 \times PT_i + 0.20 \times PE_i$	Bonificación REMYPE 5%	Bonificación n 10%	Puntaje total	Orden de prelación
1	S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	85	100	88	4.4	8.8	101.20	Primero


Es oportuno señalar que el comité de selección ha procedido a evaluar y calificar la oferta del postor en función a las condiciones establecidas en las bases integradas y aplicando los principios que rigen las contrataciones del estado, por lo que en prevención de la existencia de vicios ocultos en la documentación presentada por los postores, se recomienda que una vez culminado el presente Procedimiento de Selección, el órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad, proceda a realizar con la fiscalización y verificación posterior de la documentación presentada por el postor de manera oportuna, ello en concordancia con lo dispuesto en el Numeral 64.6 del Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es nuestra función interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

**ACTO DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:**

Acto seguido en virtud a lo establecido en la normativa de la Ley de Contrataciones, según el Artículo 63 donde establece que "...El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación...", el Comité en pleno, procede a OTORGAR LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 050-2024-MDS - Primera Convocatoria para el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO LA MANSIÓN DE SOCABAYA II, DISTRITO DE SOCABAYA - AREQUIPA - AREQUIPA" CUI N° 2309849, al postor: S & S CONSULTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C con RUC N° 20606825570, con su oferta económica ascendente a la suma de S/ 97,633.26 (noventa y siete mil seiscientos treinta y tres con 26/100 soles).

Se da por concluida el presente procedimiento y reunión, siendo las 10:45 horas del mismo día, suscribiendo la misma en señal de conformidad.

  
ARQ. KETTY DELMIRA VALDIVIA UREÑA  
Presidente del Comité de Selección

  
ARQ. CHRISTIAN ARMANDO VELASQUEZ SUCARI  
1º Miembro Titular

  
BACH. ABOG. YOLANDA SONIA QUISPE RUELAS  
2º Miembro Titular