

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS DE MANERA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDG-CS-1

"RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) PUENTE MARISCAL CASTILLA DEL CAMINO VECINAL LI-556 EN EL CENTRO POBLADO MARISCAL CASTILLA DEL DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CUI N°2640283

En el Distrito de Guadalupe, el 27 de enero del 2025, siendo las 09:00 horas, se reunieron en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y control patrimonial de la Municipalidad Distrital de Guadalupe, los Miembros Titulares el Comité de Selección designados mediante la Resolución Gerencial N°002-2025-MDG/GM del 10 de enero del 2025, para conducir y desarrollar el Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDG-CS-1 CONVOCATORIA**, para la ejecución de la obra: **"RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) PUENTE MARISCAL CASTILLA DEL CAMINO VECINAL LI-556 EN EL CENTRO POBLADO MARISCAL CASTILLA DEL DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CUI N°2640283**, a efectos de proceder a la etapa de apertura electrónica, admisión, evaluación y calificación de ofertas.

El quórum necesario se logró con la presencia de los siguientes Miembros Titulares del Comité de Selección:

- JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO (Presidente Miembro Titular), identificado con DNI 73326934
- DIONICIO VARGAS MARCOS GIANFRANCO (Primer Miembro Titular), identificado con DNI 76067857
- DIEGO ALONSO REYES ASTO (Segundo Miembro Titular), Identificado con DNI 71198469

Es así, que el presidente del Comité de selección, indica que, al haber el quorum reglamentario, es que se encuentra instalado el comité de selección, procediendo a realizar la consulta a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SE@CE) verificando el registro de participantes de manera electrónica, conforme al siguiente detalla:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	2024-12-30 10:21:13.0	Válido
2	20611267127	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-01-01 01:27:12.0	Válido
3	20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	2025-01-02 08:55:58.0	Válido
4	20566489687	CONSTRUCTORA RUDYARD E.I.R.L.	2025-01-02 12:04:21.0	Válido
5	20610241191	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	2025-01-03 09:16:15.0	Válido
6	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 15:18:11.0	Válido
7	20378395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A	2025-01-03 15:52:33.0	Válido
8	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-01-03 18:46:34.0	Válido
9	20477575847	CONSTRUCTORA IRDICH I E.I.R.L	2025-01-05 23:11:34.0	Válido

10	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	2025-01-06 10:24:49.0	Válido
11	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-01-06 11:00:14.0	Válido
12	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-01-06 11:36:44.0	Válido
13	20481693170	S&G CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-01-06 16:35:19.0	Válido
14	20600107217	WALMAT CONTRATISTA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-01-06 16:36:38.0	Válido
15	20482169601	CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.	2025-01-09 10:28:34.0	Válido
16	20600289382	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	2025-01-16 11:25:44.0	Válido
17	20559878236	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & A ZAVALA S.A.C.	2025-01-16 17:20:56.0	Válido
18	20559815749	CONSORCIO Y PROYECTOS DEL NORTE S.A.C.	2025-01-16 17:27:30.0	Válido
19	20494565065	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	2025-01-16 23:55:00.0	Válido
20	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-17 09:05:14.0	Válido
21	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2025-01-17 13:21:29.0	Válido
22	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	2025-01-19 23:20:37.0	Válido

De los participantes registrados, en la fecha programada en el SE@CE presentaron oferta:

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	RENOVACIÓN DE PUENTE: EN EL (LA) PUENTE MARISCAL CASTILLA DEL CAMINO VECINAL LI-556 EN EL CENTRO POBLADO MARISCAL CASTILLA DEL DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD, CUI N°2640283				
20482169601	CONSORCIO EJECUTOR WALMAT		22/01/2025	09:09:34	Electronico
20481693170	CONSORCIO EJECUTOR LA BARRANCA		22/01/2025	16:45:52	Electronico
20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		22/01/2025	17:23:53	Electronico
20600289382	CONSORCIO VENECIA		22/01/2025	18:40:55	Electronico
20566489687	CONSORCIO ALTO		22/01/2025	22:36:52	Electronico
20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC		22/01/2025	23:34:46	Electronico

RESPECTO A LAS OFERTAS ADMITIDAS:

El presidente del comité de selección indica que se procederá a verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del art. 73 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado y de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA.

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA								CONDICIÓN
		ANEXO N° 1	REPRES. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 5	ANEXO N° 6	DECLARACIÓN DE CONOCIMIENTO PLENO DE LAS METAS CONTEMPLADAS EN EL E.T.	
1	CONSORCIO EJECUTOR WALMAT	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (1)	NO CUMPLE (2)	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO EJECUTOR LA BARRANCA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (3)	NO CUMPLE (4)	NO ADMITIDA

3	SALAZAR INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (5)	NO CUMPLE (6)	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO VENECIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO LEGALIZADO	NO CUMPLE (7)	CUMPLE	NO ADMITIDA
5	CONSORCIO ALTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
6	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (8)	NO CUMPLE (9)	NO ADMITIDA

CONSORCIO EJECUTOR WALMAT

De la revisión de la Oferta presentada por el postor **CONSORCIO EJECUTOR WALMAT** integrado por **CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L. y EMPRESA J&F E.I.R.L.** se puede indicar:

- (1) De la revisión del **ANEXO N° 6**, se indica:

Que de acuerdo a la partida ítem N° 02.03.05.01 en el expediente técnico aprobado indica en la descripción: "CONCRETO $f'c=210$ kg/cm² EN LOSA MACIZA", conforme a la siguiente ilustración:

02.03.05.01	CONCRETO $f'c=210$ kg/cm ² EN LOSA MACIZA	m ³
-------------	--	----------------

Sin embargo,

En la oferta presentada por el postor, estableció una descripción distinta a lo establecido en el Expediente Técnico, conforme se verifica a continuación:

02.03.05.01	CONCRETO $f'c=280$ kg/cm ² EN LOSA MACIZA	M3	25.50	519.32	13,242.66
-------------	--	----	-------	--------	-----------

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el participante no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, como bien se indicó para la partida 02.03.05.01 se requirió: "CONCRETO $f'c=210$ kg/cm² EN LOSA MACIZA", y no como se advierte del desagregado de su oferta, bajo dicho contexto, corresponde señalar que conforme al artículo 60 son subsanables lo siguiente:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE." (sic) (Énfasis agregado)

Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Debe tenerse en cuenta, además, que en el presente caso, este Colegiado advirtió que para el caso de la partida 02.03.05.01 se requirió: "CONCRETO $f'c=210$ kg/cm² EN LOSA MACIZA, sin embargo el participante ofertó "CONCRETO $f'c=280$ kg/cm² EN LOSA MACIZA", dicha variación en el concreto va en contra del criterio técnico establecido por el proyectista, yendo en contra del cálculo y diseño estructural.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el Impugnante, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor. Cabe agregar, que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva (dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados); lo cual, tampoco es aplicable al presente caso, toda vez que el aludido error se encuentra en la denominación de la partida cuestionada.

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el participante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

En ese sentido, se puede apreciar que el error del participante, no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

En esa línea de ideas se indica lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, recaído en la Resolución N°1301-2022-TCE-S4

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 1301-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso".

Por lo que, el ANEXO N°6 presentado por el participante, NO CUMPLE.

- (2) Conforme a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado RESOLUCIÓN N°1555-2020-TCE-S1, indica que: *Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)*.

Y de la revisión de las bases integradas del presente procedimiento página 35, literal I.8 del numeral 3.1 EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, del CAPÍTULO III REQUERIMIENTO, de las Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección "SECCIÓN ESPECÍFICA", indica: "Deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta; en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico"; para un mejor entendimiento se procede a ilustrar:

1.8. Cumplimiento de los documentos contractuales. El contratista será plena y enteramente responsable por la ejecución correcta, cabal y completa de la obra en estricta concordancia con el contrato y los demás documentos que forman parte del mismo a satisfacción de la supervisión y/o inspector, para lo cual deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta, en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico. El contratista se deberá someter solo a las ordenes de supervisor y/o inspector. En caso de sufrir algún imprevisto en la obra, el contratista deberá remediar cualquier perjuicio ocasionado a la entidad, sin que ello irroque costo alguno adicional.

Y de la revisión de la oferta presentada por el participante, no se evidenció dicho documento solicitado en las bases integradas.

Así mismo, de la revisión del ANEXO N° 1, se identificó que el participante indico un procedimiento distinto al convocado, mismo que si se subsanara no se revertiría la condición de NO ADMITIDO.

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDP-CS - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, LUIS MIGUEL RUIZ MENDOZA, representante común del CONSORCIO EJECUTOR WALMAT, identificado con DNI N° 43389719, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social : CONSTRUCTORA MAGUPA E.I.R.L.			
Domicilio Legal : CAL.SAN PEDRO NRO. 490 SEC. CHEPEN LA LIBERTAD - CHEPEN - CHEPEN			
RUC : 20482169601		Teléfono(s) : 948027355 947943290	
MYPE:		Si X No	
Correo electrónico: constructoramaqupa@hotmail.com			

Datos del consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social : EMPRESA J & F E.I.R.L.			
Domicilio Legal : JR.ANCASH NRO. 760 ANCASH - HUARI - HUARI			
RUC : 20408135517		Teléfono(s) : 987290695	
MYPE:		Si X No	
Correo electrónico: empresajf10@gmail.com			

CONSORCIO EJECUTOR LA BARRANCA

De la revisión de la Oferta presentada por el postor CONSORCIO EJECUTOR LA BARRANCA integrado por S&G CONSTRUCTORES E.I.R.L y CONSTRUCTORA Y DISTRIBUIDORA BYB SRL se puede indicar:

(3) De la revisión del ANEXO N° 6, se indica:

Que de acuerdo a la partida ítem N° 02.03.05.01 en el expediente técnico aprobado indica en la descripción: "CONCRETO f'c=210 kg/cm2 EN LOSA MACIZA", conforme a la siguiente ilustración:

02.03.05.01	CONCRETO $f_c=210$ kg/cm ² EN LOSA MACIZA	m ³
-------------	--	----------------

Sin embargo,

En la oferta presentada por el postor, estableció una descripción distinta a lo establecido en el Expediente Técnico, conforme se verifica a continuación:

02.03.05	LOSA MACIZA				41,447.36
02.03.05.01	CONCRETO $f_c=280$ kg/cm ² EN LOSA MACIZA	M3	25.50	519.32	13,242.66

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el participante no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, como bien se indicó para la partida 02.03.05.01 se requirió: "CONCRETO $f_c=210$ kg/cm² EN LOSA MACIZA", y no como se advierte del desagregado de su oferta; bajo dicho contexto, corresponde señalar que conforme al artículo 60 son subsanables lo siguiente:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es

subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continúa vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE." (sic) (Énfasis agregado)

Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Debe tenerse en cuenta, además, que en el presente caso, este Colegiado advirtió que para el caso de la partida 02.03.05.01 se requirió: "CONCRETO $f'c=210$ kg/cm² EN LOSA MACIZA, sin embargo el participante ofertó "CONCRETO $f'c=280$ kg/cm² EN LOSA MACIZA", dicha variación en el concreto va en contra del criterio técnico establecido por el proyectista, yendo en contra del cálculo y diseño estructural.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el Impugnante, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor. Cabe agregar, que en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva (dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados); lo cual, tampoco es aplicable al presente caso, toda vez que el aludido error se encuentra en la denominación de la partida cuestionada.

Debe tenerse claro que **es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el participante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

En ese sentido, se puede apreciar que el error del participante, no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

En esa línea de ideas se indica lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, recaído en la Resolución N°1301-2022-TCE-S4

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 1301-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso".

Por lo que, el ANEXO N°6 presentado por el participante, **NO CUMPLE**.

- (4) Conforme a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado RESOLUCIÓN N°1555-2020-TCE-S1, indica que: *Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)*".

Y de la revisión de las bases integradas del presente procedimiento página 35, literal 1.8 del numeral 3.1 EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, del CAPÍTULO III REQUERIMIENTO, de las Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección "SECCIÓN ESPECÍFICA", indica: "Deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta; en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico"

1.8. Cumplimiento de los documentos contractuales. El contratista será plena y enteramente responsable por la ejecución correcta, cabal y completa de la obra en estricta concordancia con el contrato y los demás documentos que forman parte del mismo o satisfacción de la supervisión y/o inspector, para lo cual deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta; en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico. El contratista se deberá someter solo a las órdenes de supervisor y/o inspector. En caso de sufrir algún imprevisto en la obra, el contratista deberá remediar cualquier perjuicio ocasionado a la entidad, sin que ello irroque costo alguno adicional.

Y de la revisión de la oferta presentada por el participante, no se evidenció dicho documento solicitado en las bases integradas.

Por ello, el Comité de Selección, declara **NO ADMITIDA** la oferta del **CONSORCIO EJECUTOR LA BARRANCA**.

SALAZAR INGENIEROS S.A.C.

- (5) Conforme a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado RESOLUCIÓN N°1555-2020-TCE-S1, indica que: *Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)*".

Y de la revisión de las bases integradas del presente procedimiento página 35, literal I9, I10, I11 Y I12, del numeral 3.1 EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, del CAPÍTULO III REQUERIMIENTO, de las Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección "SECCIÓN ESPECÍFICA", indica: "No se deberá modificar los precios establecidos en partida de plan de monitoreo arqueológico en la oferta propuesta"; tal y conforme se puede apreciar en la siguiente ilustración:

1.9. PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO

Son intervenciones arqueológicas destinadas a implementar medida para prevenir, evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre vestigios prehispánicos, históricos o paleontológicos y demás bienes integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación, en el marco de ejecución de obras de infraestructura y servicios, así como en el desarrollo de proyectos productivos y extractivos, que impliquen obras bajo superficie.

Siendo importante la intervención bajo el acompañamiento arqueológico por parte de un profesional en arqueología, como mínimo, durante la ejecución de la obra, siendo importante en la ejecución contractual, por ello se ha realizado los cálculos teniendo en cuenta lo mínimo establecido en cumplimiento a los trámites que se deben realizar con el ministerio de cultura, debiendo tener en cuenta que al haberse realizado el estudio se ha considerado todos los costos que debe de incurrir en contratista para llevar adecuadamente la ejecución de la obra, no se deberá modificar los precios establecidos en partida de plan de monitoreo arqueológico en la oferta propuesta.

Y de la revisión de la oferta del participante SALAZAR INGENIEROS S.A.C., en su ANEXO N°6, estableció en la partida 01.06 MONITOREO ARQUEOLÓGICO, como se indica a continuación:

01.06	MONITOREO ARQUEOLOGICO				9,957.42
01.06.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1.00	9,957.420	9,957.42

Y comparando con el presupuesto del expediente técnico que se encuentra en el SEACE, tenemos:

01.06	MONITOREO ARQUEOLOGICO				11,063.80
01.06.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1.00	11,063.80	11,063.80

Habiendo sido modificados los precios, no estando conforme a lo indicado en las bases integradas.

De la revisión del literal I.10, se indicó: (...) Por ello, no se deberá modificar los precios establecidos en partida de mitigación de impacto ambiental en la oferta propuesta; conforme se puede apreciar en la siguiente ilustración:

I.10. IMPACTO AMBIENTAL

La conservación del medio ambiente es una necesidad ante la cantidad de problemas ambientales que están afectando la salud de toda la humanidad y en consecuencia la destrucción del único hogar como el planeta. Por ello, no se deberá modificar los precios establecidos en partida de mitigación de impacto ambiental en la oferta propuesta; dado que esta conservación del medio ambiente y todos sus recursos naturales, deben ser más profunda y verdadera para tratar de minimizar el daño causado por el hombre y buscar despertar esa conciencia humanista que permita poner en práctica medidas de conservación ambiental por un desarrollo sostenible que satisfaga las necesidades presentes sin comprometer a las generaciones futuras.

Sin embargo, de la revisión de la oferta presentada por el participante, respecto al ítem 01.05 IMPACTO AMBIENTAL, estableció:

01.05	IMPACTO AMBIENTAL				14,421.54
01.05.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glb	1.00	14,421.537	14,421.54

Y comparando con el presupuesto del expediente técnico que se encuentra en el SEACE, tenemos:

01.05	IMPACTO AMBIENTAL			16,023.93
-------	-------------------	--	--	-----------

Habiendo sido modificados los precios, no estando conforme a lo indicado en las bases integradas.

De la revisión del literal I.11, indica: A fin de asegurar la salud del personal que labora en la ejecución de la obra, es obligatorio que el postor oferte el mismo monto correspondiente a seguridad y salud en obra; conforme se puede apreciar en la siguiente ilustración:

I.11. SEGURIDAD Y SALUD

El contratista está obligado a realizar las visitas técnicas, mediciones y cualquier actividad en estricta conformidad a las normas de Seguridad y Salud Ocupacional AHSAS 18001.

El contratista deberá cumplir con la normativa legal sobre Seguridad y Salud Ocupacional de aplicación en su actividad. Al respecto deberá dar estricto cumplimiento bajo responsabilidad en caso de inobservancia de la normatividad vigente.

A fin de asegurar la salud del personal que labora en la ejecución de la obra, es obligatorio que el postor oferte el mismo monto correspondiente a seguridad y salud en obra.

El contratista debe cumplir con el objetivo de integrar la prevención de riesgos laborales en todo el procedimiento de construcción que se aplicarán durante la ejecución de la obra; a fin de brindar la salud y bienestar de todos los trabajadores como también la intervención inmediata y oportuna ante la presentación de cualquier situación de emergencia.

Sin embargo, de la revisión de la oferta presentada por el participante, respecto al ítem 01.04 SEGURIDAD Y SALUD, estableció:

01.04	SEGURIDAD Y SALUD				15,355.76
	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y PLAN DE VIGILANCIA, PREVENION Y CONTROL EN EL TRABAJO				
01.04.01		g/b	1.00	2,340.000	2,340.00
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	g/b	1.00	6,942.240	6,942.24
01.04.03	DESVIO DE TRANSITO	g/b	1.00	2,540.322	2,540.32
01.04.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	g/b	1.00	2,430.000	2,430.00
01.04.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA OBRA	g/b	1.00	1,103.202	1,103.20

Y comparando con el presupuesto del expediente técnico que se encuentra en el SEACE, tenemos:

Habiendo sido modificados los precios, no estando conforme a lo indicado en las bases integradas.

01.04	SEGURIDAD Y SALUD				17,061.96
01.04.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y PLAN DE VIGILANCIA, PREVENION Y CONTROL EN EL TRABAJO	g/b	1.00	2,600.00	2,600.00
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	g/b	1.00	7,713.60	7,713.60
01.04.03	DESVIO DE TRANSITO	g/b	1.00	2,822.58	2,822.58
01.04.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	g/b	1.00	2,700.00	2,700.00
01.04.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA OBRA	g/b	1.00	1,225.78	1,225.78

De la revisión del literal I.12, indica: (...) Por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de la obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la entidad. Como también se deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, teniendo en cuenta

I.12. Resumen de Presupuesto de Obra

El presupuesto asciende a S/1'481,865.25 (Un millón cuatrocientos ochenta y un mil ochocientos sesenta y cinco con 25/100 soles), con Precios vigentes al mes de Octubre del 2024., dicho valor referencial incluye los gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad, costos laborales, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de la obra publicado en el seace, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la entidad. Como también se deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, teniendo en cuenta:

PRESUPUESTO TOTAL	
COSTO DIRECTO	1'068,144.94
GASTOS GENERALES (12.57%)	134,265.82
UTILIDAD (5%)	53,407.25
SUB TOTAL	1'255,818.01
I.G.V. (18%)	226,047.24
VALOR REFERENCIAL	1'481,865.25

Sin embargo, de la revisión de la oferta presentada por el participante, estableció:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		961,330.44
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS		5,718.98
2.2	GASTOS VARIABLES		115,120.26
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	12.570000384%	120,839.24
3	UTILIDAD (C)	5.000000832%	48,066.53
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,130,236.21
4	IGV		203,442.52
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,333,678.73

Y de la revisión del expediente técnico, podemos verificar:

COSTO DIRECTO	1,068,144.94
GASTO GENERALES (12.57%)	134,285.82
UTILIDAD (5%)	53,407.25
SUB TOTAL	
IGV (18%)	1,255,818.01
VALOR REFERENCIAL	226,047.24
	1,481,865.25

Que se estableció para los Gastos Generales el porcentaje de 12.57%, utilidad 5%; así mismo:

- Relacionados con el tiempo de ejecución de la obra :						
11.975%						
DESCRIPCION	MES	UNIT.	PARCIAL	INCID.	SUB-TOTAL	TOTAL
1. GASTOS GENERALES VARIABLES:						
a) Personal Técnico, Administrativo y Auxiliar						
Residente De obra (Inc. Liquidación)	3.50	6,500.00	22,750.00	1.00	22,750.00	97,150.00
Asistente de Residente De obra	3.00	3,500.00	10,500.00	1.00	10,500.00	
Especialista Ambiental	3.00	3,700.00	11,100.00	1.00	11,100.00	
Especialista de Seguridad	3.00	3,700.00	11,100.00	1.00	11,100.00	
Especialista de Calidad	3.00	3,700.00	11,100.00	1.00	11,100.00	
Maestro de Obra	3.00	2,900.00	8,700.00	1.00	8,700.00	
Almacenero	3.00	1,900.00	5,700.00	1.00	5,700.00	
Vigilante	3.00	1,800.00	5,400.00	1.00	5,400.00	
Vistas	3.00	1,800.00	5,400.00	2.00	10,800.00	
b) Otros :	Tasa	Comision				
Fianza de Fiel Cumplimiento	10.00%	1,481,865.25	1.50%	3.00	6,668.39	30,761.40
Poliza de seguros CAR y otros	0.45%	1,481,865.25		3.00	20,005.18	
ITF	0.005%	1,481,865.25		1.00	74.09	
SENCICO	0.20%	1,481,865.25		1.00	2,963.73	
CONAFOVICER	3.00	350.00	1,050.00	1.00	1,050.00	
						127,911.40
- No relacionados con el tiempo de ejecución de la obra :						
0.595%						
DESCRIPCION	UNID.	CANT.	C.UNIT.	INCID.	PARCIAL	TOTAL
2. GASTOS GENERALES FIJOS:						
a) Gastos diversos						5,750.00
Gastos de licitación	plb	1.00	500.00	1.00	500.00	
Gastos de firma de contrato	plb	1.00	500.00	1.00	500.00	

Se estableció 11.975% para los gastos variables y 0.595% para los gastos fijos, de los cuales podemos indicar que la oferta del participante estableció como porcentaje:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		961,330.44
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS		5,718.98
2.2	GASTOS VARIABLES		115,120.26
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	12.570000384%	120,839.24
3	UTILIDAD (C)	5.000000832%	48,066.53
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,130,236.21
4	IGV		203,442.52
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,333,678.73

De lo anterior, se indica que no se cumplió con establecer los porcentajes adecuadamente conforme lo establecía el expediente técnico, y como se indicó con anterioridad NO ES MATERIA DE SUBSANACIÓN LA OFERTA N° 6, NO CUMPLE el participante **SALAZAR INGENIEROS S.A.C.**, con presentar su oferta conforme a lo indicado en las bases integradas.

- (6) De la revisión del literal 1.8, se indica: **"Deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta; en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico"**

1.8. Cumplimiento de los documentos contractuales. El contratista será pleno y enteramente responsable por la ejecución correcta, cabal y completa de la obra en estricta concordancia con el contrato y los demás documentos que forman parte del mismo a satisfacción de la supervisión y/o inspector, para lo cual deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta; en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico. El contratista se deberá someter solo a las ordenes de supervisor y/o inspector. En caso de sufrir algún imprevisto en la obra, el contratista deberá remediar cualquier perjuicio ocasionado a la entidad, sin que ello irroque costo alguno adicional.

Y de la revisión de la oferta presentada por el participante **SALAZAR INGENIEROS S.A.C.**, no se evidenció dicho documento solicitado en las bases integradas.

Por ello, el comité de selección indica que el participante **SALAZAR INGENIEROS S.A.C.**, NO CUMPLE con lo indicado en las bases integradas, consecuentemente se **DECLARA NO ADMITIDA**.

CONSORCIO VENECIA

- (7) De la revisión de la oferta presentada por el postor, se ha podido verificar que en la partida 02.01.05 de la partida RELLENO COMPACTADO CON 60% PIEDRA 2"-8"+40% HORMIGÓN: e=0.60m, de conformidad con lo establecido en el expediente técnico que se encuentra en la plataforma del SEACE del presente procedimiento de selección, se ha establecido como unidad de medida m², como se puede visualizar a continuación:

02.01.05	RELLENO COMPACTADO CON 60% PIEDRA 2"-8" + 40% HORMIGÓN; E=0.60m.	m ²	89.50
----------	--	----------------	-------

Y de la oferta presentada por el postor, podemos indicar que ha establecido una unidad de medida distinta a la establecida en el expediente técnico; es decir m³, conforme se puede visualizar a continuación:

02.01.05	RELLENO COMPACTADO CON 60% PIEDRA 2"-8" + 40% HORMIGON: e=0.60m.	m3	89.60	100.00	8,960.00
----------	---	----	-------	--------	----------

En ese sentido, se puede apreciar que el error del participante, no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

En esa línea de ideas se indica lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, recaído en la Resolución N°1301-2022-TCE-S4

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 1301-2022-TCE-S4

Sumilla: *"(...) es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso".*

Aunado a ello, se evidencia que, conforme a lo indicado en la Documentación obligatoria, establece en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se indicó:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)

El precio de la oferta en SOLES y:

Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N°6-Oferta Económica, de las bases integradas, se estableció lo siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁷¹				
5	Monto total de la oferta				

Como se visualiza, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "PRECIOS UNITARIOS", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N°6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y los precios unitarios, considerando las partidas, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas de primer, segundo y tercer orden.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extremo de la oferta económica del postor en mención, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60x2.40M.	und	1.00	1,503.45	1,503.45
01.01.02	SERVICIOS HIGIENICOS PORTATIL PARA LA OBRA	mes	3.00	2,100.45	6,301.35
01.01.03	ENERGIA PARA LA CONSTRUCCION	glb	1.00	3,450.68	3,450.68
01.01.04	CAMPAMENTO DE OBRA	m2	220.00	85.91	18,900.20
01.01.05	PATIO DE MAQUINARIAS	m2	316.20	5.73	1,811.83
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				
01.02.01	INSTALACION DE BYPASS PROVISIONAL CON TUBERIAS Y MANGAS DE PVC	m	30.00	469.12	14,073.60
01.02.02	BOMBEO CONTINUO DE AGUA RETENIDA EN CAUSE	glb	1.00	27,103.61	27,103.61
01.02.03	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	179.65	4.45	799.44
01.02.04	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA Y EQUIPOS	glb	1.00	4,550.56	4,550.56
01.02.05	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	11,450.27	11,450.27
01.02.06	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	237.79	3.50	832.27
01.02.07	DESMONTAJE DE VIGA DE FIERRO	und	1.00	1,155.94	1,155.94
01.03	DEMOLICIONES				
01.03.01	DEMOLICION C/ EQUIPOS LOSA	m3	11.63	250.45	2,912.73
01.03.02	DEMOLICION C/EQUIPOS EN ESTRIBOS Y ALETAS	m3	128.67	250.45	32,225.40
01.03.03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	140.30	14.34	2,011.90
01.03.04	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA D= 17.5 km	m3	196.42	19.53	3,836.08
01.04	SEGURIDAD Y SALUD				
01.04.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCION Y CONTROL EN EL TRABAJO	glb	1.00	2,600.00	2,600.00
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1.00	7,713.60	7,713.60
01.04.03	DESUDIO DE TRANSITO	glb	1.00	2,822.58	2,822.58
01.04.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	2,700.00	2,700.00
01.04.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA OBRA	glb	1.00	1,225.78	1,225.78
01.05	IMPACTO AMBIENTAL				
01.05.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glb	1.00	16,023.93	16,023.93
01.06	MONITOREO ARQUEOLOGICO				
01.06.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1.00	11,063.80	11,063.80
01.07	ESTUDIO DE SEÑAL Y SEGURIDAD VIAL				
01.07.01	CAPACITACION SOBRE TRANSITO	glb	1.00	2,000.00	2,000.00
02	ESTRUCTURAS				
02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.01.01	EXCAVACION Y PERFILADO DE TERRENO EN ZANJA EN ESTRIBOS DE APOYO C/MAQUINARIA	m3	1,138.21	11.53	13,123.56
02.01.02	ENTIBADO CON PANELES	m2	149.80	166.89	25,000.12
02.01.03	MEJORAMIENTO DE SUELO CON PIEDRA dm>8"; E=0.60m.	m2	89.60	100.00	8,960.00
02.01.04	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m3	308.16	30.58	9,415.07
02.01.05	RELLENO COMPACTADO CON 60% PIEDRA 2"-8" + 40% HORMIGON; e=0.60m.	m3	89.60	100.00	8,960.00
02.01.06	RELLENO COMPACTADO CON AFIRMADO	m3	571.22	130.53	74,562.61
02.01.07	ACARREO MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	830.05	14.34	11,902.92
02.01.08	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA D= 17.5km	m3	1,037.56	19.53	20,263.55
02.02	CONCRETO SIMPLE				

74,561.35

CONSORCIO YENECIA
ROMAN ENGELBERT ITICA MACHACA
REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO VENEZIA

02.02.01	FALSO PUENTE				
02.02.01.01	MEJORAMIENTO DE SUELO CON PIEDRA GRANDE $d_m > 8''$; $E = 0.60m$.	m2	79.90	100.00	7,990.00
02.02.01.02	SOLADO $F'c = 100kg/cm^2$, $e = 0.20m$.	m2	79.90	58.03	4,636.60
02.02.01.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	8.39	58.99	494.93
02.02.01.04	FALSO PUENTE	m	17.00	2,550.68	43,361.56
02.02.01.05	DESMONTAJE DE FALSO PUENTE	m	17.00	141.60	2,407.20
02.02.01.06	DEMOLICION C/EQUIPO DE CIMENTACION DEL FALSO PUENTE	m3	15.98	250.00	3,995.00
02.02.01.07	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	63.92	14.34	916.61
02.02.01.08	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA $D = 17.5km$	m3	89.49	19.53	1,747.74
02.02.02	DADOS PARA APOYO DE TUBERIA				
02.02.02.01	CONCRETO EN DADOS $f'c = 175kg/cm^2$	m3	3.89	341.94	1,330.15
02.02.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	6.48	54.74	354.72
02.02.02.03	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	12.96	4.45	57.67
02.02.03	VEREDAS				
02.02.03.01	CONCRETO EN VEREDAS, Y RAMPAS $f'c = 175kg/cm^2$	m3	12.82	341.94	4,383.67
02.02.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	26.64	54.74	1,458.27
02.02.03.03	JUNTA ASFALTICA $E = 1''$	m	24.00	4.50	108.00
02.02.03.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	64.08	4.45	285.16
02.03	CONCRETO ARMADO				
02.03.01	ESTRIBO DE APOYO				
02.03.01.01	SOLADO $F'c = 100kg/cm^2$, $e = 0.20m$.	m2	89.60	58.31	5,224.58
02.03.01.02	CONCRETO PARA ESTRIBO $f'c = 280kg/cm^2$	m3	193.64	670.18	129,773.66
02.03.01.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN ESTRIBOS	m2	297.44	119.86	35,651.16
02.03.01.04	ACERO DE REFUERZO $f_y = 4200kg/cm^2$	kg	13,980.35	5.94	83,043.28
02.03.01.05	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	297.44	4.45	1,323.84
02.03.02	ALETAS				
02.03.02.01	CONCRETO $f'c = 280kg/cm^2$ EN ALETAS	m3	82.45	616.48	50,828.78
02.03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN ALETAS	m2	346.80	119.86	41,567.45
02.03.02.03	ACERO DE REFUERZO $f_y = 4200kg/cm^2$	kg	3,768.66	5.94	22,385.84
02.03.02.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	346.80	4.45	1,543.26
02.03.03	LOSA DE TRANSICION				
02.03.03.01	SOLADO $C/H 1:12$, $e = 10cm$	m2	34.92	58.03	2,026.41
02.03.03.02	CONCRETO $f'c = 280kg/cm^2$ EN LOSA DE TRANSICION	m3	9.18	616.48	5,659.29
02.03.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN LOSA DE TRANSICION	m2	37.47	119.86	4,491.15
02.03.03.04	ACERO DE REFUERZO $f_y = 4200kg/cm^2$	kg	1,045.95	5.94	6,212.94
02.03.03.05	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	37.47	4.45	166.74
02.03.04	VIGAS				
02.03.04.01	CONCRETO $f'c = 280kg/cm^2$ EN VIGAS	m3	17.99	616.48	11,090.48
02.03.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VIGAS	m2	111.24	119.86	13,333.23
02.03.04.03	ACERO DE REFUERZO $f_y = 4200kg/cm^2$	kg	3,602.75	5.94	21,400.34
02.03.04.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	111.24	4.45	495.02
02.03.05	LOSA MACIZA				
02.03.05.01	CONCRETO $f'c = 210kg/cm^2$ EN LOSA MACIZA	m3	25.50	595.06	15,174.03
02.03.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN LOSA MACIZA	m2	110.50	119.86	13,244.73
02.03.05.03	ACERO DE REFUERZO $f_y = 4200kg/cm^2$	kg	3,760.80	5.94	22,339.15
02.03.05.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	110.50	4.45	491.73
03	VARIOS				
03.01	JUNTA DE DILATACION ENTRE LOSA Y ESTRIBO	m	24.00	1,200.00	28,800.00
03.02	DISPOSITIVOS DE APOYOS	und	4.00	1,600.00	6,400.00
03.03	SUMIDERO $DN = 3''$	und	10.00	57.90	579.00
03.04	TUBO PVC $DN = 3''$	m	4.50	76.82	345.69
03.05	TUBO PVC $DN = 4''$	m	16.10	89.33	1,438.21
03.06	TUBERIA CORRUGADA PERFORADA HDPE $D = 6''$	m	12.80	54.10	692.48
03.07	GEOCOMPUESTA DE DRENAJE TRIDIMENSIONAL	m2	141.05	27.80	3,921.19
03.08	PINTURA BITUMINOSA	m2	141.05	25.54	3,602.42
03.09	BARANDAS METALICAS EN PUENTE	m	53.40	350.00	18,690.00
03.10	ASFALTO EN CALIENTE $E = 2''$	m2	96.12	47.50	4,565.70
03.11	IMPRIMACION ASFALTICA	m2	96.12	7.20	692.06
03.12	SEÑALES INFORMATIVAS	und	4.00	2,750.00	11,000.00
03.13	SEÑALES REGLAMENTARIAS	und	4.00	2,750.00	11,000.00
03.14	REPARACION DE INSTALACIONES SANITARIA EXISTENTES	gib	1.00	1,870.77	1,870.77
03.15	PINTURA DE TRAFICO PARA LINEAS DE PASO	m2	19.70	16.84	331.75
03.16	PINTURA DE TRAFICO PARA VEREDAS (Borde)	m	67.80	6.42	435.28

CONSORCIO VENEZIA

ROMAN ENGELBERT TITICA MACHACA
REPRESENTANTE COMUN

13,244.53

Como puede apreciarse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales de *primer y segundo orden*, lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de los precios ofertados, ya que de la revisión de la oferta debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben tener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la **NO ADMISIÓN O DESCALIFICACIÓN** de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor en mención, refleja la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas de primer y segundo orden, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

Trayendo a colación lo establecido en la Resolución N°1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N°17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N°1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

A mayor abundancia doctrinaria, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error, negligencia y/o conveniencia, omitió incluir los montos de los subtotales en las partidas de primer y segundo orden de su oferta económica (presupuesto), montos que al subsanarse, se alteraría el alcance de la oferta, ya que no solamente estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, sino que tendría que ser a discreción e interpretación del postor, al incluir datos que han sido excluidos en la oferta de este.

Es pertinente acotar, que el colegiado tampoco podría proceder a realizar alguna corrección en la oferta económica, ya que no se trata de algún mero error aritmético, sino de una omisión. De manera que, el colegiado no está facultado para INCLUIR INFORMACIÓN OMITIDA POR EL POSTOR, cuya responsabilidad es exclusiva y excluyente, sino que, en caso sea posible, solo puede realizar la corrección de errores aritméticos, solo y únicamente sobre la base de datos aportados, mas no de lo que no existe.

Ahora, en ninguna otra parte del Art. 60 del RLCE, se ha establecido que pueda ser pasible de subsanación.

Consecuentemente, por los hechos antes advertidos y fundamentados; aún solicitando la subsanación de la no legalización de la promesa de consorcio, revertiría La condición del postor, es que el colegiado declara como NO ADMITIDA la oferta del CONSORCIO VENECIA.

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC

- (8) Conforme a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado RESOLUCIÓN N°1555-2020-TCE-S1, indica que: *Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)*”.

Y de la revisión de las bases integradas del presente procedimiento página 35, literal I9, I10, I11 Y I12, del numeral 3.1 EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, del CAPÍTULO III REQUERIMIENTO, de las Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección “SECCIÓN ESPECÍFICA”, indica: “No se deberá modificar los precios establecidos en partida de plan de monitoreo arqueológico en la oferta propuesta”; tal y conforme se puede apreciar en la siguiente ilustración:

1.9. PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO

Son intervenciones arqueológicas destinadas a implementar medida para prevenir, evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre vestigios prehispánicos, históricos o paleontológicos y demás bienes integrantes del Patrimonio Cultural de la Nación, en el marco de ejecución de obras de infraestructura y servicios, así como en el desarrollo de proyectos productivos y extractivos, que impliquen obras bajo superficie.

Siendo importante la intervención bajo el acompañamiento arqueológico por parte de un profesional en arqueología, como mínimo, durante la ejecución de la obra, siendo importante en la ejecución contractual, por ello se ha realizado los cálculos teniendo en cuenta lo mínimo establecido en cumplimiento a los trámites que se deben realizar con el ministerio de cultura, debiendo tener en cuenta que al habersa realizado el estudio se ha considerado todos los costos que debe de incurrir en contratista para llevar adecuadamente la ejecución de la obra, no se deberá modificar los precios establecidos en partida de plan de monitoreo arqueológico en la oferta propuesta.

Y de la revisión de la oferta del participante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC, en su ANEXO N°6, estableció en la partida 01.06 MONITOREO ARQUEOLÓGICO, como se indica a continuación:

01.06	MONITOREO ARQUEOLOGICO				
01.06.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1	8,000.00	8,000.00

Y comparando con el presupuesto del expediente técnico que se encuentra en el SEACE, tenemos:

01.06	MONITOREO ARQUEOLOGICO				11,063.80
01.06.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1.00	11,063.80	11,063.80

Habiendo sido modificados los precios, no estando conforme a lo indicado en las bases integradas.

De la revisión del literal I.10, se indicó: (...) Por ello, no se deberá modificar los precios establecidos en partida de mitigación de impacto ambiental en la oferta propuesta; conforme se puede apreciar en la siguiente ilustración:

I.10. IMPACTO AMBIENTAL

La conservación del medio ambiente es una necesidad ante la cantidad de problemas ambientales que están afectando la salud de toda la humanidad y en consecuencia la destrucción del único hogar como el planeta. Por ello, no se deberá modificar los precios establecidos en partida de mitigación de impacto ambiental en la oferta propuesta; dado que esta conservación del medio ambiente y todos sus recursos naturales, deben ser más profunda y verdadera para tratar de minimizar el daño causado por el hombre y buscar despertar esa conciencia humanista que permita poner en práctica medidas de conservación ambiental por un desarrollo sostenible que satisfaga las necesidades presentes sin comprometer a las generaciones futuras.

Sin embargo, de la revisión de la oferta presentada por el participante, respecto al ítem 01.05 IMPACTO AMBIENTAL, estableció:

01.05	IMPACTO AMBIENTAL				-
01.05.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glb	1	2,000.00	2,000.00

Y comparando con el presupuesto del expediente técnico que se encuentra en el SEACE, tenemos:

01.05	IMPACTO AMBIENTAL				16,023.93
-------	-------------------	--	--	--	-----------

Habiendo sido modificados los precios, no estando conforme a lo indicado en las bases integradas.

De la revisión del literal I.11, indica: A fin de asegurar la salud del personal que labora en la ejecución de la obra, es obligatorio que el postor oferte el mismo monto correspondiente a seguridad y salud en obra; conforme se puede apreciar en la siguiente ilustración:

L11. SEGURIDAD Y SALUD

El contratista está obligado a realizar las visitas técnicas, mediciones y cualquier actividad en estricta conformidad a las normas de Seguridad y Salud Ocupacional AHSAS 18001.

El contratista deberá cumplir con la normativa legal sobre Seguridad y Salud Ocupacional de aplicación en su actividad. Al respecto deberá dar estricto cumplimiento bajo responsabilidad en caso de inobservancia de la normatividad vigente.

A fin de asegurar la salud del personal que labora en la ejecución de la obra, es obligatorio que el postor oferte el mismo monto correspondiente a seguridad y salud en obra.

El contratista debe cumplir con el objetivo de integrar la prevención de riesgos laborales en todo el procedimiento de construcción que se aplicarán durante la ejecución de la obra; a fin de brindar la salud y bienestar de todos los trabajadores como también la intervención inmediata y oportuna ante la presentación de cualquier situación de emergencia.

Sin embargo, de la revisión de la oferta presentada por el participante, respecto al ítem 01.04 SEGURIDAD Y SALUD, estableció:

01.04	SEGURIDAD Y SALUD				
01.04.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL EN EL TRABAJO	glb	1	2,600.00	2,600.00
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1	7,713.60	7,713.60
01.04.03	DESvío DE TRANSITO	glb	1	2,823	2,822.58
01.04.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1	2,700.00	2,700.00
01.04.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA OBRA	glb	1	1,225.78	1,225.78

Y comparando con el presupuesto del expediente técnico que se encuentra en el SEACE, tenemos:

01.04	SEGURIDAD Y SALUD				17,061.96
01.04.01	ELABORACION, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL EN EL TRABAJO	glb	1.00	2,600.00	2,600.00
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1.00	7,713.60	7,713.60
01.04.03	DESvío DE TRANSITO	glb	1.00	2,822.58	2,822.58
01.04.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	2,700.00	2,700.00
01.04.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA OBRA	glb	1.00	1,225.78	1,225.78

Habiendo sido modificados los precios, no estando conforme a lo indicado en las bases integradas.

De la revisión del literal I.12, indica: (...) Por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de la obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la entidad. Como también se deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, teniendo en cuenta

I.12. Resumen de Presupuesto de Obra

El presupuesto asciende a S/1'481,865.25 (Un millón cuatrocientos ochenta y un mil ochocientos sesenta y cinco con 25/100 soles), con Precios vigentes al mes de Octubre del 2024., dicho valor referencial incluye los gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad, costos laborales, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de la obra publicado en el seace, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad. Como también se deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, teniendo en cuenta:

PRESUPUESTO TOTAL	
COSTO DIRECTO	1'068,144.94
GASTOS GENERALES (12.57%)	134,265.82
UTILIDAD (5%)	53,407.25
SUB TOTAL	1'255,818.01
I.G.V. (18%)	226,047.24
VALOR REFERENCIAL	1'481,865.25

Sin embargo, de la revisión de la oferta presentada por el participante, estableció:

1	Total costo directo (A)				1,018,230.82
2	Gastos generales				81,458.47
2.1	Gastos fijos				6,354.00
2.2	Gastos variables				75,104.47
	Total gastos generales (B)			8.00000000%	81,458.47
3	Utilidad (C)			3.00000000%	30,546.92
	SUBTOTAL (A+B+C)				1,130,236.21
4	IGV			18%	203,442.52
5	Monto total de la oferta				1,333,678.73

Y de la revisión del expediente técnico, podemos verificar:

COSTO DIRECTO	1,068,144.94
GASTO GENERALES (12.57%)	134,265.82
UTILIDAD (5%)	53,407.25
SUB TOTAL	1,255,818.01
IGV (18%)	226,047.24
VALOR REFERENCIAL	1,481,865.25

Que se estableció para los Gastos Generales el porcentaje de 12.57%, utilidad 5%; así mismo:

- Relacionados con el tiempo de ejecución de la obra : 11.975%

DESCRIPCION	MES	UNIT.	PARCIAL	INCID.	SUB-TOTAL	TOTAL
1. GASTOS GENERALES VARIABLES:						
a) Personal Técnico, Administrativo y Auxiliar						
Residente De obra (inc. Liquidación)	3.50	6,500.00	22,750.00	1.00	22,750.00	97,150.00
Asistente de Residente De obra	3.00	3,500.00	10,500.00	1.00	10,500.00	
Especialista Ambiental	3.00	3,700.00	11,100.00	1.00	11,100.00	
Especialista de Seguridad	3.00	3,700.00	11,100.00	1.00	11,100.00	
Especialista de Calidad	3.00	3,700.00	11,100.00	1.00	11,100.00	
Maestro de Obra	3.00	2,900.00	8,700.00	1.00	8,700.00	
Almacenero	3.00	1,900.00	5,700.00	1.00	5,700.00	
Vigilante	3.00	1,800.00	5,400.00	1.00	5,400.00	
Vigías	3.00	1,800.00	5,400.00	2.00	10,800.00	
b) Otros :	Tasa	Comision				
Fianza de Fiel Cumplimiento	10.00%	1,481,865.25	1.50%	3.00	6,668.39	30,761.40
Póliza de seguros CAR y otros	0.45%	1,481,865.25		3.00	20,005.18	
ITF	0.005%	1,481,865.25		1.00	74.09	
SENCICO	0.20%	1,481,865.25		1.00	2,963.73	
CONAFOVICER	3.00	350.00	1,050.00	1.00	1,050.00	
						127,911.40

- No relacionados con el tiempo de ejecución de la obra : 0.595%

DESCRIPCION	UNID.	CANT.	C.UNIT.	INCID.	PARCIAL	TOTAL
2. GASTOS GENERALES FIJOS:						
c) Gastos diversos						5,150.00
Gastos de licitación	glo	1.00	500.00	1.00	500.00	
Gastos de firma de contrato	glo	1.00	500.00	1.00	500.00	

Se estableció 11.975% para los gastos variables y 0.595% para los gastos fijos, de los cuales podemos indicar que la oferta del participante estableció como porcentaje:

1	Total costo directo (A)					1,018,230.82
2	Gastos generales					81,458.47
2.1	Gastos fijos					6,354.00
2.2	Gastos variables					75,104.47
	Total gastos generales (B)				8.0000000%	81,458.47
3	Utilidad (C)				3.0000000%	30,546.92
	SUBTOTAL (A+B+C)					1,130,236.21
4	IGV				18%	203,442.52
5	Monto total de la oferta					1,333,678.73

De lo anterior, se indica que no se cumplió con establecer los porcentajes adecuadamente conforme lo establecía el expediente técnico, y como se indicó con anterioridad NO ES MATERIA DE SUBSANACIÓN LA OFERTA N° 6, NO CUMPLE el participante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP S.A.C, con presentar su oferta conforme a lo indicado en las bases integradas.

Aunado a ello, se indica que, de la revisión de las partidas:

- 02.02.01.05 "DESMONTAJE DE FALSO PUENTE", está cambiando el metrado establecido en el expediente técnico, ya que según E.T se estableció la cantidad de 17 m y en la oferta variaron por 3.89 m, conforme se procede a ilustrar:
Según expediente técnico, que se encuentra en el SEACE:

Item	Descripción	Und.	Metrado
02.02.01.05	DESMONTAJE DE FALSO PUENTE	m	17.00

Según oferta presentada:

02.02.01.05	DESMONTAJE DE FALSO PUENTE	m	3.89	341.94	1,330.15
-------------	----------------------------	---	------	--------	----------

- El Postor Cambió El Metrado De La Partida 02.02.01.06 Ya Que Según E.T Se Estableció 15.98, Sin Embargo, En La Oferta Económica Estableció 6.48, se procede a ilustrar:
Según expediente técnico, que se encuentra en el SEACE:

02.02.01.06	DEMOLICION C/ EQUIPO DE CIMETANCION DEL FALSO PUENTE	m3	15.98
-------------	--	----	-------

Según oferta presentada:

02.02.01.06	DEMOLICION C/ EQUIPO DE CIMETANCION DEL FALSO PUENTE	m3	6.48	54.74	354.72
-------------	--	----	------	-------	--------

- El postor cambió el metrado de la partida 02.02.01.07 ya que según E.T se estableció 63.92, sin embargo, en la oferta económica estableció 12.96, se procede a ilustrar:
Según expediente técnico, que se encuentra en el SEACE:

02.02.01.07	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	63.92
-------------	--	----	-------

Según oferta presentada:

02.02.01.07	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	12.96	4.45	57.67
-------------	--	----	-------	------	-------

- El postor cambió el metrado de la partida 02.02.01.08 ya que según E.T se estableció 89.49, sin embargo, en la oferta económica estableció 17, se procede a ilustrar:
Según expediente técnico, que se encuentra en el SEACE:

02.02.01.08	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA D= 17.5 km	m3	89.49
-------------	--	----	-------

Según oferta presentada:

02.02.01.08	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA D=17.5 km	m3	17	141.6	2,407.20
-------------	---	----	----	-------	----------

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información antes detallada, claramente alteraría lo ofertado por el Impugnante, situación que además de afectar el trato igualitario entre postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse certeza de lo ofertado por dicho postor. Cabe agregar, que en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva (dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados); lo cual, tampoco es aplicable al presente caso, toda vez que el aludido error se encuentra en la denominación de la partida cuestionada.

Debe tenerse claro que **es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el participante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

En ese sentido, se puede apreciar que el error del participante, no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

En esa línea de ideas se indica lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, recaído en la Resolución N°1301-2022-TCE-S4

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 1301-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso".

Por lo que, el ANEXO N°6 presentado por el participante, **NO CUMPLE**.

También, se evidencia que, conforme a lo indicado en la Documentación obligatoria, establece en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se indicó:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)

El precio de la oferta en SOLES y:

Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N°6-Oferta Económica, de las bases integradas, se estableció lo siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁷¹				
5	Monto total de la oferta				

Como se visualiza, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "PRECIOS UNITARIOS", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N°6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y los precios unitarios, considerando las partidas, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas de primer, segundo y tercer orden.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extremo de la oferta económica del postor en mención, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD E IMPACTO AMBIENTAL				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60 x 2.40 M.	und	1	2,195.30	2,195.30
01.01.02	SERVICIOS HIGIENICOS PORTATIL PARA LA OBRA	mes	3	2,000.00	6,000.00
01.01.03	ENERGIA PARA LA CONSTRUCCION	glb	1	5,000.00	5,000.00
01.01.04	CAMPAMENTO DE OBRA	m2	220	71.43	15,714.60
01.01.05	PATIO DE MAQUINARIAS	m2	316.2	5.73	1,811.83
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				-
01.02.01	INSTALACION DE BYPASS PROVISIONAL CON TUBERIAS Y MANGAS DE PVC	m	30	469.12	14,073.60
01.02.02	BOMBEO CONTINUO DE AGUA RETENIDA EN CAUSE	glb	1	21,764.87	21,764.87
01.02.03	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	179.65	4.45	799.44
01.02.04	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA Y EQUIPOS	glb	1	7,759.88	7,759.88
01.02.05	FLETE TERRESTRE	glb	1	35,000.00	35,000.00
01.02.06	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	237.79	4	951.16
01.02.07	DESMONTAJE DE VIGA DE FIERRO	und	1	1,155.84	1,155.84
01.03	DEMOLICIONES				-
01.03.01	DEMOLICION C/ EQUIPOS LOSA	m3	11.63	231.49	2,692.23
01.03.02	DEMOLICION C/ EQUIPOS EN ESTRIBOS Y ALETAS	m3	128.67	268.29	34,520.87
01.03.03	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	140.3	26.93	3,778.28
01.03.04	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA D= 17.5 km	m3	196.42	18.04	3,543.42
01.04	SEGURIDAD Y SALUD				
01.04.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y PLAN DE VIGILANCIA, PREVENCION Y CONTROL EN EL TRABAJO	glb	1	2,600.00	2,600.00
01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1	7,713.60	7,713.60
01.04.03	DESVIO DE TRANSITO	glb	1	2,823	2,822.58
01.04.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1	2,700.00	2,700.00
01.04.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA OBRA	glb	1	1,225.78	1,225.78
01.05	IMPACTO AMBIENTAL				-
01.05.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glb	1	2,000.00	2,000.00
01.06	MONITOREO ARQUEOLOGICO				-
01.06.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1	8,000.00	8,000.00
01.07	ESTUDIO DE SEÑAL Y SEGURIDAD VIAL				-
01.07.01	CAPACITACION SOBRE TRANSITO	glb	1	8,000.00	8,000.00
02	ESTRUCTURAS				

02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				-
02.01.01	EXCAVACION Y PERFLADO DE TERRENO EN ZANJA EN ESTRIBOS DE APOYO C/ MAQUINARIA	m3	1,138.21	11.83	13,465.02
02.01.02	ENTIBADO CON PANELES	m2	149.80	200.15	29,982.47
02.01.03	MEJORAMIENTO DE SUELO CON PIEDRA GRANDE dim > 8"; E=0.60m.	m2	89.6	117.37	10,516.35
02.01.04	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m3	308.16	31.53	9,716.28
02.01.05	RELLENO COMPACTADO CON 60%, PIEDRA 2"-8" + 40% HORMIGON; E=0.60m.	m2	89.6	95.07	8,518.27
02.01.06	RELLENO COMPACTADO CON AFIRMADO	m3	571.22	110.01	62,839.91
02.01.07	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	830.05	26.93	22,353.25
02.01.08	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA D= 17.5 km	m3	1,037.56	18.04	18,717.58
02.02	CONCRETO SIMPLE				-
02.02.01	FALSO PUENTE				-
02.02.01.01	MEJORAMIENTO DE SUELO CON PIEDRA GRANDE dim > 8"; E=0.60m.	m2	79.9	117.37	9,377.86
02.02.01.02	SOLADO F'C= 100kg/cm2, e=0.20m	m2	79.9	58.31	4,658.97
02.02.01.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	8.39	58.99	494.93
02.02.01.04	FALSO PUENTE	m	17	2,669.10	45,374.70
02.02.01.05	DESMONTAJE DE FALSO PUENTE	m	3.89	341.94	1,330.15
02.02.01.06	DEMOLICION C/ EQUIPO DE CIMETANCION DEL FALSO PUENTE	m3	6.48	54.74	354.72
02.02.01.07	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE PARA ELIMINACION	m3	12.96	4.45	57.67
02.02.01.08	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA D=17.5 km	m3	17	141.6	2,407.20
02.02.02	DADOS PARA APOYO DE TUBERIA				-
02.02.02.01	CONCRETO EN DADOS f'c=175 kg/cm2	m3	15.98	386.54	6,176.91
02.02.02.02	ENCOFRADO V DESENCOFRADO NORMAL	m2	63.92	26.93	1,721.37
02.02.02.03	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	89.49	18.04	1,614.40
02.02.03	VEREDAS				-
02.02.03.01	CONCRETO EN VEREDAS, Y RAMPAS f'c=175 kg/cm2	m3	12.82	341.94	4,383.67
02.02.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	26.64	54.74	1,458.27
02.02.03.03	JUNTA ASFALTICA E=1"	m	24	4.5	108.00
02.02.03.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	64.08	4.45	285.16
02.03	CONCRETO ARMADO				-
02.03.01	ESTRIBO DE APOYO				-
02.03.01.01	SOLADO F'C=100kg/cm2, e=0.20m	m2	89.6	58.31	5,224.58
02.03.01.02	CONCRETO PARA ESTRIBO f'c=280 kg/cm2	m3	193.64	670.18	129,773.66
02.03.01.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN ESTRIBOS	m2	297.44	121.15	36,034.86
02.03.01.04	ACERO DE REFUERZO fy=4200 kg/cm2	kg	13,980.35	5.53	77,311.34
02.03.01.05	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	297.44	4.45	1,323.61
02.03.02	ALETAS				-
02.03.02.01	CONCRETO f'c=280 Kg/cm2 EN ALETAS	m3	82.45	670.18	55,256.34
02.03.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN ALETAS	m2	346.8	121.15	42,014.82
02.03.02.03	ACERO DE REFUERZO fy=4200 kg/cm2	kg	3,768.66	5.53	20,840.69
02.03.02.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m2	346.8	4.45	1,543.26
02.03.03	LOSA DE TRANSICION				-
02.03.03.01	SOLADO C:H 1:12, e=10cm	m2	34.92	37.54	1,310.90
02.03.03.02	CONCRETO f'c=280 Kg/cm2 EN LOSA DE TRANSICION	m3	9.18	531.3	4,877.33
02.03.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN LOSA DE TRANSICION	m2	37.47	109.47	4,101.84

ROBINSON FRANCISCO ROJAS HUARANGA
Representante legal

02.03.03.04	ACERO DE REFUERZO $f_y=4200$ kg/cm ²	kg	1,045.95	5.53	5,784.10
02.03.03.05	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m ²	37.47	4.45	166.74
02.03.04	VIGAS				
02.03.04.01	CONCRETO $f_c=280$ Kg/cm ² EN VIGAS	m ³	17.99	658.9	11,853.61
02.03.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VIGAS	m ²	111.24	102.09	11,356.49
02.03.04.03	ACERO DE REFUERZO $f_y=4200$ kg/cm ²	kg	3,602.75	5.53	19,923.21
02.03.04.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m ²	111.24	4.45	495.02
02.03.05	LOSA MACIZA				
02.03.05.01	CONCRETO $f_c=210$ kg/cm ² EN LOSA MACIZA	m ³	25.5	519.32	13,242.66
02.03.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN LOSA MACIZA	m ²	110.5	96.5	10,663.25
02.03.05.03	ACERO DE REFUERZO $f_y=4200$ kg/cm ²	kg	3,760.80	5.53	20,797.22
02.03.05.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR QUIMICO	m ²	110.5	4.45	491.73
03	VARIOS				
03.01	JUNTA DE DILATACION ENTRE LOSA Y ESTRIBO	m	24	1,217.79	29,226.96
03.02	DISPOSITIVO DE APOYOS	und	4	2,390.28	9,561.12
03.03	SUMIDERO DN=3"	und	10	57.9	579.00
03.04	TUBO PVC DN=3"	m	4.5	76.82	345.69
03.05	TUBO PVC DN=4'	m	16.1	89.33	1,438.21
03.06	TUBERIA CORRUGADA PERFORADA HDPE D=6"	m	12.8	54.1	692.48
03.07	GEOCOMPUESTO DE DRENAJE TRIDIMENSIONAL	m ²	141.05	27.8	3,921.19
03.08	PINTURA BITUMINOSA	m ²	141.05	25.54	3,602.42
03.09	BARANDAS METALICAS EN PUENTE	m	53.4	440.15	23,504.01
03.10	ASFALTO EN CALIENTE E=2"	m ²	96.12	44.62	4,288.87
03.11	IMPRIMACION ASFALTICA	m ²	96.12	7.2	692.06
03.12	SEÑALES INFORMATIVAS	und	4	2,192.92	8,771.68
03.13	SEÑALES REGLAMENTARIAS	und	4	1,711.42	6,845.68
03.14	REPARACION DE INSTALACIONES SANITARIA EXISTENTES	glb	1	1,870.77	1,870.77
03.15	PINTURA DE TRAFICO PARA VEREDAS (Borde)	m ²	19.7	16.84	331.75
03.16	PINTURA DE TRAFICO PARA LINEAS DE PASO	m	67.8	6.42	435.28
1	Total costo directo (A)				1,018,230.82
2	Gastos generales				81,458.47
2.1	Gastos fijos				6,354.00
2.2	Gastos variables				75,104.47
	Total gastos generales (B)			8.0000000%	81,458.47
3	Utilidad (C)			3.0000000%	30,546.92
	SUBTOTAL (A+B+C)				1,130,236.21
4	IGV			18%	203,442.52
5	Monto total de la oferta				1,333,678.73

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 22 de enero del 2025

ROBINSON FRANCISCO ROJAS HUARANGA

Representante legal

Firma, Nombres y Apellidos del postor
o representante legal

Duch

Como puede apreciarse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales de *primer y segundo orden*, lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de los precios ofertados, ya que de la revisión de la oferta debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Duch

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben tener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la **NO ADMISIÓN O DESCALIFICACIÓN** de la misma.

Duch

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

Duch

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor en mención, refleja la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas de primer y segundo orden, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

Trayendo a colación lo establecido en la Resolución N°1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N°17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N°1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

A mayor abundancia doctrinaria, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error, negligencia y/o conveniencia, omitió incluir los montos de los subtotales en las partidas de primer y segundo orden de su oferta económica (presupuesto), montos que al subsanarse, se alteraría el alcance de la oferta, ya que no solamente estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, sino que tendría que ser a discreción e interpretación del postor, al incluir datos que han sido excluidos en la oferta de este.

Es pertinente acotar, que el colegiado tampoco podría proceder a realizar alguna corrección en la oferta económica, ya que no se trata de algún mero error aritmético, sino de una omisión. De manera que, el colegiado no está facultado para INCLUIR INFORMACIÓN OMITIDA POR EL POSTOR, cuya responsabilidad es exclusiva y excluyente, sino que, en caso sea posible, solo puede realizar la corrección de errores aritméticos, solo y únicamente sobre la base de datos aportados, mas no de lo que no existe.

- (9) De la revisión del literal 1.8, se indica: "Deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta; en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico"

1.8. Cumplimiento de los documentos contractuales. El contratista será plena y enteramente responsable por la ejecución correcta, cabal y completa de la obra en estricta concordancia con el contrato y los demás documentos que forman parte del mismo a satisfacción de la supervisión y/o inspector, para lo cual deberá presentar un documento de manera obligatoria para la admisión de la oferta; en la que se indique que se tiene conocimiento pleno de las metas contempladas en el expediente técnico. El contratista se deberá someter solo a las órdenes de supervisor y/o inspector. En caso de sufrir algún imprevisto en la obra, el contratista deberá remediar cualquier perjuicio ocasionado a la entidad, sin que ello irroque costo alguno adicional.

Y de la revisión de la oferta presentada por el participante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP S.A.C, no se evidenció dicho documento solicitado en las bases integradas.

Por ello, el comité de selección indica que el participante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP S.A.C, NO CUMPLE con lo indicado en las bases integradas, consecuentemente se DECLARA NO ADMITIDA.

EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido se procedió a realizar la evaluación de las ofertas económicas admitidas, para determinar el puntaje obtenido, teniendo como resultado:

N°	Razón social	FACTORES DE EVALUACIÓN		BONIFICACIÓN	Puntaje Total
		Precio	Puntaje obtenido en precio	Bonificación del 5% por tener condición de Micro y Pequeña Empresa	
1	CONSORCIO ALTO integrado por CONSTRUCTORA RUDYARD EIRL & KUMBRES CONTRATISTAS SAC.	S/ 1'333,678.73 (UN MILLÓN TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO CON 73/100 soles)	100	5	105

NOTA: El consorcio acredita la inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para personas con Discapacidad

CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido el Comité de selección procede a determinar si los postores, cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases integradas definitivas y en virtud del numeral 75.3 del Art. 75 del Reglamento de la Ley N°30225-Ley de Contrataciones del Estado.

El comité de selección procede a verificar el cumplimiento o no de los postores, conforme al orden de prelación:

N°	Razón social	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	CALIFICACIÓN	ESTADO
1	CONSORCIO ALTO integrado por CONSTRUCTORA RUDYARD EIRL & KUMBRES CONTRATISTAS SAC.	115	1°	Respecto a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, es así que CUMPLE con la experiencia solicitada, acreditando un monto facturado acumulado de S/2'971,982.80	CALIFICADA


OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Luego de realizar la evaluación y calificación de ofertas, el comité de selección otorga la BUENA PRO del Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDG-CS-1 "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) PUENTE MARISCAL CASTILLA DEL CAMINO VECINAL LI-556 EN EL CENTRO POBLADO MARISCAL CASTILLA DEL DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CUI N°2640283, al postor CONSORCIO ALTO INTEGRADO POR CONSTRUCTORA RUDYARD EIRL & KUMBRES CONTRATISTAS SAC., por el monto S/ 1'333,678.73 (UN MILLÓN TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO CON 73/100 soles)

No habiendo observación alguna al presente acto, se suscribe la presente acta en señal de conformidad, siendo las 16:00 horas del mismo día, mes y año.


JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO
(Presidente Miembro Titular)


DIONICIO VARGAS MARCOS GIANFRANCO
(Primer Miembro Titular)


DIEGO ALONSO REYES ASTO
(Segundo Miembro Titular)