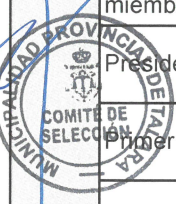
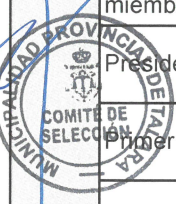
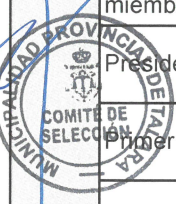


FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	N°004-2025																																																						
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En, la ciudad de Talara, a los 12 días del mes de mayo del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 11:30 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato04 N°03-03-2025-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°03-2025-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN AA.HH SAN SEBASTIAN DISTRITO DE PARIÑAS DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA; CON CUI N°2628622, a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																																																							
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">                       Presidente                 </td> <td rowspan="2">ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ING. JAVIER ECA ECHE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					 Presidente	ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA	Suplente		Primer Miembro	ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL	Suplente		Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA	Suplente																												
 Presidente	ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																																			
		Suplente																																																						
Primer Miembro	ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL																																																			
		Suplente																																																						
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA																																																			
		Suplente																																																						
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO</td> <td>10036682774</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO</td> <td>10166617362</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>LIZA MORI WALTER</td> <td>10167886707</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO</td> <td>10267222849</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO</td> <td>10413587391</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>RODRIGUEZ RAMIREZ JAIME ALEXIS</td> <td>10423450041</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL</td> <td>10433867527</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS</td> <td>10443845483</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>A &amp; R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20527236801</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD</td> <td>20529241039</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>H &amp; H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td> <td>20532076774</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>GRUPO 3A CONSULTORIA &amp; CONSTRUCCIONES S.A.C.</td> <td>20541777980</td> </tr> <tr> <td>13</td> <td>JATUN SACHA E.I.R.L</td> <td>20569118124</td> </tr> <tr> <td>14</td> <td>JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20606997125</td> </tr> <tr> <td>15</td> <td>CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20607769541</td> </tr> <tr> <td>16</td> <td>CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20609138735</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	10036682774	2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362	3	LIZA MORI WALTER	10167886707	4	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	5	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	10413587391	6	RODRIGUEZ RAMIREZ JAIME ALEXIS	10423450041	7	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527	8	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483	9	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801	10	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039	11	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774	12	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	20541777980	13	JATUN SACHA E.I.R.L	20569118124	14	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606997125	15	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541	16	CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609138735
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																						
1	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	10036682774																																																						
2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	10166617362																																																						
3	LIZA MORI WALTER	10167886707																																																						
4	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849																																																						
5	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	10413587391																																																						
6	RODRIGUEZ RAMIREZ JAIME ALEXIS	10423450041																																																						
7	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527																																																						
8	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483																																																						
9	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801																																																						
10	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039																																																						
11	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774																																																						
12	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	20541777980																																																						
13	JATUN SACHA E.I.R.L	20569118124																																																						
14	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606997125																																																						
15	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541																																																						
16	CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609138735																																																						



FORMATO N° 21




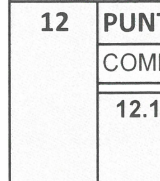
ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

17	TR CONSULTORES DE INGENIERIA S.A.	20612608254
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>	
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través de la plataforma del SEACE su oferta.		
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación Hora de presentación
1	CONSORCIO SUPERVISOR SS (integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	5/05/2025 20:47:36
2	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	5/05/2025 20:43:45
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..	
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver numeral 2 del Anexo N°01
<p>NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.</p>		
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR SS (integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	UNICO
9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR SS (integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

	9.1.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD LEGAL		
			HABILITACION	X	
		B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
		B.1	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
			FORMACION ACADEMICA		
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	
	9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación		
	10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula		
1		CONSORCIO SUPERVISOR SS (integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	UNICO		
	11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, que forma parte de la presente Acta.				
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR SS (integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	
	FACTORES			PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		20 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA				
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR SS (integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	100 puntos
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	-----	-----

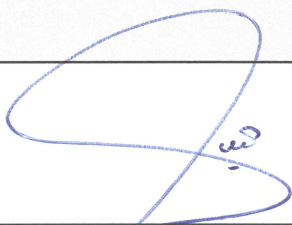
**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**15**




**ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**




**ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO  
PRIMER MIEMBRO**




**ING. JAVIER ECA ECHE  
SEGUNDO MIEMBRO**





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

#### ANEXO N° 01

#### DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

**1. CONSORCIO SUPERVISOR SS, integrado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verificó que su oferta se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas. En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

**2. CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epítoas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

**1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.*

*El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.*

**Importante**

*Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.*

*En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es importante señalar que este colegiado indica que de conformidad con lo establecido en la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado (Resolución N°344-2019-TCE-S1), en donde se precisa, que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpretaciones no siendo la función del comité de interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino que aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar claramente si quien suscribe la







## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

oferta es Postor o Representante Legal; adicionalmente señala el termino "con poder inscrito en (...) en la ficha (...) asiento (...)"; sin embargo, el ANEXO N°1 establecido en las bases del procedimiento de selección es claro respecto a que dichos datos se consignan únicamente EN EL CASO DE SER PERSONA JURIDICA, por el contrario se ha evidenciado que el postor se trataría de una PERSONA NATURAL por lo que no ha cumplido con la presentación de manera diligente y correcta con el ANEXO N°1, tal como se aprecia a continuación:

#### ANEXO N° 1

##### DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MPT/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, **CARLOS ALBERTO CHUYES GUTIERREZ**, postor y/o Representante Legal de **CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO**, identificado con DNI N° 03668277, con poder inscrito en \_\_\_\_\_ en la Ficha N° \_\_\_\_\_ Asiento N° \_\_\_\_\_, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

#### ANEXO N° 1

##### DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

El que se suscribe, [...], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Adicionalmente se tiene que el postor consigna como denominación "representante legal"; sin embargo, es importante mencionar que un representante legal no es algo que se utiliza en el contexto de una persona natural, ya que las personas naturales actúan por sí mismas en sus asuntos legales. El concepto de representante legal se aplica principalmente a personas jurídicas, que son entidades creadas para fines específicos y que necesitan un representante para actuar en su nombre. Dicha situación genera incertidumbre en este colegiado puesto que representa información que resulta inexacta, incongruente y contradictoria entre sí.





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

*"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"*

#### ANEXO N° 2

##### DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MPT/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA**  
Presente.-

Mediante el presente el suscrito **CARLOS ALBERTO CHUYES GUTIERREZ**, Representante Legal de **CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO**, declaro bajo juramento:

A mayor ahondamiento es importante reproducir las formalidades y contenido establecido en el Anexo N°2 de las bases del procedimiento de selección, las cuales tal como ya se ha mencionado constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores. En dicho anexo queda claro que el termino de representante legal se debe consignar en caso de ser una persona jurídica, lo que al presente caso no se daría debido a que el postor cuenta con la condición de persona natural.

#### ANEXO N° 2

##### DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores  
**[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]**  
Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de **[CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA]**, declaro bajo juramento:

Además, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con consignar el correo electrónico que autoriza para las notificaciones, según el modelo de las bases integradas, información necesaria e importante para que la Entidad cumpla con las notificaciones en todas las etapas de proceso de selección, perfeccionamiento de contrato y la propia ejecución de obra, tal como se aprecia a continuación:

Nombre, Denominación o Razón Social:	<b>CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO</b>		
Domicilio Legal:	<b>Calle Leoncio Prado N° 457 - Sullana - Piura</b>		
RUC:	<b>10036682774</b>	Teléfono(s):	<b>969822772</b>
MYPE <sup>30</sup>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Correo electrónico: <b>chuyes1@hotmail.com</b>			

**Autorización de notificación por correo electrónico:** ☐  
Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### ***“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”***

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente*

*... Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

*“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.*

*De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”*

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

#### ***Sumilla:***

*“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin*







## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

**recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

#### **Sumilla:**

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 1 y Anexo N° 2, no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Legal, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí. Además, que en el Anexo N° 4, no se estableció claramente el plazo de prestación del Servicio de Consultoría.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, **"la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución"**.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.







## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

**Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD**, el postor presenta documentos como contrato, resoluciones, constancias; sin embargo, los datos de dichos documentos resultan inexactos, incongruentes y contradictorios entre sí; adicionalmente que no cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección, debido a los siguientes fundamentos:

Las bases del procedimiento de selección han establecido de manera taxativa que la experiencia acreditada por la contratación de servicios de consultoría de obra (supervisión de obra) no deben exceder los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

A fin de establecer la fecha máxima de antigüedad que deben tener la documentación que acredite la experiencia del postor, es imperativo tener en claro la fecha de presentación de ofertas a través del SEACE para lo cual resulta importante reproducir el cronograma del procedimiento de selección, según detalle siguiente:

Cronograma		
Etapas	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	23/04/2025	23/04/2025
Registro de participantes(Electronica)	24/04/2025 00:01	04/05/2025 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	24/04/2025 00:01	25/04/2025 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	28/04/2025	28/04/2025
Integración de las Bases A TRAVES DEL SEACE	28/04/2025	28/04/2025
Presentación de ofertas(Electronica)	05/05/2025 00:01	05/05/2025 23:59
Calificación y Evaluación de propuestas A TRAVES DEL SEACE	06/05/2025	06/05/2025
Otorgamiento de la Buena Pro A TRAVES DEL SEACE	06/05/2025 08:30	06/05/2025

Teniendo en claro que la fecha de presentación de ofertas se dio el 05 de mayo del 2025, entonces queda claro que la antigüedad de la experiencia que acredite el postor debe ser como máximo el 05 de mayo del 2015.

Sin embargo, el postor presenta contratos del año 2014, lo cual supera la antigüedad máxima establecidas por las bases estándar del procedimiento de selección; mas aun que en la constancia de prestación señala como inicio de actividad el año 2014 y como fecha de termino el 2016, según evidencia siguiente:

5. Fecha de Inicio del Servicio: 03-06-2014

6. Fecha de Culminación del Servicio: 14-03-2016





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

Es imperativo señalar que si bien la fecha de culminación del servicio se encuentra dentro de la antigüedad máxima señalada por las bases del procedimiento de selección, la fecha de inicio y parte de la ejecución supera la antigüedad máxima permitida; se debe tener en cuenta que el literal C, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, ha establecido que en el caso de servicios de supervisión solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados. Sin embargo, para este colegiado no resulta claro determinar las prestaciones ejecutadas durante el plazo máximo de antigüedad permitido por lo que los documentos presentados por el postor contienen información que resulta inexacta, incongruente y contradictoria entre sí.

Adicionalmente se tiene que el contrato y la constancia de prestación de igual manera presenta información inexacta, incongruente y contradictoria entre sí, puesto que el contrato ha establecido un plazo de ejecución de la supervisión de 300 días; sin embargo, los plazos señalados en la constancia representan un plazo que es mas del doble del plazo inicial, lo cual genera incertidumbre a este colegiado respecto a las prestaciones debidamente ejecutadas y si fueron ejecutadas de manera eficiente.

#### **PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN.**

*Quinta: Las partes acuerdan, que el plazo de ejecución del presente contrato, es de trescientos (300) días calendario, que se computarán desde el día siguiente de suscrito el presente documento e iniciado el plazo de ejecución de obra.*

**5. Fecha de Inicio del Servicio:**

**03-06-2014**

**6. Fecha de Culminación del Servicio:**

**14-03-2016**

En virtud de ello la presente experiencia no podría ser contabilizada en el caso que la oferta hubiera quedado admitida.

**Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD,** el postor presenta documentos como contrato y resoluciones; sin embargo, los datos de dichos documentos resultan inexactos, incongruentes y contradictorios entre sí; adicionalmente que no cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección, debido a los siguientes fundamentos:

Las bases del procedimiento de selección han establecido de manera taxativa que la experiencia acreditada por la contratación de servicios de consultoría de obra (supervisión de obra) no deben exceder los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

A fin de establecer la fecha máxima de antigüedad que deben tener la documentación que acredite la experiencia del postor, es imperativo tener en claro la fecha de presentación de ofertas a través del SEACE para lo cual resulta importante reproducir el cronograma del procedimiento de selección, según detalle siguiente:





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

Cronograma		
Etapas		
Etapas	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	23/04/2025	23/04/2025
Registro de participantes(Electronica)	24/04/2025 00:01	04/05/2025 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	24/04/2025 00:01	25/04/2025 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	28/04/2025	28/04/2025
Integración de las Bases A TRAVES DEL SEACE	28/04/2025	28/04/2025
Presentación de ofertas(Electronica)	05/05/2025 00:01	05/05/2025 23:59
Calificación y Evaluación de propuestas A TRAVES DEL SEACE	06/05/2025	06/05/2025
Otorgamiento de la Buena Pro A TRAVES DEL SEACE	06/05/2025 08:30	06/05/2025

Teniendo en claro que la fecha de presentación de ofertas se dio el 05 de mayo del 2025, entonces queda claro que la antigüedad de la experiencia que acredite el postor debe ser como máximo el 05 de mayo del 2015.

Sin embargo, el postor presenta contratos del año 2012, lo cual supera la antigüedad máxima establecidas por las bases estándar del procedimiento de selección; más aún teniendo en consideración que en la resolución de liquidación señalan expresamente que "la presente supervisión ha sido ejecutado durante el ejercicio presupuestal 2012" (el subrayado y resaltado es nuestro), según evidencia siguiente:

Que, mediante Informe N° 00540-2017-GDUTI/MPM-CH, de fecha 24 de octubre del 2017, la Ing. Luisa Ana María Tejada Arévalo, Gerente de Desarrollo Territorial e Infraestructura, comunica que la presente Supervisión ha sido ejecutado durante el ejercicio presupuestal 2012, con un monto total invertido de S/. 218,418.00 (DOSCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS DIECIOCHO CON 00/100 SOLES), por lo que otorga conformidad, así también señala que no corresponde penalidad en virtud a lo comunicado, en tal sentido, solicita su aprobación mediante acto resolutivo correspondiente.

Es decir, las prestaciones (según los propios documentos presentados por el postor) fueron realmente ejecutadas en el año 2012, superando la antigüedad máxima de la experiencia permitida por las bases del procedimiento de selección. Es importante señalar que de acuerdo a los propios documentos adjuntados por el postor han señalado de manera explícita que la **ejecución de la supervisión es del 2012**, por lo cual la experiencia data de dicho año, lo cual supera ampliamente la antigüedad máxima permitida, es importante mencionar que el hecho que la liquidación sea aprobada en años posteriores a la ejecución no significa que la vigencia o antigüedad de dicha experiencia sea trasladada hasta esos años, puesto que este colegiado considera que la experiencia efectiva es en el momento en que se realiza la ejecución, mas no cuando se dan los documentos administrativos (ello más aun que de la ejecución de la supervisión a la liquidación han pasado 5 años, plazo extremadamente excesivo para poder trasladar la antigüedad de la experiencia), teniendo en consideración que en los trámites administrativos las entidades o contratistas pueden dilatar el tiempo.

Teniendo en consideración todo lo anterior señalado, se puede verificar que existe información inexacta, contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa y que no cumple las condiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas supervisiones, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

*Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.*

Es importante señalar que si bien es cierto se trata de acuerdo de sala plena sobre otras en términos generales y conceptos básicos es aplicable de igual manera a las consultorías de obras por lo que como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente







## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

***“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”***

para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen inexactitudes, falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor.

Ahondado a todo ello este colegiado ha podido verificar que el postor no desarrolla de manera correcta la metodología propuesta, ello en base a lo establecido en las bases del procedimiento de selección específicamente en el Factor IV: b) Plan de Gestión de Riesgos dado que desarrolla de manera general y teórica la gestión de riesgos y sus conceptos, mas no identifica de manera específica los riesgos del proyecto “CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN AA.HH SAN SEBASTIAN DISTRITO DE PARIÑAS DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA; CON CUI N° 2628622”, por lo cual la metodología al no guardar relación con el servicio de consultoría de obra no obtendría puntaje alguno (en caso de haber sido admitida y calificada), por lo cual no obtendría el puntaje mínimo para acceder a la etapa de evaluación económica.